

В Диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», по адресу: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петухова Евгения Николаевича на тему: «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Ознакомление с авторефератом диссертации Петухова Евгения Николаевича убедительно свидетельствует, что проведенное автором исследование посвящено теме, актуальность которой не вызывает сомнений.

Такой вывод определяется, в частности, следующими важными обстоятельствами.

Первое - методологический аспект: диссертационное исследование Петухова Евгения Николаевича по своему замыслу и итогам его реализации представляет собой методологически ценный научный труд. Ценность его определяется, прежде всего, тем, что выводы и результаты вносят заметный вклад в развитие науки уголовный процесс, а именно в работе раскрывается понятие и значение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в системе правовых явлений, обеспечивающих решение задач и достижение целей уголовного судопроизводства.

Второе - теоретический аспект: в рассматриваемой диссертации раскрываются важные теоретические вопросы, в частности сформулирована теоретическая концепция механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и раскрыто её содержание.

Третье - прикладной аспект: диссертация содержит ценные практические рекомендации, автором разработаны и обоснованы предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, с целью четкого закрепления обязанностей участников уголовного судопроизводства как объекта обеспечения рассматриваемого механизма и эффективных средств и способов их обеспечения.

Диссертация Петухова Евгения Николаевича представляет собой лично выполненный, завершенный, имеющий внутреннее единство научно-квалификационный труд, в котором разработаны актуальные теоретические положения и прикладные рекомендации. Соискатель с этой позиции правильно обосновал актуальность темы, выстроил свою концепцию, определил и раскрыл перечень и виды объективных и субъективных элементов, входящих в механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования сформулированы верно. Особенно ёмкими являются поставленные задачи, среди них, например, «определить сущность и место категории обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в системе понятий теории уголовного процесса»; «установить сущность механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в качестве комплексного понятия (системы элементов) и построить его теоретическую модель» и др.(с. 8-9). Сразу отметим, что все они по ходу исследования в целом разрешены достаточно полно, творчески, методологически верно, что даёт основание говорить и об успешном достижении поставленной цели.

Особо хотелось бы отметить продуманность позиции автора по определению новизны, теоретической и практической значимости диссертации. Достаточно точно названа основная новелла исследования, которая заключается в том, что комплексный подход позволил диссидентанту сформировать систему теоретических знаний о механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, который следует рассматривать в качестве трехмерного правового явления науки уголовного процесса. Данный механизм представлен в следующих видах: познавательном (раскрывающим предметные теоретические знания об исследуемом объекте); практическом (в качестве юридического инструментария); субъектно-деятельностном (отражающим роль правовых, организационных и иных средств в мотивировании должного поведения правообязанных участников уголовного судопроизводства).

Интересными по содержанию являются и основные положения, выносимые соискателем на защиту. Считаем их оптимальными. Они вытекают из названия темы и сформулированной концепции автора, и нашли отражение на страницах диссертации.

Методологическая основа исследования определена правильно. Соискатель проделал большую работу по сбору и обработке эмпирического материала. В диссертации нашли достаточно полное отражение обобщённые материалы судебно-следственной практики, анкетирования практических работников.

Апробация и степень достоверности диссертационного исследования не вызывает сомнения. По специально разработанной программе диссидентантом изучено 937 уголовных дела, находящихся в архивах районных и городских судов указанных субъектов; проведено анкетирование и интервьюирование 163 судей, 120 прокуроров, 238 представителей следственных органов, 156 дознавателей, а также 113 адвокатов.

Основные научные результаты нашли свое отражение в 65 научных работах автора общим объемом 51,58 п.л. Среди них: 1 монография; авторские главы в 4-х монографиях; 26 научных статей, опубликованных в журналах, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web Of Science, Scopus.

Структура диссертации отвечает концепции автора и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть её содержание.

Наряду с изложенными положительными оценками, работа содержит ряд положений требующих пояснения:

1. В тексте автографата автор указывает, что анкетированию подвергались участники уголовного судопроизводства, обладающие властными полномочиями (судья, следователь, дознаватель) (с. 11), в тоже время диссертант не указывает, выступали ли в качестве респондентов такие участники уголовного судопроизводства как переводчик, психолог (педагог), эксперт, специалист и др.

На наш взгляд, анкетирование иных участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями, позволило бы более полно представить эмпирическую базу исследования.

2. На стр. 28 автографата соискатель представляет, заслуживающую внимания авторскую классификацию «Типовых ситуационных моделей механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей», в тоже время сложно согласится с аргументацией, по которой диссертант раскрывает - *Типовую ситуационную модель механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных (должностных) уголовно-процессуальных обязанностей*. А именно он пишет, что: «Она в большинстве случаев характеризуется отсутствием непосредственно закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве предписаний в виде обязанностей, возложенных на дознавателя, следователя, прокурора, суд...».

На наш взгляд диссертант ошибается, так как само по себе словосочетание «должностные обязанности» предусматривает закрепление соответствующих обязанностей должностных лиц в нормах права.

Указанные замечания носят частный, в основе своей, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации в целом.

Анализ автографата диссертационного исследования Петухова Евгения Николаевича позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершенный научно-исследовательский труд в решении большой научной проблемы, вносящий существенный вклад в науку по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) и практику досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Автографат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Петухова Евгения Николаевича на тему: «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 г.), а автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Новосибирского военного ордена Жукова института  
им. генерала армии И.К. Яковлева  
войск национальной гвардии Российской Федерации,  
доктор юридических наук, доцент

«2 » сентябрь 2024 г.

Н.Ю. Лебедев

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Лебедев Николай Юрьевич профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

Адрес НВИ ВНГ РФ: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2, служебный телефон: (383) 338-08-28, служебный факс: (383) 338-08-29, служебный адрес электронной почты: [nvivv@mvdr.ru](mailto:nvivv@mvdr.ru), личный моб. тел. +7 (913) 482-31-16, личный e-mail: lebedevnu@rambler.ru

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

полковник

«2 » сентябрь 2024 г.

А.Г. Бурнашов