

В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,
650005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петухова Евгения Николаевича «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Современная уголовно-процессуальная наука вступает в ответственный период теоретического переосмысления важнейших теоретических понятий и институтов. Кардинальное преобразование практической деятельности требует новых методологических подходов, концептуального переосмысления правовых явлений, которые внешне кажутся вполне очевидными. Феномен уголовно-процессуальных обязанностей (равно как и сама идея обязывания участников процесса) является интереснейшим предметом для исследования. С одной стороны, существует иллюзия, что юридическая теория достаточно обширно высказалась по этому вопросу в рамках учения об участниках уголовного процесса, а, с другой, в сфере исполнения обязанностей участниками процесса обнаруживается немало проблем и противоречий, которые современная догматика пока не осмыслила, не оценила, а где-то даже и не увидела. При тщательном эмпирическом изучении не менее проблемной в части обязанностей участников процесса предстает и правоприменительная практика.

Автор провел скрупулезное исследование. Ему удалось разглядеть все важнейшие узловые точки исследуемой проблематики, показать ее злободневные теоретические и практические аспекты, выявить вредные штампы и застарелые стереотипы. Доводы соискателя в пользу актуальности

темы исследования убедительны, поскольку опираются на серьезную методологическую и эмпирическую основу и, что не менее важно, на искреннее желание добраться до истины.

Следует похвалить диссертанта за то, что он с большим усердием и уважением оценил и описал опыт предшественников и при этом четко определил свое место и свое направление. Авторское заявление о том, что данная тема до сих пор концептуально не разработана, на наш взгляд, соответствует действительности. Автор попытался (и весьма удачно) сотворить такой научно-эвристический подход, который охватил всю систему обязанностей участников уголовного процесса, не упустив при этом ни глобальных, ни частных проблем. Оценивая работу в целом, мы можем сказать, что заявка автора на собственную теоретико-прикладную концепцию нашла основательное теоретическое и практическое подтверждение. Даже текст автореферата позволяет сделать подобный вывод.

Диссертантом была поставлена амбициозная цель с серьезным теоретическим уклоном, которым может похвастаться далеко не каждая диссертация по праву. Это целеполагание свидетельствует о высоком уровне научных намерений автора, его исследовательском потенциале и понимании сути квалификационных требований к диссертации докторского «градуса».

Авторские амбиции с достоинством реализованы в реальные и полезные научные результаты. Текст автореферата дает основания утверждать, что в диссертации представлена обоснованная система теоретических положений и сформулированы научно обоснованные рекомендации по совершенствованию института уголовно-процессуальных обязанностей участников уголовного процесса. Полученные Е.Н. Петуховым результаты добротн обоснованы и эмпирически проверены. Выводы и предложения опираются на результаты использования исторического, статистического, сравнительно-правового, логико-аналитического и других методов.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант адекватно определил структуру работы. Анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Вынесенные на защиту положения обладают научной новизной и практической значимостью, базируются на анализе достижений юридической доктрины, современного уголовно-процессуального законодательства, широкой эмпирической практике. Они логичны и обоснованы. Это, несомненно, результаты докторского уровня.

Автореферат написан юридически грамотным, ясным языком. Дает полное представление о масштабах проведенного исследования. Текст позволяет констатировать, что автором детально изучен и проанализирован внушительный объем научной монографической литературы по уголовно-процессуальному праву, теории и философии права и ряду других наук. Вместе с тем, активное использование научного багажа предшественников не убавляет оригинальности собственных суждений диссертанта и не ставит под сомнение масштаб его личного вклада в науку.

К числу достоинств работы следует отнести широко представленную эмпирическую базу исследования. Наряду с общедоступными опубликованными практическими материалами, Е.Н. Петуховым была проведена огромная прикладная исследовательская работа. Апробация результатов исследования достаточна для подтверждения их практической значимости. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в многочисленных опубликованных статьях, а также докладывались на многочисленных международных научно-практических конференциях.

Рецензенту, как представителю Нижегородской (Томинской) научной школы процессуалистов, отрадно находить в работе подтверждение того, что те идеи, которыми мы 20 лет назад облучали Евгения Николаевича, дают

свои всходы в его научном труде. За годы, прошедшие после Нижегородского этапа его научного пути, он заметно прирастил исследовательские навыки и усилил всегда свойственное ему научное трудолюбие. В диссертации новыми штрихами раскрывается яркая натура ученого.

Несомненным достоинством работы выступает присущая исследованию высокая энергетика поиска, генерируемая научной страстью соискателя. Каждая буква диссертации дышит стремлением к цели, жадой истины. И эта исследовательская пристрастность ничуть не мешает качеству объективности научного поиска. Однако нередко случается так, что достоинства начинают перерастать в отдельные недочеты. Не удалось их избежать и в диссертации Е.Н. Петухова.

Отсюда наше *замечание (единственное)*: Автор страстно отстаивает и продвигает свою концепцию в зоны функционирования всех групп участников процесса. И на волне исследовательского азарта его предложения, касающиеся гарантий исполнения обязательств, порой чрезвычайно остры, если не сказать больше – жестоки. Речь в частности идет о предлагаемом им механизме усиления исполнения обязанностей свидетелей и потерпевших (положение 15, выносимое на защиту). Авторский подход однозначный – усилить принуждение, создать неудобства. Полагаем, что такой односторонний принудительный подход – не может быть признан безупречным. Он явно идет не в ногу с центральной идеей гуманизации уголовного судопроизводства.

Высказанное замечание не снижает общей ценности работы и ее концептуальных достоинств.

Вывод: Диссертация «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Петухов Евгений Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса

Нижегородской академии МВД России,

заслуженный юрист РФ,

д.ю.н., профессор

30 сентября 2024 г.

М.П. Поляков

Поляков Михаил Петрович, доктор юридических наук, профессор.
 Научная специальность 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность; 603047,
 Дом. адрес: г. Нижний Новгород, ул. Красных Зорь, д. 13, кв. 86;
 e-mail: polmihpet@rambler.ru; телефон +79107904094

