

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук 24.2.479.09
созданный на базе федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки
и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, Халиулина Александра Германовича
на диссертацию Петухова Евгения Николаевича «Механизм обеспечения
надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного
судопроизводства»,

представленную

на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4.– Уголовно-правовые науки.

Диссертационная работа Петухова Евгения Николаевича «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», написана на актуальную тему, поскольку посвящена проблемам создания современного эффективного судопроизводства, в котором реализация прав его участников неотделима от исполнения обязанностей. К сожалению, нормы УПК РФ сконструированы по принципу «вправе» и «не вправе», без изложения перечня уголовно-процессуальных обязанностей. Следует признать значимость разработки автором теоретической концепции и

современной модели уголовно-процессуальных обязанностей участников уголовного судопроизводства.

Данное обстоятельство придаёт рассматриваемому диссертационному исследованию Петухова Е.Н. особую научную ценность.

Актуальность избранной автором темы подтверждается тем, что создание концепции обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, позволяет не только выявить и предложить эффективные средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, но и повысить качество расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу.

Всё вышеизложенное обуславливает объективную потребность в поиске решений проблемных вопросов, относящихся к правовому регулированию обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности, а это значит, что необходимы новые научные исследования, направленные на получение новых научных знаний. Представленное диссертационное исследование Е.Н. Петухова является новым вектором доктринального исследования уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, оно даёт новые научные знания и без сомнения является новым весомым вкладом в науку. А полученные результаты исследования заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют о высокой актуальности избранной диссертантом темы.

Достоверность и обоснованность результатов докторского диссертационного исследования Е.Н. Петухова не вызывает сомнения и подтверждается применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу исследования, в которую входят такие методы, как общенаучный системный, формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический и другие.

Достоверность подтверждается и анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, следственной и судебной практики, статистических данных, иных эмпирических материалов, а также

результатами анкетирования 163 судей, 120 прокуроров, 238 представителей следственных органов, 156 дознавателей, а также 113 адвокатов (568) прокуроров, сотрудников следственных органов и органов дознания. Положительным является то, что весь объём изученного научно-теоретического, практического, статистического материала, а также результаты проведённого анкетирования нашли отражение в тексте диссертации. Теоретические и эмпирические компоненты работы строго подчинены общему замыслу исследования и логично связаны между собой.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что настоящая работа выступает комплексным исследованием механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, которая представляет собой основу концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей, возложенных законодателем на участников уголовного судопроизводства.

Петуховым Е.Н. с учетом межотраслевых связей уголовно-правовых наук, на основе теоретических и исторических закономерностей развития уголовно-процессуального права, анализа результатов ранее проведенных научных исследований и собранного эмпирического материала разработана теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Автором разработана системная теоретическая концепция, как совокупность научных положений, принципов, идей, обобщающих практику, опыт, и отражающих закономерности развития российских уголовно-процессуальных отношений, возникающих при обеспечении надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства.

Такой подход даёт новый вектор для осмысления проблемных вопросов, связанных с уголовно-процессуальной деятельностью участников уголовного судопроизводства, позволяет под иным углом взглянуть на истоки этих проблемных вопросов, найти пути их решения. Выводы и предложения автора по этим вопросам имеют логичное и безупречное обоснование.

Личным вкладом автора в развитие науки следует считать разработанный им комплекс положений, развивающих классическое учение о правовом статусе участников уголовного судопроизводства с опорой на данные проведенного исследования и правоприменительную практику. Новизной отличаются и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Целый ряд положений, выносимых автором на защиту (абсолютное их большинство) следует признать обоснованным и заслуживающим поддержки. К ним можно отнести, например, авторское понятие уголовно-процессуальной обязанности как закрепленная в нормах уголовно-процессуального права необходимая совокупность должных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение (воздержание) которых гарантированно обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу. Автором обоснованы положения о том, что составляет внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; о теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу; о том, что способом реализации знаний о теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу является процесс последовательного применения метода ситуационного моделирования и метода сравнительного модельного анализа. Автором обоснованы четыре классификационных видов обязанностей (должностных, субъективных, профессиональных и общественных), критерием разграничения которых является процессуальный статус их носителей, и предложены четыре типовых ситуационных (фактических) модели механизма обеспечения надлежащего исполнения указанных видов обязанностей.

Автором сформулированы понятия средств-деяний, входящие во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей

участниками уголовного судопроизводства, и средств-инструментов, выполняющих регулятивную и охранительную функцию.

Автор, безусловно, прав, когда предлагает исключить из уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами расследования по уголовному делу, выполнение ими не предусмотренных их статусом обязанностей (вручение вместо прокурора обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, др.) путем разработки регламента взаимоотношений должностных лиц и органов государства, содержащего стандарт их поведения, в котором не должно быть указанных выше обязанностей следователей и дознавателей; передать соответствующим государственным органам принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мер по обеспечению сохранности его имущества (с.260). Обоснованно предложение внедрить в уголовное судопроизводство цифровую технологическую систему «блокчейн» для повышения скорости и полноты информированности надзирающего прокурора о действиях и решениях органов предварительного расследования (с.281-285), о необходимости вывести взаимодействие надзирающего прокурора и следователя на субординационный (иерархический) уровень и сделав их властно-подчиненными (с.286).

Не будет преувеличением и вывод о том, что диссертация содержит совокупность теоретически обоснованных авторских концепций и выводов, имеющих научную значимость и новизну, а также демонстрирующих глубокие знания и высокую квалификацию автора в вопросах уголовно-процессуального права и других уголовно-правовых наук. Проблемы, решаемые в диссертации, по широте охвата, несомненно, относятся к работам докторского уровня. По своей научной новизне диссертация Е.Н. Петухова является крупномасштабным исследованием, которому присущи целостность, завершенность, комплексный подход к решению поставленных проблем. Работа содержит новые и значимые для отечественной правовой науки выводы, является ярким, индивидуальным, наполненным глубоким содержанием научным исследованием. При этом следует констатировать нетривиальность и несомненное качественное отличие

диссертационного исследования Е.Н. Петухова от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Перечисленное однозначно подтверждает как оригинальность самой поставленной диссертантом темы, так и новизну полученных научных результатов.

Теоретическую основу и значимость представленной диссертационной работы составили научные труды учёных специалистов в области уголовно-процессуального права, уголовного права, прокурорского надзора, судоустройства, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и других наук. Внушительный объём изученных источников, что показывает высокий уровень научной проработанности исследования. Впечатляет изученный объём следственной и судебной практики.

Полученные автором выводы предлагают научному сообществу новые пути решения проблемных вопросов, связанных со структурой и действием механизма обеспечения исполнения процессуальных обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Следует также отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают уголовно-процессуальную доктрину, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений науки уголовного судопроизводства и других уголовно-правовых наук.

Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о судоустройстве, о прокуратуре, и другого федерального законодательства. **Особую ценность** имеют предложения автора рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, которые могут быть использованы при проведении дальнейших правовых реформ, а также в лекционных курсах, учебных программах, в формировании специальных курсов в образовательных организациях.

Эмпирический материал диссертации включает в себя материалы собственных практических исследований, в том числе результаты изучения 937 уголовных дел, находящихся в производстве органов расследования и на

рассмотрении судов первой инстанции; приостановленных производством органами расследования; хранящихся в архивах судов первой инстанции. Изучение проводилось в республиках Алтай и Карелии; Алтайском, Красноярском и Ставропольском краях; Кемеровской, Новосибирской, Орловской и Омской областях; г. Москве;

. Использован также личный опыт работы автора в следственных органах МВД России.

Основные идеи и выводы диссертации Е.Н. Петухова опубликованы в научных изданиях, апробированы и обсуждены на международных и российских научных конференциях. Результаты исследования отражены в 65 научных работах автора общим объемом 51,58 п.л. Среди них: 1 монография; авторские главы в 4-х монографиях; 26 научных статей, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web Of Science, Scopus.

Итоговые положения работы и предложения представлены на более чем пятнадцати международных и всероссийских конференциях, проводившихся в 2015-2023 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Томске, Барнауле, Шадринске, Душанбе; докладывались на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году, посвященных теме «15 лет со дня принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: стратегия совершенствования уголовного правосудия» и на специально проведенной по теме диссертационного исследования международной научно-практической конференции «Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей» 17 мая 2022 года в г. Барнауле на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД РФ (опубликован сборник материалов конференции объемом 23,25 п.л.).

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России», ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России», ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет», ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет», ФГКОУ ВО «Новосибирский филиал Московской академии следственного комитета Российской Федерации», Института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» и в практическую деятельность Следственного Управления МВД по Республике Алтай, Адвокатской палаты Алтайского края, Алтайского краевого суда и Новосибирского областного суда.

Направлены в виде законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, где используются в законопроектной деятельности ее профильного Комитета по государственному строительству и законодательству.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, разбитых на 14 параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы; приложений. Диссертационное исследование выстроено логично, отличается ясностью изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Работа демонстрирует хорошее владение научным языком, выдержана стилистически, оформление отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат представляет собой самостоятельное содержательное описание проделанной работы, в котором по главам и параграфам кратко и емко изложены основные положения и выводы. Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и в полной мере отражает основное содержание диссертационной работы.

Анализ текстов диссертации и автореферата подводит к выводу о том, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута, поставленные в ходе исследования задачи решены. Всё вышесказанное

свидетельствует о качественном проведении исследования и серьезной проработке научных теоретических положений, выводов, рекомендаций, а также практических предложений, сделанных автором.

Вместе с тем работа Е.Н. Петухова, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных моментов. К ним можно отнести следующее.

1. Поддерживая абсолютное большинство выводов автора, нельзя не отметить, что автор, как представляется, допускает неточности в сформулированных положениях. Так, в положении 5, вынесенном на защиту, он утверждает, что «Обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей является задачей уголовного процесса». Как известно, УПК РФ не содержит положений о задачах уголовного судопроизводства. Даже в теоретическом вряд ли можно отнести к этим задачам обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в отрыве от реализации прав участников уголовного судопроизводства.
2. Вряд ли можно считать обоснованным предложение диссертанта обязать дознавателей и следователей при обращении за санкционированием принимаемых ими решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения или о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав личности, готовить и представлять в суд два экземпляра документов, обосновывающих это обращение. Один экземпляр при этом предназначается для ознакомления стороны защиты и других заинтересованных участников судебного заседания, а второй, с включением в него документов, содержащих доказательства обвинения, для суда. Этот второй экземпляр предлагается передавать в закрытом пакете непосредственно судье.(с.291-296). Во-первых, непонятно, будет ли с содержанием этого пакета знакомиться прокурор. Во-вторых, не вызовет ли это злоупотребления со стороны следственных органов, как это уже было с закрытыми обращениями в суд органов,

осуществляющих ОРД (подразделений по борьбе с организованной преступностью), пока эту практику не пресёк Верховный Суд Российской Федерации.

3. На с. 306-308 предлагается передать досудебное производство по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.294 и ст.297 УК РФ в компетенцию следственных органов ФСБ России. Соглашаясь с тем, что по указанной категории уголовных дел необходимо ввести производство предварительного следствия вместо дознания, в то же время представляется, что оснований для отнесения этих категорий дел к подследственности следователей ФСБ нет. Как и по поводу иных подобных преступлений, эти деяния могут быть отнесены к подследственности следователей Следственного комитета РФ.

4. Вряд ли может быть поддержано предложение о выдаче кредитов участника уголовного судопроизводства с целью оплаты услуг адвокатов - защитников и представителей потерпевших (с.372). Ставить обеспечение конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве от условий, которые будут диктовать коммерческие банки, нельзя считать правильным.

В завершение следует отметить, что высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов и не снижают в целом высокой оценки проведенного автором исследования.

По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов, рекомендаций и положений, выносимых на защиту, представленное диссертационное исследование Петухова Евгения Николаевича «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 и других Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями), а её автор Петухов Евгений Николаевич заслуживает

присуждения ему искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

«02» октября 2024 г.

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в
оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном
судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской
Федерации»



Халиулин Александр Германович

Подпись Халиулина А.Г.

заведующий

отдела государственной службы и кадровых работ

Университета прокуратуры
Российской Федерации

Машаев, Маслова Н.А.

« 02 » 10 20 24 г.



Халиулин Александр Германович

доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Адрес места работы: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Телефон: +7 (499) 613-63-45.

E-mail: kaf-ord@mail.ru

Сайт: <http://www.agprf.org>