



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049  
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26, E-mail: rector@asu.ru



27.05.2024 № 10-2-10/05/2740  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и  
инновационному развитию  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»,  
доктор географических наук,



А.Н. Дунец

«27» 05 2024 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Алтайский государственный  
университет» по диссертации Петухова Е.Н.**

Докторская диссертация «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» выполнена Петуховым Евгением Николаевичем в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» на кафедре уголовного процесса и криминалистики.

Петухов Евгений Николаевич в период подготовки диссертации с 2009 года и по настоящее время работает в должности доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». В 1997 году он окончил Алтайский государственный университет по специальности «Юриспруденция» (диплом УВ № 422685) с присвоением квалификации «Юрист». С 1999 года по 2001 год обучался в адъюнктуре Нижегородской академии МВД Российской Федерации по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

В 2001 году в диссертационном совете, созданном при Нижегородской академии МВД Российской Федерации, защитил по указанной специальности диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Досудебное производство по уголовным делам, связанным с преступлениями в финансово-кредитной сфере: по материалам преступлений, связанных с незаконным получением, использованием и невозвращением кредитов». Решением диссертационного совета Нижегородской академии МВД России от 26 декабря 2001 г. № 35 Петухову Е.Н. присуждена ученая степень кандидата юридических наук (диплом кандидата наук КТ № 067485 от 22 марта 2002 года). Решением Министерства образования Российской Федерации от 18 февраля 2004 г. № 64-д Петухову Е.Н. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного процесса (аттестат доцента ДЦ № 027444).

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Бертовский Лев Владимирович, основное место работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики, профессор (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность).

По итогам обсуждения диссертации, подготовленной Петуховым Е.Н., принято следующее заключение:

Общая оценка выполненной работы. Диссертация Петухова Евгения Николаевича «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленная им на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки соответствует данной научной специальности. Она полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 25.01.2024), предъявляемым к докторским диссертациям.

Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, заключающееся в решении научной проблемы и разработке целостной теоретической концепции, направленной на совершенствование законодательства в сфере обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и практики его применения. В рамках концепции определен концептуальный подход к решению проблемы исследования, который заключается в том, что основу гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства должен составлять механизм их обеспечения. Его функционированием создаются благоприятствующие условия участнику уголовного судопроизводства, при которых он имеет реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей. Научное обоснование данного механизма создает фундаментальную основу для дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Предлагаемая концепция является важной составляющей частью формирующейся в науке уголовного процесса теории обязанностей участников уголовного судопроизводства и как целостная теоретическая система знаний позволяет совершенствовать правовое регулирование и организацию уголовно-процессуальной деятельности для повышения эффективности достижения социальной справедливости в обществе ресурсами уголовного процесса.

В ходе обсуждения рецензентами было отмечено, что представленная работа выполнена по актуальной для современного уголовного судопроизводства теме и посвящена его совершенствованию путем повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей и

входящих в его внутреннюю структуру средств. Актуальность темы диссертационного исследования Петухова Е.Н. обусловлена тем, что на современном этапе развития России обязанности, наряду с правами человека, являясь вторым основным элементом его правового статуса, заслуженно требуют к себе внимания научной общественности. Обязанности, возложенные законодателем на субъектов права, особенно на участников уголовно-процессуального права, гарантируют исполнение ими служебного, профессионального и общественного долга, так как такие правовые предписания безусловны к исполнению. Однако в сфере уголовного судопроизводства ситуация с исполнением обязанностей его участниками, как свидетельствуют многочисленные случаи их неисполнения, и властными, и невластными субъектами, имеет негативную тенденцию. В связи с этим существует необходимость ее преодоления путем совершенствования средств и механизмов их применения для создания необходимых условий, в которых возникает реальная возможность исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Так как обеспечение таких условий в уголовном судопроизводстве осуществляется посредством правообеспечительной деятельности, то существование в уголовном процессе эффективного механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства больше, чем оправдано. На основании изложенного важным является закрепление данного механизма в действующем законодательстве. В итоге, чтобы такое осуществить, изначально требуется теоретическое осмысление сущности и роли данного механизма в теории уголовного процесса и в правоприменительной деятельности при производстве по уголовным делам, также требуется разработка содержания его внутренней структуры и определение эффективного способа его функционирования. Указанные и другие обстоятельства, безусловно, свидетельствуют об актуальности темы обсуждаемой диссертации.

Методологическая основа исследования обусловлена его целью и задачами, представлена комплексом философских, общенаучных и специально-юридических методов, применение которых обеспечило соответствие полученных результатов характеристикам научной теории, применение которых обеспечило достоверность полученных результатов и их соответствие характеристикам научной теории. Особенностью методологического подхода, примененного в диссертации Петуховым Е.Н., является использование в качестве основного метода исследования системного подхода, что позволило комплексно и на междисциплинарной основе рассмотреть вопросы и проблематику обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Применение историко-правового и сравнительно-правового методов позволило выявить и установить особенности правового регулирования общественных отношений, исследуемых в диссертации, в контексте отечественной истории и компаративного анализа в сравнении с государствами СНГ. Обращение к методу теоретико-правового моделирования позволило соискателю разработать авторскую теоретическую модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Использование функционального метода и синтеза позволило обосновать роль и специфику действия как средств, входящих во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, так и самого механизма как целостного правообеспечительного явления в системе уголовно-процессуальных механизмов.

Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации.

Евгением Николаевичем Петуховым на основе современных достижений науки уголовного процесса, фундаментальных достижений ученых-правоведов, российской и советской теории уголовно-процессуального права, зарубежного опыта, с использованием современной

методологии науки уголовно-процессуального права, с учетом анализа национальной судебно-следственной практики, сформулированы авторские понятия «уголовно-процессуальная обязанность» и «механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», а также понятие элементов, входящих в его внутреннюю структуру и ряда других правовых категорий, образующих разработанную соискателем теоретическую концепцию гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Также автором сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики по уголовным делам, направленные на повышение эффективности обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей.

Личное участие Е.Н. Петухова в получении результатов проявляется в структуре диссертации, использованных практических примерах, стиле изложения, методологии, эмпирической основе, формах апробации результатов исследования и изложении их в подготовленных и опубликованных автором научных трудах.

Результаты и выводы диссертационного исследования прошли необходимую апробацию с личным участием Е.Н. Петухова по нескольким направлениям:

- обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»;
- представлены на более чем пятнадцати международных и всероссийских конференциях, проводившихся в 2015-2023 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Томске, Барнауле, Шадринске, Душанбе;
- докладывались на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году, посвященных

теме «15 лет со дня принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: стратегия совершенствования уголовного правосудия».

Широкое отдельное обсуждение и апробацию получили на специально проведенной по теме диссертационного исследования международной научно-практической конференции «Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей» 17 мая 2022 года в г. Барнауле на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД РФ (в качестве основного соорганизатора и координатора выступал Петухов Е.Н., по результатам мероприятия опубликован сборник материалов конференции объемом 23,25 п.л.).

Степень достоверности научных результатов исследования кафедры считает достаточной. Она обусловлена избранной методологией изучения солидной теоретической, нормативной и эмпирической базы источников диссертационного исследования. Теоретическую основу диссертации составили научные труды дореволюционных, советских и современных российских ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики и других смежных наук по рассматриваемым в диссертации вопросам.

Исследован большой объем законодательства современной России и стран СНГ, а также действовавших в различные периоды истории России источников права, имеющих значение для установления и раскрытия средств обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

– результаты анкетирования 163 судей, 120 прокуроров, 238 представителей следственных органов, 156 дознавателей, а также 113 адвокатов;

– результаты изучения 937 уголовных дел, находившихся в производстве органов расследования и на рассмотрении судов первой

инстанции; приостановленных производством органами расследования; хранящихся в архивах судов первой инстанции. Изучение проводилось в республиках Алтай и Карелии; Алтайском, Красноярском и Ставропольском краях; Кемеровской, Новосибирской, Орловской и Омской областях; г. Москве;

– статистические данные: опубликованные в отчетах о деятельности судов общей юрисдикции; об основных результатах прокурорской деятельности; о состоянии преступности; а также эмпирические данные, полученные другими авторами;

– материалы следственной и прокурорской практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах;

– материалы адвокатской практики и решения по дисциплинарным производствам в отношении адвокатов, размещенные на сайтах адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ.

Использованы данные, с соблюдением требований, установленных п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 25.01.2024), полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с обеспечением надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

В диссертации нашел отражение опыт работы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного Управления МВД по Республике Алтай, Адвокатской палаты Алтайского края, Алтайского краевого суда и Новосибирского областного суда, а также используются в образовательном процессе ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России», ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России», ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», ФГБОУ ВО «Хакасский

государственный университет», ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет», ФГКОУ ВО «Новосибирский филиал Московской академии следственного комитета Российской Федерации», Института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники». Результаты исследования направлены в виде законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, где используются в законопроектной деятельности ее профильного Комитета по государственному строительству и законодательству.

О фундаментальности научного исследования, проведенного Петуховым Е.Н., свидетельствуют значительный по своей глубине и охвату проблемных вопросов круг поставленных в нем задач; использованный научный аппарат и предложенные автором следующие основные решения и выводы, обладающие научной новизной:

1) разработана теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, функционирование которого создает необходимые условия для реальной возможности их исполнения;

2) сформирована и обоснована внутренняя структура механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, представляющая собой единую систему разнородных элементов: объективный элемент, подлежащий обеспечению; субъективный элемент (субъекты обеспечительной деятельности); инструментальный элемент (меры обеспечения);

3) разработана и представлена классификация средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, которые в зависимости от функциональности подразделяются на группы: средства-инструменты, выполняющие регулятивную функцию, направленную на установление способов и порядка правообеспечительной деятельности; средства-инструменты, выполняющие

охранительную функцию, направленную на сдерживание противозаконного поведения правообязанного субъекта уголовного судопроизводства, обусловленного страхом (угрозой) возможного применения в отношении такого субъекта мер правового принуждения либо фактом их непосредственного применения (то есть, средства-принуждения);

4) установлена правовая значимость обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в теории уголовного процесса и правоприменительной деятельности, сформулированы его понятие, содержание, раскрыто процессуальное значение;

5) выявлены основные факторы, препятствующие эффективному обеспечению надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и предложены способы их преодоления;

6) разработан понятийно-категориальный аппарат концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, представляющий собой авторские дефиниции терминов, раскрывающих данную концепцию; обозначены объект, структура и содержание данной концепции; выявлено ее место в системе научных знаний и установлена значимость ее для науки и практики;

7) обоснованы предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования уголовно-процессуальных отношений, возникающих при выборе и применении средств, обеспечивающих надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Научная новизна результатов диссертационного исследования и их практическая значимость выражена в следующих положениях, выносимых на защиту:

*1. Комплекс научных положений о теоретических основах обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства*

1. Авторская концепция гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства представляет собой систему взглядов и научных положений о понимании сущности и содержании механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, а также путях повышения эффективности его функционирования, с учетом того, что выбор средств и способов обеспечения, образующих данный механизм, зависит от воли правообязанного субъекта, когда он готов к добровольному надлежащему исполнению либо желает уклониться от надлежащего исполнения возложенной на него законодателем обязанности.

Концептуальный подход к решению проблемы исследования заключается в том, что основу гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства должен составлять названный механизм обеспечения. Его функционированием создаются благоприятствующие условия участнику уголовного судопроизводства, при которых он имеет реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

Данный механизм следует признать одной из фундаментальных категорий в науке уголовного процесса, предназначенной для фактической реализации уголовно-процессуального права.

Предлагаемая концепция является важной составляющей частью формирующейся в науке уголовного процесса теории обязанностей участников уголовного судопроизводства и, как целостная теоретическая система знаний, позволяет совершенствовать правовое регулирование и организацию уголовно-процессуальной деятельности для повышения эффективности достижения социальной справедливости в обществе ресурсами уголовного процесса.

2. Авторское понятие уголовно-процессуальной обязанности – это закрепленная в нормах уголовно-процессуального права необходимая

совокупность должных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение (воздержание) которых гарантированно обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу.

Сущностными признаками обязанности участника уголовного процесса как самостоятельной уголовно-процессуальной категории являются:

- объективно целесообразное и общественно необходимое поведение (поступок, действие, деятельность, воздержание от совершения конкретных действий) участника уголовного процесса;

- закрепление в нормах правовых актов, являющихся источниками уголовно-процессуального права в виде государственно-властного предписания;

- адресование участнику уголовного процесса и обусловленность его ролью и местом в уголовно-процессуальных отношениях;

- предопределение принципами уголовного процесса;

- направленность на достижение назначения уголовного судопроизводства и на защиту публичных и личных интересов, реализуемых его участниками;

- детерминированность сознательностью (волей) участников уголовно-процессуальных отношений, их чувством служебного, гражданского и профессионального долга;

- возможность наступления ответственности в определенных законом случаях за неисполнение (ненадлежащее исполнение).

3. Надлежащее исполнение обязанности участником уголовного судопроизводства – это точное и полное совершение правообязанным участником уголовного процесса действий или соблюдения запрета действий, определенным в законе способом, с целью решения задач уголовного судопроизводства или достижения законных интересов этого участника в установленные законодателем сроки.

Критериями законности/незаконности, исполненности/неисполненности уголовно-процессуальной обязанности являются:

– надлежащий субъект исполнения – участник уголовно-процессуальных отношений, на которого законом возложены обязанности в зависимости от его уголовно-процессуального статуса;

– надлежащий способ исполнения – вид совершаемых действий, определенных в законе: активные действия (поступок, действие, деятельность); пассивные действия (воздержание от совершения конкретных активных действий);

– надлежащий срок исполнения – установленный законодателем период времени совершения активных действий либо воздержания от совершения конкретных действий.

Кроме названных постоянных критериев оценки степени исполненности уголовно-процессуальной обязанности допустимо существование применительно к надлежащему исполнению уголовно-процессуальной обязанности и переменных критериев. К таким критериям предлагаем относить: место исполнения обязанности; процессуальный документ, сопровождающий исполнение обязанности; правовые последствия исполнения (ненадлежащего исполнения) обязанности и т.п.

Данная правовая категория является оценочным ориентиром качественной исполняемости обязанностей в уголовном судопроизводстве.

4. Надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства вызвано необходимостью решения соответствующих задач при производстве по уголовному делу для достижения назначения уголовного судопроизводства, определенного законодателем в ст. 6 УПК РФ.

Определяющая роль уголовно-процессуальных обязанностей в достижении цели уголовного судопроизводства обуславливает безусловную потребность в обеспечении надлежащего их исполнения.

5. Обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей является задачей уголовного процесса. Сущность обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей относительно участников уголовно-процессуальных отношений, на которых законодатель возлагает исполнение указанных обязанностей, представляется верным определять и рассматривать применительно к властным и невластным участникам уголовного судопроизводства.

Особенность обеспечения надлежащего исполнения обязанностей властными участниками уголовного судопроизводства заключается в том, что, в основном, им самим приходится создавать себе благоприятствующие условия, чтобы иметь реальную возможность надлежащим образом исполнить возложенные на них законодателем обязанности (уголовное преследование, доказывание, правосудие и др.). Такие условия создаются ими путем использования правовых, организационных, технических и иных средств, которые государство в лице законодателя предоставило данным участникам, закрепив их виды и установив процедуру их применения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Исходя из указанной особенности, обеспечение надлежащего исполнения обязанностей властными участниками уголовного судопроизводства – это совокупность средств правового, организационного и иного характера, использованием которых создаются условия для своевременного и надлежащего выполнения дознавателем, следователем, прокурором и судом необходимых уголовно-процессуальных действий и принятия уголовно-процессуальных решений по надлежащему исполнению возложенных на них законодателем обязанностей.

Обеспечение надлежащего исполнения обязанностей невластными участниками уголовного судопроизводства – это совокупность средств правового, организационного и иного характера, своевременное применение которых должностными лицами и органами государства, осуществляющими производство по уголовному делу, создает необходимые условия для

надлежащего исполнения невластными участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей.

6. В качестве критериев эффективности обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства можно выделить:

– качество обеспечения информационного обмена между участниками уголовного судопроизводства при необходимости исполнения предписания (обязанности) законодателя;

– качество правообеспечительной деятельности властных участников уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу, содержанием которой является правильный выбор соответствующих (эффективных) средств обеспечения и своевременное их применение установленным в уголовно-процессуальном законодательстве способом;

– качество исполнения (надлежащее исполнение) уголовно-процессуальной обязанности.

Критерии раскрывают субъектно-деятельностные показатели всех участников уголовного судопроизводства, которые позволяют оценить их мотивационно-ценностные характеристики и профессиональные характеристики, а также институциональные показатели, отражающие степень достижения цели, которые позволяют оценить результат и средства обеспечения.

7. Показатели эффективности обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, являющиеся результатом использования социологических методов (анализ данных, опрос, анкетирование) указывают на недостаточный результат функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, по которым можно судить и о низком уровне качества существующих средств обеспечения реальной возможности их исполнения.

*II. Комплекс научных положений о средствах и способах обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства*

8. Обоснованная теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства определяет его как внутренне согласованную и самодостаточную систему взаимосвязанных на координационной основе и взаимообусловленных между собой единой целью правовых элементов, которая выступает при производстве по уголовному делу как способ правовой организации уголовно-процессуальной деятельности и ее осуществления при выборе и применении властными субъектами эффективных средств обеспечения. При такой организации и функционировании правообеспечительной деятельности достигается цель создания благоприятствующих условий участнику уголовного судопроизводства, при которых он имеет реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

9. Элементами, составляющими внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, являются:

а) нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых устанавливаются предписания (обязанности) участников уголовного судопроизводства в виде совершения ими обязательных конкретных активных действий или соблюдения запретов (воздержание от определенных действий, поступков) – объективный элемент, подлежащий обеспечению;

б) должностные лица и органы государства, осуществляющие производство по уголовному делу (дознатель, следователь, прокурор, суд) – субъективный элемент (субъекты обеспечительной деятельности);

в) средства гарантирующего характера – инструментальный элемент (меры обеспечения).

В качестве связей, возникающих между элементами механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, выступают два их вида: функциональная связь, выражающая их взаимообусловленность и взаимную зависимость; координационная (горизонтальная) связь, выражающаяся в согласовании и взаимодействии этих разных элементов, выполняющих различные функции на одном уровне.

10. Способом фактической реализации знаний о теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу является процесс последовательного применения метода ситуационного моделирования и метода сравнительного модельного анализа. Первый, в достаточной степени способствует как в научно-исследовательской, так и в правоприменительной деятельности процессу конструирования оригинальной (базовой-нормативной) и на ее основе ситуационной (фактической) модели данного механизма. Второй позволяет сравнить модели и установить значимую информацию о недостаточности элементов в структуре модели-оригинале, а также информацию о несовершенстве (неэффективности) обеспечительных средств, имеющихся в данной нормативной модели. Полученные выводы позволяют осуществлять поиск новых, наиболее эффективных обеспечительных средств (правового, организационного, технического, стимулирующего и т.п. характера), которыми модель-оригинал обогащается либо ими заменяются имеющиеся в ней несовершенные средства. В итоге модель механизма обеспечения становится полной и способной в ходе ее функционирования как целостного правового образования, с учетом влияющих на него факторов внешних систем, эффективно обеспечить создание необходимых условий, в которых возникает реальная возможность надлежащим образом исполнить участнику уголовного процесса предписание (обязанность) законодателя.

В качестве модели-оригинала выступает запрограммированная в нормах уголовно-процессуального законодательства комбинация организационно-правовых и иных средств, связей между ними и способов их применения, которые обеспечивают участнику уголовного судопроизводства исполнение возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

Фактической моделью предлагается считать прогнозируемую систему элементов-компонентов, входящих в эту модель в виде наиболее совершенных организационно-правовых и иных средств, которые должны будут наиболее эффективно обеспечивать надлежащее исполнение обязанностей участником уголовного судопроизводства.

11. В зависимости от обоснованных автором четырех классификационных видов обязанностей (должностных, субъективных, профессиональных и общественных), критерием разграничения которых является процессуальный статус их носителей, предлагаются четыре типовых ситуационных (фактических) модели механизма обеспечения надлежащего исполнения указанных видов обязанностей.

Оптимальный алгоритм ситуационного моделирования фактических моделей состоит из четырех этапов:

1) определение познавательной задачи моделирования с целью получения полной информационной базы знаний, необходимой для организации надлежащей обеспечительной деятельности;

2) создание ситуационной модели механизма обеспечения надлежащего исполнения конкретной уголовно-процессуальной обязанности по подобию оригинала (базовой модели) на основе закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве предписаний;

3) изучение созданной ситуационной модели с целью выявления информационно «незаполненных» структурных элементов (или их недостаточности) и связей между ними в базовой модели механизма обеспечения как системного объекта, исходя из складывающейся уголовно-

процессуальной ситуации, образовавшейся в связи с необходимостью обеспечения надлежащего исполнения определенным участником уголовного процесса возложенной на него законодателем конкретной уголовно-процессуальной обязанности;

4) перенос полученных знаний с созданной для исследования ситуационной модели механизма обеспечения на модель-оригинал данного механизма, то есть использование их для организации надлежащей обеспечительной деятельности с учетом объективных и субъективных факторов, способных существенно повлиять на динамику ситуации и соответственно существенно скорректировать количественный и качественный состав элементов нормативной модели механизма обеспечения. В результате модель-оригинал содержательно обогащается до необходимого уровня, который гарантирует достижение цели ее предназначения.

12. Правообеспечительная деятельность должностных лиц и органов государства, осуществляемая по уголовному делу с целью обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, имеет форму средств-деяний информационной, организационной, правоприменительной и контрольной направленности.

13. Средства-деяния, входящие во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это технологии, состоящие из совокупности актов реализации властными субъектами предоставленных им законодателем прав или исполнения обязанностей (действий) и вынесения ими при этом актов правоприменения (решений), как результата реализации их полномочий с целью:

– информирования участников уголовного судопроизводства о возложенных на них законодателем обязанностях, разъяснения их сущности и указания на способы исполнения;

– выбор и использование средств-инструментов в установленных уголовно-процессуальных формах для создания необходимых условий надлежащего исполнения участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей;

– контроля за исполнением обязанностей.

Сущностными признаками средств-деяний следует признать:

– закреплённость в нормативных правовых актах, связанных со сферой регулирования отношений участников уголовного судопроизводства;

– динамичность, ориентирующая на выбор и использование статических средств-инструментов, установленных в качестве предписаний в уголовно-процессуальном и ином законодательстве с целью создания благоприятствующих условий для надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства;

– выраженность в форме должного (нормативного) поведения должностных лиц и органов государства, в производстве которых находится уголовное дело;

– реализуемость посредством осуществления властными участниками уголовного судопроизводства правообеспечительной функции, охватывающей информационное, организационное, правоприменительное и контрольное направления.

14. Средства-инструменты, входящие во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это правовые категории, отвечающие свойствам этичности, научности, эффективности и экономичности, которые будучи закреплёнными в нормативных и иных правовых актах функционируют как самостоятельные гарантии в виде инструментального элемента юридического воздействия (побуждения либо принуждения) целостной правообеспечительной системы (механизма обеспечения) в уголовном судопроизводстве для создания благоприятствующих условий, обеспечивающих реальную возможность надлежащего исполнения

участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей.

Устойчивыми признаками средств-инструментов следует признать:

– закрепленность правовых явлений в положениях нормативных правовых актах, которые имеют самостоятельную юридическую форму и содержание;

– гарантированное обеспечение создания необходимых условий для реальной возможности надлежащего исполнения правообязанным субъектам уголовного судопроизводства предписаний законодателя в виде обязанностей;

– принадлежность к механизму обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в качестве основообразующего функционирующего элемента;

– воздействие на правообязанных субъектов уголовного судопроизводства путем убеждения, побуждения, мотивирования, стимулирования, а в определенных случаях и принуждения, обеспечивая их должное поведение.

15. В зависимости от складывающейся ситуации по уголовному делу, в которой участник уголовного судопроизводства готов добровольно исполнить возложенную на него законодателем обязанность, либо участник уклоняется от исполнения предписанной ему уголовно-процессуальной обязанности и требуется применение принуждения, представленные в авторской модели классификации средства-инструменты подразделяются по функциональному признаку на две группы:

а) средства-инструменты, выполняющие регулятивную функцию, направленную на установление способов и порядка правообеспечительной деятельности: средства-обережения; средства-стимулы; технические средства; знания и возможности сведущих лиц и иных специальных субъектов как средства обеспечения; организационные средства;

б) средства-инструменты, выполняющие охранительную функцию, направленную на сдерживание противозаконного поведения правообязанного субъекта уголовного судопроизводства, обусловленного страхом (угрозой) возможного применения в отношении такого субъекта мер правового принуждения либо фактом их непосредственного применения (то есть, средства-принуждения): уголовно-процессуальная ответственность и другие меры уголовно-процессуального принуждения; дисциплинарная ответственность; материальная ответственность; уголовная ответственность; неблагоприятные последствия.

*III. Комплекс научных положений организационно-правового характера, направленных на повышение эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства*

16. В целях повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных обязанностей, властными субъектами уголовного судопроизводства, предлагается:

– исключить из уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами расследования по уголовному делу, выполнение ими не предусмотренных их статусом обязанностей (вручение вместо прокурора обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, др.) путем разработки регламента взаимоотношений должностных лиц и органов государства, содержащего стандарт их поведения, в котором не должно быть указанных выше обязанностей следователей и дознавателей (основа формирования стандарта поведения властных субъектов уголовного судопроизводства в диссертации определена);

– внедрить в уголовное судопроизводство цифровую технологическую систему «блокчейн» для повышения скорости и полноты информированности надзирающего прокурора о действиях и решениях органов предварительного расследования;

– обязать дознавателей и следователей при обращении за санкционированием принимаемых ими решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения или о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав личности, готовить и представлять в суд два экземпляра документов, обосновывающих это обращение. Один экземпляр предназначается для ознакомления стороны защиты и других заинтересованных участников судебного заседания, а второй, с включением в него документов, содержащих доказательства обвинения, для суда.

– исключить внепроцессуальное воздействие на судью со стороны участников судебного заседания путем подачи жалоб в квалификационную коллегия судей на явное или мнимое безнравственное либо другое недостойное поведение судьи в период осуществления им единолично или в составе коллегии судей рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу;

– ужесточить ответственность за воспрепятствование суду надлежащим образом исполнять обязанность правосудия в виде рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, чтобы он мог иметь реальную возможность принимать достаточные меры воздействия на участников судебного заседания для обеспечения установленного порядка;

17. В целях повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных, профессиональных и общественных обязанностей невластными участниками уголовного судопроизводства, предлагается:

– предоставить властным субъектам право применять в отношении потерпевшего и свидетеля за недобросовестное исполнение ими обязанностей такую меру ответственности как лишение их по решению суда возмещения понесенных ими расходов, отнесенных законодателем к числу судебных издержек по уголовному делу;

– расширить виды негативной ответственности, которые можно применять в отношении потерпевшего и иных лиц, имеющих частный интерес со стороны обвинения по уголовному делу за ненадлежащее исполнение или неисполнение возложенных на них уголовно-процессуальных обязанностей, путем выхода за пределы сферы уголовного судопроизводства и включения в их перечень непроцессуальных мер ответственности (например, таких, как запрет выезда в зарубежные государства, невыдача заграничного паспорта, приостановление права управления личным транспортным средством, возможно, даже приостановление выплат в соответствии с имеющимися льготами или неполучение каких-либо документов);

– закрепить в законодательстве предписание государству, которым обязать его банковскую систему выдавать кредиты участникам уголовного процесса для финансового обеспечения соглашения с защитником (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому) или с представителем (потерпевшему, свидетелю);

– предоставлять лицу, участвующему в уголовном судопроизводстве в качестве специалиста-психолога (педагога) материалы, характеризующие личность малолетнего, несовершеннолетнего или лица, страдающего психическим расстройством, с которым осуществляется процессуальное действие, для изучения этих материалов до начала этого действия. Также властным субъектам рекомендуется создавать участвующему в процессуальном действии такому специалисту необходимые условия, выполняя следующие действия: 1) составлять специалисту перечень вопросов, подлежащих выяснению у участника с ограниченными возможностями (малолетнего, несовершеннолетнего, лица, страдающего психическим расстройством и т.п.) и передавать ему их в письменном виде до встречи с перечисленными субъектами; 2) выделять для конфиденциального общения специалиста (психолога, педагога) с рассматриваемыми лицами, имеющими ограниченные возможности,

специальное отдельное помещение (дружественную комнату), которое должно примыкать к служебному кабинету, в котором находится властный субъект, проводящий процессуальное действие, например, допрос, за стеклом-зеркалом Гезелла; 3) снабжать специалиста микро-наушником, посредством которого властный субъект поддерживает связь со специалистом втайне от допрашиваемого участника, для формулирования дополнительных вопросов или уточнения ответов;

– предусмотреть уголовную ответственность в отношении свидетеля за уклонение от исполнения им конкретной обязанности подвергнуться освидетельствованию по решению суда, закрепив ее в ст. 308 УК РФ;

– допустить в круг участников производства процессуальных действий, осуществляемых с участием свидетелей либо иных субъектов с ограниченными возможностями или иными индивидуальными особенностями, представляющими общественность в уголовном процессе, лиц, которые осуществляют их сопровождение на основании заявленного ими ходатайства, так как данная категория участников нуждается в такой доверительной помощи со стороны близких им лиц.

#### *IV. Положения технико-юридического характера, связанные с внесением изменений и дополнений в УПК РФ*

18. В целях четкого закрепления обязанностей участников уголовного судопроизводства как объекта обеспечения рассматриваемого механизма и повышения эффективности его функционирования путем совершенствования, входящих в его внутреннюю структуру средств и способов обеспечения надлежащего исполнения данных уголовно-процессуальных обязанностей в УПК РФ, целесообразно внести следующие изменения и дополнения:

– дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 14.2, определив понятие краткой консультации адвоката, которую он вправе давать в ходе производства следственного и судебного действия своему доверителю по уголовному делу;

- внести изменения в часть 1 статьи 11 УПК РФ, после слов «обеспечивать возможность осуществления этих прав» добавить «и исполнения этих обязанностей»;
- добавить в раздел II УПК РФ статью 28.2 «Основные обязанности участников уголовного судопроизводства»;
- добавить в главу 6 статью 41.1 «Помощник следователя и дознавателя»;
- внести изменения в часть 2.1 статьи 45 УПК РФ, закрепив право потерпевшего, частного обвинителя и гражданского истца иметь во всех случаях профессионального представителя, в качестве которого должен выступать адвокат, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета;
- дополнить статью 47 УПК РФ частью 7 «Обвиняемый обязан:...», изложив перечень индивидуальных обязанностей обвиняемого по уголовному делу;
- внести изменения в часть 1 и часть 2 статьи 160 УПК РФ, сняв с органов предварительного расследования (дознателя, следователя) несвойственные им функции (охрану имущества подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу и заботу об их иждивенцах и других лицах, нуждающихся в уходе) путем вовлечения в уголовное судопроизводство представителей органов социальной защиты, учреждений социального обслуживания и органов опеки и попечительства, а также нотариуса для решения данных задач;
- дополнить статью 160.1 УПК РФ частью 3, закрепив право органа предварительного расследования привлекать органы дознания и судебного пристава-исполнителя для установления имущества, подлежащего конфискации;
- дополнить статью 164 УПК РФ частью 9, определив использование специальных помещений в ходе производства следственных действий с

участием специалистов и нуждающихся в их помощи лиц, имеющих ограниченные возможности;

– изменить ч. 3 ст. 38 УПК РФ, закрепив обязанность следователя о безусловном исполнении требований прокурора, данных им в виде письменного указания в порядке, установленном п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, оставив при этом следователю право на обжалование;

– дополнить ст. 271 УПК РФ пунктом 5, закрепив обязанность сторон обеспечивать вызов и явку в судебное заседание лиц, об участии которых в инициативном порядке они ходатайствуют после вынесения судом постановления о назначении судебного заседания, то есть уже в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу;

– внести изменение в часть 1 статьи 259 УПК РФ, исключить из второго предложения слова «... и ведется протоколирование с использованием аудиозаписи (аудиопротоколирование).», таким образом снять с суда обязанность вести аудиозапись судебного заседания;

– внести дополнение в ч. 4 ст. 46 УПК РФ и в ч. 4 ст. 47 УПК РФ о предоставлении соответственно подозреваемому и обвиняемому в приоритетном обязательном порядке, первоочередного права выбора в отношении них конкретного вида меры уголовно-процессуального принуждения путем обращения с таким ходатайством лично или через своего защитника к должностному лицу, в производстве которого находится дело, в случае, если выбранная ими мера уголовно-процессуального принуждения может быть применена без судебного решения или путем обращения в суд, если выбранная ими мера уголовно-процессуального принуждения может быть применена только по судебному решению согласно УПК РФ;

– закрепить в соответствующих нормах УПК РФ 24-ти часовой срок вручения органами дознания и предварительного следствия всех перечисленных в законе процессуальных документов стороне защиты,

которые она имеет право получить по ходатайству или уже в установленных законодателем случаях с момента их вынесения или заявления ходатайств соответственно;

– внести дополнение в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, закрепив право адвоката-защитника, наряду с органами расследования, самостоятельно собирать и представлять доказательства цифрового характера путем обнаружения на интернет-страницах сведений, распечатывания с них скриншотов и передачу их органу расследования или суду для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств;

– исключить часть 6 из статьи 278 УПК РФ, которая в настоящее время предусматривает возможность раскрытия судом подлинных сведений о защищаемом лице на основании заявленного ходатайства об этом стороны, таким образом, обеспечив гарантированную защиту свидетелей и иных нуждающихся в обережении участников уголовного процесса посредством применяемого в отношении них на протяжении всего производства по уголовному делу псевдонима;

– внести изменения и дополнения в соответствующие нормы УПК РФ о закреплении в них права на приглашение адвоката для оказания юридической помощи не только свидетелю в случае его участия в допросе, очной ставке, обыске и в любых других процессуальных действиях, предусмотренных УПК РФ, а также и иным лицам в случае их участия в названных действиях;

– исключить часть 3 из статьи 326 УПК РФ, которая в настоящее время запрещает повторное участие одного и того же лица в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение года, таким образом расширив возможности исполнения обязанности присяжного заседателя лицам, представляющим общественность.

Предложения представлены в работе в виде законопроекта изменений и дополнений в УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты в виде системы теоретических положений создают предпосылки для решения крупной проблемы в сфере обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Разработанная автором теоретическая модель исследуемого механизма является гарантирующей основой эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Сформированная и обоснованная в работе система теоретических выводов и положений, представляющая собой концепцию обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, может стать основой для дальнейших исследований сущности правообеспечительного механизма, уточнения связанных с ним понятий, а также поиска путей повышения эффективности использования предлагаемого механизма в практике уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в диссертации теоретические выводы, практические рекомендации и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуальных норм, регулирующих отношения в сфере применения средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; в правоприменительной деятельности по уголовным делам при формировании ситуационных моделей в процессе возникшей потребности создания необходимых условий для надлежащего исполнения конкретных уголовно-процессуальных обязанностей; в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», а также в системе повышения квалификации и правовой подготовки властных субъектов уголовного судопроизводства.

Таким образом, диссертационное исследование Е.Н. Петухова является актуальным, самостоятельным, выполненным на высоком теоретическом

уровне научным трудом, обладающим признаками существенной научной новизны, имеющим большое теоретическое и практическое значение.

Соответствие диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертационная работа Петухова Е.Н. «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а именно такому ее направлению исследования:

5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

Полнота изложения материалов диссертации в опубликованных работах автора. В ходе обсуждения было отмечено, что основные научные результаты диссертации Петухова Е.Н. изложены в более 60 научных публикациях автора, в том числе – в 26 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научных статьях в изданиях Scopus и Web of Science; 1 авторской и 4 коллективных монографиях (в виде самостоятельных глав). Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования Е.Н. Петухова, соответствуют требованиям п. 11-13 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024)).

Список основных научных публикаций по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Петухов, Е.Н. Умножение обязанностей иных участников уголовного судопроизводства и их законодательное закрепление / Е.Н. Петухов // Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России «Алтайский юридический вестник». – 2016. – № 2 (14). – С. 107–109. (0,3 п.л.).

2. Петухов, Е.Н. Роль и значение ответственности в формировании процессуального поведения потерпевшего при исполнении им уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3 (91). – С. 133–136. (0,3 п.л.).

3. Петухов, Е.Н. Система обстоятельств (факторов), влияющих на формирование поведения потерпевшего в ходе выполнения возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей / В.К. Гавло, С.И. Давыдов, Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3(91). – С. 38–42. (0,42 п.л. / 0,3 п.л.).

4. Петухов, Е.Н. Должное поведение сторон в судебном заседании по уголовному делу / Е.Н. Петухов, М.А. Неймарк // Известия Алтайского государственного университета. – 2017. – № 6. – С. 53–56. (0,37 п.л. / 0,3 п.л.).

5. Петухов, Е.Н. Условия и мотивация надлежащего исполнения обязанностей участниками следственных действий / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – №6(104). – С. 118–124. (0,67 п.л.).

6. Петухов, Е.Н. Основы теории уголовно-процессуальных обязанностей (часть первая) / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (51). – С. 5–13. (0,83 п.л.).

7. Петухов, Е.Н. Основы теории уголовно-процессуальных обязанностей (часть вторая) / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 3 (52). – С. 5–13. (0,83 п.л.).

8. Петухов, Е.Н. Критерии качества надлежащего исполнения адвокатом обязанности защиты прав и законных интересов доверителя в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов, Л.Г. Суханова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 2 (49). – С. 339–351. (0,7 п.л. / 0,35 п.л.).

9. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения обязанности уголовного преследования / Е.Н. Петухов // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2023. – № 1(94). – С. 176-184. (0,7 п.л.).

10. Петухов, Е.Н. Сущность концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Юрислингвистика. – 2023. – № 27. – С. 39-43. (0,38 п.л.).

11. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства со стороны защиты / Е.Н. Петухов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2023. – № 1 (63). – С. 58-68. (1,1 п.л.).

12. Петухов, Е.Н. Средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, имеющими ограниченные возможности / Е.Н. Петухов // Проблемы права. – 2023. – № 1(89). – С. 50-54. (0,5 п.л.).

13. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения общественных обязанностей присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2023. – № 1(62). – С. 29–34. (0,67 п.л.).

14. Петухов, Е.Н. Виды связей, возникающих в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Юрислингвистика. – 2023. – № 27. – С. 68-70. (0,57 п.л.).

15. Петухов, Е.Н. Проблемы исполнения предписаний уголовно-процессуального закона судом и органом расследования путем использования видео-конференц-связи в сотрудничестве с учреждениями уголовно-исполнительной системы / Е.Н. Петухов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 3 (219). – С. 248-250. (0,45 п.л.).

16. Петухов, Е.Н. Правообеспечительная деятельность должностных лиц и органов государства как средства-деяния в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Вестник военного права. – 2023. – № 1. – С. 48-54. (0,66 п.л.).

17. Петухов Е.Н. Условия, способствующие надлежащему исполнению специалистом профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (51). – С. 171-175. (0,4 п.л.).

18. Петухов Е.Н. Средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей свидетеля в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (63). – С. 5-11. (0,5 п.л.).

19. Петухов Е.Н. Сущность категории «обеспечение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» в теории уголовного процесса / Е.Н. Петухов // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4 (44). – С. 136-141. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую в базу данных Web of Science, Scopus:

20. Петухов, Е.Н. «Скрытые» уголовно-процессуальные обязанности профессиональных участников стороны обвинения и суда в России / С.И.

Давыдов, Е.Н. Петухов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018 – № 1 (41). – С. 137-142. – DOI: 10.24411/2078-5356-2018-00020.137-142. (0,55 п.л. / 0,3 п.л.).

21. Петухов, Е.Н. Проблема надлежащего исполнения обязанностей, обеспечивающих состязательность уголовного судопроизводства в России / Е.Н. Петухов, М.А. Неймарк // Правоприменение. – 2022. – Т. 6. – № 4. – С. 289–300. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(4).289-300. (1,5 п.л. / 1 п.л.).

Монографии:

22. Петухов, Е.Н. Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства: монография / Е.Н. Петухов; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2023. – 372 с. (21,6 п.л.)

Выводы, сформулированные Петуховым Е.Н. в научных трудах, представляют несомненный научный интерес и ценность для науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности по уголовным делам.

По результатам обсуждения следует сформулировать вывод о том, что материалы диссертации свидетельствуют о личном вкладе Петухова Е.Н. в развитие отечественного уголовно-процессуального права и совершенствование законодательства. Задачи, поставленные в диссертации, решены. Разработана концепция обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, включающая положения, касающиеся теоретических основ механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, положения о средствах и способах, позитивным и негативным образом влияющих на эффективное обеспечение исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, положения технико-юридического характера, связанных с внесением изменений и дополнением в действующее уголовно-процессуальное законодательство, совокупность

которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и представляется к защите впервые.

Диссертация Петухова Е.Н. на тему: «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 25.01.2024), предъявляемым к докторским диссертациям и рекомендуется к публичной защите в диссертационном совете на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заключение принято 20. мая. 2024 г. на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Присутствовало на заседании 12 человек. Результаты голосования: «за» – 12 человек, «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол № 10 от 20 мая 2024 г.

Заведующий кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный  
университет»,

доктор юридических наук, доцент

Давыдов Сергей Иванович



**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОР  
УК МОКЕРОВА ЕВ**