

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.04.2024 г. № 5

О присуждении Поляковой Анастасии Васильевне, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Формирование и развитие 3D-технологий в судебной экспертной деятельности: методологические и организационные аспекты» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 25.12.2023 г., протокол № 2 диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30.03.2023 г.

Соискатель Полякова Анастасия Васильевна, 10.07.1994 года рождения. В 2017 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза.

В 2022 г. окончила аспирантуру по очной форме обучения по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диплом об окончании аспирантуры выдан федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в 2022 г. Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в 2023 году.

С октября 2023 г. является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук к кафедре криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Работает старшим преподавателем кафедры судебной экспертизы юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Аминев Фарит Гизарович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Доктор юридических наук, профессор Усов Александр Иванович, первый заместитель директора, курирующий научно-методическую и образовательную деятельность Федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

2. Доктор юридических наук, доцент Дьяконова Оксана Геннадьевна, профессор кафедры судебных экспертиз Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Волгоград), **в своем положительном отзыве**, подготовленном профессором кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности, доктором юридических наук, доцентом Ольгой Борисовной Дроновой, подписанном начальником кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-

криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Ниной Юрьевной Дусевой, утвержденном заместителем начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (по научной работе), кандидатом юридических наук, доцентом Алексеем Павловичем Алексеевым указала, что диссертация Поляковой Анастасии Васильевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития криминалистики и судебной экспертологии, работа соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук, а ее автор – Полякова Анастасия Васильевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 17,19 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 13 научных статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, в 1 учебнике. Авторский вклад составляет 16,76 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Полякова А.В. Судебно-баллистическая экспертиза. Учебник. / Полякова А.В., Юматов В.А. // Н.Новгород: Издательство ННГУ. – 2019. – 416 с. – 12,4 п.л.

2. Полякова А.В. 3D-технологии в судебно-экспертной деятельности / Полякова А.В. // Юридические исследования. – 2023. – № 8. – С. 51-59. – 0,6 п.л.

3. Полякова, А.В. Особенности экспертного исследования объектов, изготовленных способом аддитивного производства / Полякова А.В. // Бизнес. Образование. Право. – 2023. – № 1(62). – С. 225-230. – 0,6 п.л.

4. Полякова, А.В. Исследование обстоятельств выстрела с помощью метода трехмерной фотограмметрии / Полякова А.В. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – № 2. – 2022. – С. 205-209. – 0,44 п.л.

5. Полякова, А.В. Возможности идентификации нарезного огнестрельного оружия по следам на деформированных пулях / Полякова А.В., Юматов В.А. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – № 6. – 2018. – С. 169-175. – 0,5 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации **ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»**, г. Волгоград. Отзыв подготовил профессор кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности, д.ю.н., доцент **Ольга Борисовна Дронова**, подписал начальник кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России, к.ю.н., доцент **Дусева Нина Юрьевна**, утвердил заместитель начальника организации ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (по научной работе), к.ю.н., доцент **Алексеев Алексей Павлович**. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. В первом параграфе первой главы, определяя 3D-технологии, применяемые в судебно-экспертной деятельности, включая в них трехмерное моделирование (технологии 3D-сканирования, построения моделей в 3D-редакторах, построения моделей в системах автоматизированного проектирования и получения моделей из фотографий и кадров видеозаписи), технологии аддитивного производства, автор не упоминает такие технологии, как 3D-микроскопия, видеомоделирование. В связи с этим возникает вопрос: могут ли данные методы быть включены в систему 3D-технологий, применяемых в судебно-экспертной деятельности?

1.2. Не совсем понятно, что автор понимает под более технологичным и продвинутым уровнем применения трехмерных технологий в совокупности с методами машинного обучения, обработкой и использованием больших данных при формировании этапов становления и использования 3D-технологий в судебно-экспертной деятельности (с. 10 диссертации, с. 9 автореферата). Каким образом повлияет применение нейронных сетей и работа с большими данными на внедрение 3D-технологий в судебно-экспертную деятельность?

1.3. Считаем дискуссионным положение о предоставлении в качестве объекта судебной экспертизы трехмерной модели (с. 107). Во время публичной защиты хотелось бы получить дополнительные разъяснения диссертанта насчет того, каким субъектом и в рамках какого следственного действия будет осуществлено построение трехмерной модели объекта до производства судебной экспертизы.

1.4. Работа, несомненно, выиграла бы, если бы в ней более подробно были затронуты аспекты оценки результатов экспертного исследования при

получении в его процессе физической модели объекта судебной экспертизы, распечатанной на 3D-принтере.

2. Отзыв официального оппонента **Усова Александра Ивановича**, д.ю.н., профессора, первого заместителя директора, курирующего научно-методическую и образовательную деятельность Федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. В положении 3, выносимом на защиту, диссертантом сформулирован объект частного учения о трехмерном моделировании в судебно-экспертной деятельности, в качестве которого выступают «технические средства, программное обеспечение получения 3D-моделей, из которых извлекается информация об обстоятельствах, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений, рассмотрения дел в суде». В данном случае диссертанту следует пояснить, а сами 3D-модели, которые служат источником информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, являются объектами данного учения или нет?

2.2. В положении 10, выносимом на защиту, в рамках предложений по усовершенствованию подготовки экспертных кадров автором выработаны только применительно к программе высшего образования по специальности «Судебная экспертиза». В данном случае каким образом следует повышать квалификацию действующих сотрудников судебно-экспертных учреждений в области применения 3D-технологий?

2.3. Рассматривая содержание оценки результатов применения 3D-технологий следователем, дознавателем и судом диссертант указывает, что «Должны быть полно описаны ход и результат построения модели и проведенные с помощью нее исследования, примененное оборудование и программное обеспечение, приложен соответствующий иллюстративный материал». В связи с этим было бы интересно узнать, каким образом и в какой мере возможно установить и оценить, вносились ли экспертом изменения в 3D-модель, которые могут исказить признаки объекта-оригинала?

2.4. На с. 150 диссертации автором указано, что «субъекты (оценки) могут работать с различными формами результатов применения 3D-технологий: с цифровыми моделями и их двухмерными изображениями, трехмерной анимацией и видеороликами, физическими моделями, распечатанными на 3D-принтерах», при этом в рассмотренном параграфе мало уделяется внимание специфике оценки применения 3D-технологий при работе с физическими моделями, которые были распечатаны на 3D-принтерах.

3. Отзыв официального оппонента **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны**, д.ю.н., доцента, профессора кафедры судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. В пятом положении, выносимом на защиту, соискателем указано, что «Если модель воспроизводит вещественное доказательство, она выступает в его качестве, т.к. выступает в качестве способа фиксации доказательства и сохранения его в цифровом виде. Получение модели в ходе производства судебной экспертизы ставит ее в ряд материалов, иллюстрирующих проведенное исследование, модель будет приложена к заключению эксперта как наглядный источник информации об экспериментах, результатах исследования». На с. 119 диссертант утверждает, что «Трехмерные модели возможно предоставить в качестве объекта на другие экспертизы, которые проводятся в комплексе по конкретному объекту по делу...». В какой процессуальной форме они будут представлены в качестве объектов на другие судебные экспертизы?

3.2. Диссертант на с. 118–119 отражает достоинства применения 3D-моделирования в судебно-экспертной деятельности, а также ситуации, в которых это наиболее целесообразно. По каким критериям определять данную целесообразность применения 3D-технологий при производстве судебной экспертизы?

3.3. Рассматривая на с. 150–157 этапы оценки результатов применения 3D-технологий при производстве судебной экспертизы, уделено внимание оценке полноты и всесторонности проведенного с помощью 3D-технологий исследования. Каким образом и в какой мере судебный эксперт описывает в заключении алгоритм построения трехмерной модели объекта судебной экспертизы? Также каким образом формируется синтез о пригодности модели для проведения исследования?

3.4. В процессе оценки заключения эксперта при проверке полноты и всесторонности проведенного с помощью 3D-технологий исследования следует установить, использовал ли эксперт лицензионное программное обеспечение (с. 155). При этом на с. 147 диссертант подтверждает, что стоимость лицензии на программное обеспечение, ее получение выступает одним из препятствий для использования данных технологий. Насколько целесообразным и практически оправданным будет активное внедрение в судебно-экспертную деятельность таких технологий ввиду их высокой стоимости?

4. Отзыв на автореферат **Афанасьева Алексея Юрьевича**, к.ю.н., начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее замечание:

4.1. В то же время обращает на себя внимание то, что автор выделяет в составе 3D-технологий, применяемых в судебно-экспертной деятельности технологии 3D-печати, а также раскрывает аспект ее применения в противоправных целях преступниками при создании орудий совершения преступления. Однако мало уделяется внимания особенностям применения различных технологий 3D-печати в криминалистических целях. На официальной процедуре защиты хотелось бы подробнее услышать о возможностях, перспективах и ограничениях применения технологии 3D-печати в процессе раскрытия и расследования преступлений.

5. Отзыв на автореферат **Карагодина Валерия Николаевича**, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

5.1. Судя по названию, диссертация посвящена исследованию методологических основ и организационных аспектов формирования и развития трехмерных технологий в судебно-экспертной деятельности. Однако в главе 2-й автореферата и диссертации речь идет уже о методических основах применения названного метода моделирования. О методологических основах и методологии вообще в содержании автореферата попросту не упоминается. Хотелось бы отметить, что термины «методология» и «методика» используются для обозначения разных явлений. Методология охватывает концептуальные положения и основанные на них подходы к исследованию объектов научного познания. Методика же представляет собой систему методов, применение которых базируется на положениях составляющих методологическую основу.

5.2. Автором были поставлены весьма скромные цели изучения закономерностей трехмерного моделирования в экспертной деятельности (с. 6). Однако далее указывается, что полученные результаты выходят за пределы поставленной цели. Например, «выработаны теоретические положения и практические рекомендации по внедрению 3D-технологий в судебно-экспертную деятельность (с. 7).

5.3. Вызывает сомнения обоснованность утверждения автора о создании криминалистического учения о применении 3D-технологий в экспертной практике. Соискатель не приводит никаких доводов существования реальной потребности в разработке подобного учения. Следуя логике диссертантки нужно создавать криминалистические учения об использовании других технологий в экспертной деятельности. При этом вопрос о разграничении знаний науки криминалистики и сведений естественно-технических дисциплин, используемых при разработке 3D-технологий, обходится стороной.

5.4. В работе практически не приводятся данных подтверждающих преимущества пропагандируемых технологий – повышение качества, сокращение сроков экспертных исследований и т.п. Отсутствует какое-либо сопоставление результативности, экономичности, других показателей различных технологий, используемых в подобных ситуациях.

5.5. Автореферат изобилует орфографическими, грамматическими ошибками, редакционными погрешностями, что не лучшим образом характеризует не только соискателя и научного руководителя, но и других участников обсуждения этой работы.

6. Отзыв на автореферат **Озерова Игоря Николаевича**, к.ю.н., доцента, заведующего кафедрой судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», **Ивановой Елены Вячеславовны**, д.ю.н., доцента, профессора кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», **Саакова Тиграна Артемовича**, к.ю.н., старшего преподавателя кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

6.1. Диссертант в положениях 6 и 7, выносимых на защиту, предлагает алгоритм, определяющий последовательность действий эксперта при построении трехмерных моделей путем фотограмметрии, а также критерии оценки качества трехмерной модели. Однако, возникает вопрос, какие специальные знания необходимы для реализации предлагаемого диссертантом алгоритма и обладает ли среднестатистический эксперт достаточной компетенцией, позволяющей обеспечить корректное прохождение всех этапов построения трехмерной модели.

Возможно было бы целесообразным в помощь к эксперту привлечь технического помощника, который окажет содействие в правильном прохождении этапов построения трехмерной модели.

6.2. В отношении 11 положения, выносимого на защиту, касающегося применения 3D-технологий следователем, дознавателем и судом (с. 12-13), хотелось бы получить уточнения автора в части того, специалистов какого профиля, отрасли знаний могут привлечь данные субъекты для оказания помощи в грамотной оценке заключения эксперта, содержащего результаты применения трехмерных технологий.

7. Отзыв на автореферат **Колотушкина Сергея Михайловича**, д.ю.н., профессора, профессора кафедры судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее замечание:

7.1. В диссертационной работе в первом параграфе 1 главы автор достаточное внимание уделяет различным технологиям трехмерного моделирования, а именно трехмерному сканированию, построению в 3D-редакторах, в системах автоматизированного проектирования и получению моделей из фотографий и кадров видеозаписи (трехмерная фотограмметрия), технологиям аддитивного производства.

Однако, в то же время, в работе диссертант недостаточно подробно остановился на получении трехмерных моделей с помощью беспилотных летательных аппаратов. В связи с этим возникает вопрос, имеются ли специфические особенности получения трехмерных моделей криминалистических объектов с помощью БПЛА.

8. Отзыв на автореферат **Бертовского Льва Владимировича**, д.ю.н., профессора, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее замечание:

8.1. Из смысла содержания автореферата диссертации, не видно, не оказывают ли влияние визуальные особенности 3D-модели на ее восприятие различными субъектами, такими как субъект построения модели, исследования, субъекты оценки. Способна ли 3D-модель оказать на них внушающее воздействие, которое повлияет на объективность оценки события преступления и его отдельных компонентов?

9. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, д.ю.н., доцента, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института АОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

9.1. Спорным является взгляд о том, что из технических средств и программного обеспечения получения 3D-моделей извлекается информация об обстоятельствах, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений, а также рассмотрения дел в суде (с. 9), поскольку любые криминалистические средства, в том числе, применяемые в судебно-экспертной деятельности, как раз и служат задаче получения криминалистически значимой информации: собственно, и сам автор рассуждал именно так, когда одной из задач диссертационного исследования назвал задачу разработки методики применения трехмерных моделей для собирания отмеченной информации (с. 6).

9.2. Представляется проблемной первая классификация трехмерных моделей в силу того, что классифицирование произведено одновременно по двум основаниям – процессуальной форме и природе объекта-оригинала (с. 9), что является отступлением от логических правил разделения объема того или иного понятия, в данном случае понятия трехмерной модели.

10. Отзыв на автореферат **Соколовой Ольги Александровны**, д.ю.н., доцента, профессора кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

10.1. В положении, выносимом на защиту № 10 предлагается введение в учебный процесс дисциплины «Основы 3D-моделирования». Однако в тексте автореферата и диссертации недостаточно раскрыто тематическое содержание данной дисциплины. Полагаем, что необходимы дополнительные пояснения автора по данному вопросу на защите.

10.2. В автореферате автором рассмотрено содержание оценки результатов применения 3D-технологий как составляющих экспертного исследования, содержащихся в заключении эксперта. Однако хотелось бы уточнить, имеются ли специфические особенности представления 3D-модели в судебном разбирательстве.

11. Отзыв на автореферат **Назаркина Евгения Валерьевича**, к.ю.н., доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО «Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее замечание:

11.1. Автор достаточно убедительно привел предлагаемую оценку участниками судопроизводства применения 3D-технологий в ходе судебной экспертизы по пяти предложенным этапам. Однако, на наш взгляд, соблюдение и исполнение реализации этой оценки участниками на практике, думается, не всегда выполнимо по различным объективным и субъективным причинам, что имеет некоторый спорный и дискуссионный момент.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли наук, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных** соискателем исследований:

изучены и проанализированы:

– трехмерные технологии, применяемые в судебно-экспертной деятельности (технологии трехмерного моделирования: 3D-сканирование,

построение моделей в 3D-редакторах, построение моделей в системах автоматизированного проектирования и получение моделей из фотографий и кадров видеозаписи; технологии аддитивного производства);

– фотограмметрия как способ получения адекватных и достоверных 3D-моделей при передаче информации об объектах-оригиналах разного масштаба, сложности и природы;

выявлены: этапы становления и развития технологий получения трехмерных моделей для решения задач судебно-экспертной деятельности;

разработаны:

– основы учения о трехмерном моделировании в судебно-экспертной деятельности с уточнением его основного понятийного аппарата и выделенными структурными компонентами;

– методические основы разработки экспертной технологии построения 3D-моделей объектов судебных экспертиз методом фотограмметрии;

– методические рекомендации, содержащие критерии подготовки исходного материала и построение трехмерных моделей в пакетах фотограмметрии, способствующие внедрению данного метода в экспертную практику и оценке (следователем, дознавателем и судьей) результатов применения данного метода;

предложены:

– критерии оценки адекватности и достоверности получаемых 3D-моделей как научная база решения вопроса об их пригодности для решения задач определенного рода судебной экспертизы;

– диагностические признаки аддитивного производства и его типов: признаки послойного наплавления нитей пластика и стереолитографии, струйной печати, селективного лазерного спекания, которые устойчиво отображаются на изделиях, независимо от их свойств;

– подходы к формированию системы освоения цифровых компетенций при подготовке экспертных кадров за счет внедрения в учебный процесс положений, связанных с изучением 3D-технологий и их возможностей, а также технического и программного арсенала подготовки экспертов-криминалистов;

введены: классификации трехмерных моделей по процессуальной форме и природе объекта-оригинала, по размерным характеристикам объектов-оригиналов;

уточнено: содержание оценки результатов применения 3D-технологий следователем, дознавателем и судом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость расширения системы информационно-компьютерного обеспечения судебно-экспертной деятельности за счет внедрения 3D-технологий;

изложены положения, подтверждающие, что результаты исследования способствуют дальнейшему развитию частных теорий информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности и цифровизации судебно-экспертной деятельности за счет включения в них положений, связанных с применением 3D-технологий, для эффективного раскрытия и расследования преступлений в виде частного учения о трехмерном моделировании в судебно-экспертной деятельности;

раскрыты: перспективы применения 3D-технологий в судебно-экспертной деятельности для повышения качества судебно-экспертной деятельности;

экспериментально доказаны зависимости информативности и пригодности трехмерной модели объектов судебной экспертизы от количества и качества исходных данных для моделирования, выбранных настроек каждого этапа построения моделей в программном обеспечении, определена точность измерений размерных характеристик объекта по его трехмерной модели.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования результатов исследования в академической деятельности при подготовке экспертных кадров по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, расширении технического обеспечения образовательного процесса за счет внедрения эффективных образцов криминалистической техники и программного обеспечения;

разработаны и внедрены результаты диссертационной работы в учебный процесс и научную деятельность кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий, кафедры судебной экспертизы юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского;

намечены перспективы дальнейшего практического использования предложений для модернизации и разработки новых экспертных методик решения идентификационных и диагностических экспертных задач.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы результаты собственных экспериментальных исследований за период 2017–2023 гг., в ходе которых подготовлено и изучено более 400 трехмерных моделей объектов криминалистических экспертиз. Эмпирический материал также представлен данными протоколов осмотров мест происшествия и фототаблиц к ним, составленных по факту обнаружения трупа, краж, взрывов, пожаров, дорожно-транспортных происшествий, других материалов по 200 уголовным делам, результатами анкетирования, проведенного с 2019 по 2022 г. 166 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений Экспертно-криминалистического центра МВД России Нижегородской и Владимирской

областей, экспертно-криминалистических подразделений Управления МВД России на транспорте по Приволжскому федеральному округу;

гипотеза исследования базируется на анализе и обобщении современного опыта, представленного в фундаментальных теоретических и методологических принципах научных исследований изучаемой темы;

теория опирается на известные выводы и положения, разработанные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области криминалистики, судебной экспертологии;

использованы: диалектико-материалистический метод научного познания, категории и законы диалектической и формальной логики, методы сравнительного, системно-структурного анализа, математические, в том числе статистический метод, социологические методы исследования, методы моделирования, фотографические методы, микроскопический метод.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановке задач исследования, непосредственном участии в проведении экспериментов, анализе и обобщении полученных результатов, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 84,67%.

Диссертационная работа Поляковой Анастасии Васильевны «Формирование и развитие 3D-технологий в судебно-экспертной деятельности: методологические и организационные аспекты» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК РФ 5.1.4. Уголовно-правовые науки по пунктам: п. 6.

«Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика»; п. 7. «Судебная экспертология, ее предмет, структура, задачи и функции. Методология судебно-экспертной деятельности и тенденции ее развития».

Диссертация Поляковой Анастасии Васильевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача установления закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок формирования и развития трехмерных технологий в судебно-экспертной деятельности, разработки методологических и организационных вопросов применения средств 3D-моделирования для повышения качества судебно-экспертной деятельности.

На заседании 25.04.2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи установления закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок формирования и развития трехмерных технологий в судебно-экспертной деятельности, разработки методологических и организационных вопросов применения средств 3D-моделирования для повышения качества судебно-экспертной деятельности присудить Поляковой Анастасии Васильевне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор



Макаренко И.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р юрид. наук, доцент

Зайнуллин Р.И.

25 апреля 2024 года