

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Уфимский университет науки и технологий»

450005, г.Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Поляковой А.В., представленный на соискание  
степени кандидата юридических наук, на тему  
«Формирование и развитие 3D – технологий в судебно-экспертной  
деятельности: методологические и организационные аспекты», по  
специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Все более широкое использование рассматриваемых технологий в судебно-экспертной практике, несомненно, требует совершенствования методологических и организационных аспектов этой деятельности. Научно-технический прогресс сопровождается постоянным изменением, улучшением технических средств 3D-моделирования, приемов и методов его осуществления. Названные и иные новации анализируемых технологий, несомненно, должны учитываться в процессе использования их в судебно-экспертной деятельности.

Положения диссертации и автореферата излагаются от общего к частному, что способствует более полному восприятию содержания и сущности рассуждений соискателя. В частности, в исследовании предлагается авторская периодизация процесса внедрения 3D-технологий в судебно-экспертную деятельность (с.16-17). Привлекают внимание не только выделяемые автором пройденные и развивающиеся в настоящее время этапы трансформации анализируемых технологий, но и прогноз будущего развития этого процесса (с.17).

Далее следуют довольно смелые выводы о создании основ криминалистического учения о трехмерном моделировании в судебно-экспертной деятельности (с.17-18).

В главе, посвященной методике применения 3D-моделирования в реальных ситуациях проведения судебных экспертиз, исследуются этапы и стадии построения трехмерных фотограмметрических моделей (с.18-19), их применения для решения экспертных задач (с.20-21), особенности изучения трехмерных объемных копий искомых объектов (с.21-22).

Отдельная глава посвящается организационным аспектам применения названных технологий.

В ней в частности выдвигается и обосновывается идея использования указанных технологий для обучения, повышения квалификации экспертов (с.22-23).

В этой же главе исследуются проблемы оценки и использования результатов применения трехмерных технологий (с. 23-24).

Положения работы отличаются научной новизной, поскольку затронутые проблемы ранее не рассматривались в диссертационных исследованиях.

Теоретическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования его положений, выводов и результатов для дальнейших научных изысканий.

Практическая значимость анализируемой диссертации характеризуется наличием положений и рекомендаций, которые могут быть реализованы в экспертной деятельности.

Положения диссертации и автореферата отличаются самостоятельностью, иногда даже чрезмерной.

Достоверность выводов диссертационного исследования обеспечивается использованием необходимых методов научного познания.

В целом можно констатировать, что диссертация является законченным научным исследованием, отличающимся научной новизной и практической значимостью. Её положения опубликованы в достаточном количестве научных работ, в том числе в научных изданиях, рекомендованных ВАК

Минобразования РФ для изложения основных выводов диссертационных исследований.

В то же время по содержанию автореферата могут быть высказаны несколько замечаний:

1. Судя по названию, диссертация посвящена исследованию методологических основ и организационных аспектов формирования и развития трехмерных технологий в судебно-экспертной деятельности. Однако в главе 2-ой автореферата и диссертации речь идет уже о методических основах применения названного вида моделирования. О методологических основах и методологии вообще в содержании автореферата попросту не упоминается. Хотелось бы отметить, что термины «методология» и «методика» используются для обозначения разных явлений. Методология охватывает концептуальные положения и основанные на них подходы к исследованию объектов научного познания. Методика же представляет собой систему методов, применение которых базируется на положениях составляющих методологическую основу.

2. Автором были поставлены весьма скромные цели изучения закономерностей трехмерного моделирования в экспертной деятельности (с.6). Однако далее указывается, что полученные результаты выходят за пределы поставленной цели. Например, «выработаны теоретические положения и практические рекомендации по внедрению 3D-технологий в судебно-экспертную деятельность» (с.7).

3. Вызывает сомнения обоснованность утверждений автора о создании криминалистического учения о применении 3D-технологий в экспертной практике. Соискатель не приводит никаких доводов существования реальной потребности в разработке подобного учения. Следуя логике диссертантки нужно создавать криминалистические учения и об использовании других технологий в экспертной деятельности. При этом вопрос о разграничении знаний науки криминалистики и сведений



естественно-технических дисциплин, используемых при разработке 3D-технологий, обходится стороной.

4. В работе практически не приводятся данных подтверждающих преимущества пропагандируемых технологий – повышение качества, сокращение сроков экспертных исследований и т.п. Отсутствует какое-либо сопоставление результативности, экономичности, других показателей различных технологий, используемых в подобных ситуациях.

5. Автореферат изобилует орфографическими, грамматическими ошибками, редакционными погрешностями, что не лучшим образом характеризует не только соискателя и научного руководителя, но и других участников обсуждения этой работы.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Поляковой А.В., которая соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и званий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминалистики  
Екатеринбургского филиала ФГКО ВО  
«Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»  
доктор юридических наук, профессор

Карагодин В.Н.

14 февраля 2024 года

Сведения о месте работы:

Полное наименование: Екатеринбургский филиал Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (сокращенное наименование: Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева).

Адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18

Тел.: 8 (343) 205-81-93

E-mail: ekb@mosa.sledcom.ru

*Подпись В.Н. Карагодина*  
*Заведующий*  
*Директор*  
*Екатеринбургского филиала*  
*Московской академии Следственного комитета*  
*имени А.Я. Сухарева*

