

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский университет науки и технологий»



На правах рукописи

Саетгареева Алися Абелгасовна

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО
СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В
НЕМ (НЕЙ)**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
И.А. Макаренко

Уфа – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)	
1.1. Понятие и общее содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества или участия в нем.....	17
1.2. Криминалистическая характеристика личности организатора (создателя, руководителя) и участника преступного сообщества.....	35
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)	
2.1. Типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел об организации преступного сообщества или участия в нем. Этапы расследования.....	61
2.2. Выдвижение версий о совершении преступления преступным сообществом и планирование следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий.....	78
2.3. Взаимодействие следователя и сотрудников оперативно- розыскных органов при расследовании организации преступного сообщества или участия в нем.....	90
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)	

3.1. Тактика вербальных следственных действий с участием организатора (руководителя) и участников преступного сообщества...	104
3.2. Основы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании организации преступного сообщества или участия в нем.....	120
3.3. Тактические и процессуальные особенности изъятия вещественных доказательств по уголовным делам об организации преступного сообщества или участия в нем.....	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	150
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	178

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Создание преступных сообществ (организаций) или участие в нем (ней) – один из наиболее опасных видов организованной криминальной деятельности, который угрожает национальной безопасности и наносит существенный вред российскому обществу, гражданам и государству.

Организованные преступные сообщества (организации) всегда преследуют цели совершения тяжких и особо тяжких преступлений для извлечения преступным путём максимальных доходов, направленных на свое обогащение в крупных и особо крупных размерах. Их достижение может быть связано с попытками криминализации различных уровней власти в России, насаждении в обществе криминальной идеологии, основанной на тезисе, что «для обогащения все средства хороши», вовлечении граждан в той или иной форме пособничества в преступную деятельность и извлечения с их помощью выгод из результатов преступной деятельности, связанной, например, с легализацией преступных доходов.

Борьба с преступным сообществом (организацией) посредством противодействия им криминалистическими методами и средствами является одной из главных функций правоприменительной деятельности, которая реализуется в процессе расследования преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ.

Важным в этом аспекте следует считать качественное и эффективное расследование дел о преступлениях, совершенных организаторами и участниками преступных сообществ (организаций).

Вместе с тем, анализ современной судебно-следственной практики расследования преступлений, предусмотренных статьей 210 УК РФ, свидетельствует о недостатках предварительного расследования, что приводит к прекращению уголовного преследования и оправданию судом

лиц, привлеченных в качестве обвиняемых по указанной уголовно-правовой норме.

Так, по данным государственной статистики в 2022 г. судами первой инстанции по статье 210 УК РФ было рассмотрено 271 уголовное дело в отношении 1042 лиц (в 2021 г. – 220/781). Из общего числа лиц, которым органами предварительного расследования предъявлено обвинение в организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), признаны виновными 584 (в 2021 г. – 377). В 2022 г. всего по участию в деятельности преступного сообщества (организации) вынесен оправдательный приговор, а также прекращено уголовное преследование в отношении 397 лиц (в 2021 г. – 355). По всему объему предъявленного обвинения, включая статью 210 УК РФ, судами первой инстанции оправдано 11 лиц (в 2021 г. – 13), что составляет 1% (в 2021 г. – 1,7%) от общего количества рассмотренных судами уголовных дел указанной категории. Оправданные в 2022 г. лица также обвинялись в незаконном обороте наркотиков (в 2021 г.: 12 лиц – в криминальных посягательствах против собственности, коррупционной направленности, в легализации денежных средств; 1 лицу инкриминировалась только ст. 210 УК РФ).

По обвинению участия в преступном сообществе (организации) судом оправданы при осуждении за иные преступления (как правило, сбыт наркотиков, хищение чужого имущества и др.) 358 лиц (в 2021 г. – 327). В подавляющем большинстве случаев их действия квалифицированы судом как «совершенные организованной группой»¹.

Вынося эти решения, суды, как правило, указывают на неполноту предварительного следствия, а именно недоказанность структурированности

¹ О результатах анализа причин, послуживших основанием к вынесению судами оправдательных приговоров и решений о прекращении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 и 210¹ УК РФ: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 15.05.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 17.07.2023).

преступной группы (26% от числа изученных уголовных дел), отсутствие самостоятельных функционально и (или) территориально обособленных подразделений (24%), а также других перечисленных в ч. 4 ст. 35 УК РФ признаков (50%).

Анкетированные и интервьюированные следователи, принимавшие участие в расследовании преступлений, совершенных преступными сообществами (организациями), объясняют «следственный брак» определенным несовершенством методики расследования организации преступного сообщества (организации) и участия в нем (42%), в том числе недостаточным знанием и владением следователями разработанными тактическими приемами при проведении отдельных следственных действий (26%), слабой координацией и взаимодействием органов предварительного расследования и оперативных служб в процессе расследования (38%) и др.

Приведенные обстоятельства и аргументы свидетельствуют об актуальной необходимости исследования проблем расследования преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, с целью анализа современной судебной-следственной практики, разработки эффективной частной криминалистической методики расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

Степень научной разработанности темы диссертации. В отечественной юридической литературе отдельные вопросы криминалистического обеспечения расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) рассматривались в трудах П.В. Агапова, Ю.М. Антоняна, В.Н. Апоревича, С.Д. Белоцерковского, А.А. Бессонова, В.М. Быкова, В.Н. Бурлакова, А.В. Варданяна, С.Н. Вязова, Л.Д. Гаухмана, Д.В. Григорьева, Е.А. Гришко, О.Д. Жук, А.М. Иванова, С.В. Иванцова, В.Е. Квашиса, М.П. Клеймёнова, И.М. Клеймёнова, С.В. Коровина, К.В. Кузнецова, В.И. Куликова, С.Я. Лебедева, В.В. Лунеева, И.М. Мацкевича, М.М. Миловановой, А.Н. Мондохорова, Н.А.

Морозова, В.А. Попова, М.В. Сипки, П.А. Скобликова, В.Н. Скотининой, Е.В. Топильской, Ю.А. Цветкова, А.В. Шеслера, А.А. Эксархопуло, С.А. Юдичевой, Н.П. Яблокова, Т.В. Якушевой и др.

Системное изучение проблем, связанных с организованной преступностью, проведено криминологами А.И. Долговой, В.В. Лунеевым, В.С. Овчинским.

Наиболее важные аспекты анализа причин организованной преступности и борьбы с ней отражены в работах С.В. Ванюшкина, Ю.В. Голика, А.И. Гурова, С.В. Дьякова, С.М. Иншакова, Ю.Г. Козлова, В.Н. Кудрявцева, М.Г. Миньковского, А.В. Наумова, А.С. Никифорова, В.А. Номоконова, А.Л. Репецкой, Е.В. Топильской, Е.М. Юцковой и др.

Рассматриваемые проблемы нашли свое комплексное отражение в диссертационных исследованиях специалистов уголовного права: «Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участии в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами: Современные проблемы теории и практики» (О.Д. Жук, 2004); «Законодательная регламентация и практика привлечения к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации)» (Т.В. Якушева, 2016); уголовного процесса и криминалистики: «Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования организации преступного сообщества (преступной организации)» (А.А. Коловоротный, 2015), «Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями)» (Я.М. Мазунин, 2006), «Методика расследования создания преступного сообщества (преступной организации)» (А.В. Бутырский, 2010).

Однако, очевидно, и это в первую очередь касается криминалистических исследований, что, хотя они и содержат ценное

теоретическое знание, связанное с проблемами расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), все же их содержание и основанные на нем рекомендации по расследованию основываются на практике, которая относится к прошлому и не в полной мере отражает современное состояние расследования преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ.

В этой связи настоящее исследование, с учетом степени разработанности данной проблематики и данных анализа современной судебной-следственной практики, следует считать актуальным для правоприменительной деятельности.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность по организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также законная деятельность, направленная на расследование организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

Предметом диссертационного исследования являются закономерности преступной деятельности, связанные с организацией преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также закономерности законной деятельности по расследованию организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

Целью исследования является разработка теоретических положений расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) и формирование на этой основе научно-практических рекомендаций по расследованию этих преступлений.

Достижение указанной цели диссертационного исследования обусловило формирование следующих теоретических и практических задач:

- разработать обновленное понятие и современное содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней);
- обновить криминалистическую характеристику личности организатора и участника преступного сообщества (организации);
- выделить типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), уточнить пространственно-временные границы этапов расследования данных преступлений;
- определить структуру планирования расследования и типичные следственные версии расследования;
- рассмотреть формы и содержание взаимодействия следователя и сотрудников оперативных служб при расследовании организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней);
- разработать рекомендации по тактике проведения вербальных следственных действий с участием организатора и участников преступного сообщества (организации);
- обосновать роль и значение использования специальных знаний в раскрытии и расследовании организации преступного сообщества (организации) и участия в нем (ней);
- выделить процессуально-тактические особенности изъятия вещественных доказательств при расследовании организации преступного сообщества (организации) и участия в нем (ней).

Методологической основой исследования послужила система общих методов научного познания, отражающая связь теории и практики, и частных научных методов исследования: системного анализа, статистического и логического, анкетирования, интервьюирования.

Нормативную основу исследования составили нормы Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, других

федеральных законов РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, приказов и инструкций МВД РФ, ФСБ России и Генеральной прокуратуры РФ, касающиеся темы диссертационной работы.

Теоретическую основу исследования составили труды ряда ученых в области криминалистики и иных взаимосвязанных отраслей юридической науки: Т.В. Аверьяновой, П.В. Агапова, О.В. Айвазовой, Ф.Г. Аминова, Ю.М. Антоняна, В.Н. Апоревича, Р.Л. Ахмедшина, О.Я. Баева, А.И. Бастрыкина, Р.С. Белкина, С.Д. Белоцерковского, А.А. Бессонова, В.М. Быкова, В.Н. Бурлакова, А.В. Варданяна, Т.С. Волчецкой, С.Н. Вязова, В.К. Гавло, Л.Д. Гаухмана, А.Ю. Головина, Д.В. Григорьева, Е.А. Гришко, А.И. Долговой, Л.Я. Драпкина, О.Д. Жук, А.М. Иванова, С.В. Иванцова, Л.Л. Каневского, В.Е. Квашиса, М.П. Клейменова, И.М. Клейменова, А.С. Князькова, И.М. Комарова, С.В. Коровина, В.Н. Кудрявцева, К.В. Кузнецова, В.И. Куликова, С.Я. Лебедева, В.В. Лунеева, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, И.М. Мацкевича, М.М. Миловановой, Т.Ф. Моисеевой, А.Н. Мондохорова, Н.А. Морозова, В.А. Образцова, Н.А. Подольного, О.В. Полстовалова, В.А. Попова, Е.Р. Россинской, В.С. Овчинского, М.В. Сипки, П.А. Скобликова, В.Н. Скотининой, Е.В. Топильской, А.Н. Халикова, Ю.А. Цветкова, А.В. Шеслера, А.А. Эксархопуло, С.А. Юдичевой, Н.П. Яблокова, Т.В. Якушевой и др.

Эмпирическую базу исследования составляют официальные статистические данные, отражающие состояние борьбы с организацией преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем (ней), которые включают: 1) статистические данные ГИЦ МВД РФ о фактах регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных делах, а также данные Генеральной прокуратуры РФ – о решениях суда по результатам рассмотрения анализируемых уголовных дел; 2) материалы исследования 170 уголовных дел по обвинению в организации преступного сообщества (организации) и участия в нем,

заслушанных на заседаниях Верховного Суда РФ, судов Республики Башкортостан и Татарстана, Санкт-Петербургского городского суда, Смоленского областного суда и судов других субъектов Российской Федерации; 3) материалы изучения 23 уголовных дел по исследуемой категории, имеющиеся в распоряжении МВД по Республике Башкортостан, следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан; 4) данные, полученные в результате опроса 103 следователей МВД по Республике Башкортостан и следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан, оперативных подразделений органов дознания МВД и УФСБ по Республике Башкортостан, имевших отношение к расследованию организации преступного сообщества (организации) и участия в нем.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование проблем криминалистического обеспечения расследования организации преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем (ней), уточнены теоретические положения этого обеспечения и разработаны криминалистические рекомендации расследования указанных преступлений.

В соответствии с объектом и предметом исследования разработано обновленное понятие «преступное сообщество», определено содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем (ней). Выделены свойства личности организаторов и участников преступного сообщества (организации), определены ситуационные аспекты возбуждения уголовных дел указанной категории, этапы расследования преступлений. Проведена дифференциация оперативно-розыскных и следственных версий, предложен алгоритм их проверки сотрудниками правоохранительных органов. Разработаны криминалистические рекомендации по проведению оперативно-

розыскных мероприятий, вербальных следственных действий и использованию специальных знаний в расследовании преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ.

Результаты исследования, нашли свое отражение в новых и обладающих элементами новизны **положениях, выносимых на защиту**:

1. Авторское определение преступного сообщества, в котором были аргументированы и содержательно раскрыты существенные признаки: 1) структурированность организованной группы лиц с устойчивыми формами связи между постоянными участниками; 2) согласованная деятельность этой группы под единым руководством; 3) ее объединение для совершения одного или нескольких тяжких (особо тяжких) корыстных преступлений.

Значение указанных признаков определения преступного сообщества актуально для целей расследования преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, так как ориентирует следователя на их обязательное установление в процессе расследования.

2. Криминалистическая характеристика организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) представляет собой систему сведений о криминалистически значимых признаках этого преступления, важнейшими из которых являются способы и структура организации преступного сообщества (организации), также данные о поведении его членов при подготовке, совершении и сокрытии преступлений, систему, отражающую закономерные связи между признаками, для целей построения и проверки следственных версий и решения конкретных задач расследования.

3. Типичные следственные ситуации расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), при проверке соответствующей следственной версии, отражают объективные и субъективные факторы расследования, где доминирующим являются факторы субъективного характера, связанные с анализом следователем

криминалистически значимой информации о преступлении, который основан на его профессиональных знаниях, навыках, умениях и опыте следственной деятельности.

4. Типичные следственные ситуации расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), в зависимости от характера и объема установленных расследованием обстоятельств могут быть классифицированы по основаниям наличия известной криминалистически значимой информации:

1) информация о форме: форма преступного сообщества (организации) не установлена; форма преступного сообщества (организации) имеет одного (нескольких) руководителя и участников; форма построения преступного сообщества (организации) «вертикальная», где руководители организованных преступных групп подчиняются одному (нескольким) руководителю; форма построения преступного сообщества (организации) «горизонтальная», где руководителю подчиняются равноправные между собой руководители нескольких организованных преступных групп;

2) информация об эпизодах преступной деятельности сообщества (организации): известно о совершении одного тяжкого (особо тяжкого) преступления; совершении преступлений одного вида; совершении преступлений разных видов;

3) информация об организаторе преступного сообщества (организации) и его участниках: установлены достоверные данные о личности организатора и участниках преступного сообщества (организации), известно их местонахождение; установлены достоверные данные о личности организаторов и участниках преступного сообщества (организации), но неизвестно их местонахождение; установлены достоверные данные об участниках преступного сообщества (организации), но нет сведений о личности организатора; установлены достоверные данные о личности организатора, но нет сведений об участниках преступного сообщества

(организации); есть предположительные сведения о личности организатора и участниках преступного сообщества (организации), но не установлено их местонахождение.

5. Авторская классификация этапов расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

Первый этап основан на следственно-оперативной деятельности и связан с расследованием тяжких (особо тяжких) преступлений, где имеется криминалистически значимая информация, как основание, для выдвижения и проверки следственной версии о возможности совершения этих преступлений преступным сообществом (организацией).

Второй этап обусловлен проверкой следователем совместно с оперативными службами выдвинутой следственной версии о преступном сообществе, (организации) причастном к совершению расследованных (расследуемых) тяжких (особо тяжких) преступлений, установлении этого факта и возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ.

Третий этап предусматривает предварительное расследование, на котором проводятся допросы, очные ставки, следственные эксперименты, приобщаются заключения экспертиз и проводятся работы с вещественными доказательствами. Завершается этап предъявлением обвинения.

Четвертый этап связан с процессуально-криминалистическими процедурами окончания предварительного расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) (рассмотрение ходатайств участников уголовного судопроизводства, сбор характеризующего материала, подготовка направления уголовного дела прокурору).

6. Типичные следственные версии корреляционно классифицированы в соответствии с типичными следственными ситуациями с целью проверки сведений: о структуре преступного сообщества (организации) и его

участниках; функциональных обязанностях отдельных участников преступного сообщества (организации); об эпизодах деятельности преступного сообщества (организации).

7. Разработаны квалификационные признаки, обосновывающие необходимость формирования в субъектах Российской Федерации постоянно действующей следственно-оперативной группы, состоящей из представителей профильных правоохранительных органов для мониторинга проблемы выявления фактов организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), посредством следственно-оперативного анализа данных профильной ведомствам правоприменительной деятельности.

8. Система тактических рекомендаций по преодолению конфликтных ситуаций в процессе производства вербальных следственных действий, ориентированная на типичные личностные качества организаторов и различные категории участников преступного сообщества (организации).

9. Тактические рекомендации оптимизации использования специальных знаний в расследовании организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), процессуально-тактические особенности изъятия вещественных доказательств.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, представленные в ней, могут быть использованы в системе расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней); при проведении следственных действий, осуществлении взаимодействия между сотрудниками правоохранительных органов, а также государственных учреждений и коммерческих организаций. Ее теоретические положения и практические рекомендации могут быть применены в учебном процессе образовательных учреждений для проведения занятий по курсу криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности,

а также для профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что изложенные в нем положения могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития криминалистического обеспечения расследования рассматриваемых преступлений. Результаты диссертационного сочинения также могут быть использованы при внесении изменений в действующее законодательство, направленных на совершенствование расследования организации преступного сообщества и участия в нем.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью эмпирической базы, достаточным объемом проанализированного теоретического материала, его обобщением, оценкой, оптимально выбранной методологией выполнения исследования, использованием значительного числа законодательных и ведомственных нормативных правовых актов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы отражены в 10 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура и объем диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы соответствует предъявляемым требованиям.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ²) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)

1.1. Понятие и общее содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества или участия в нем

Современное понимание криминалистической характеристики преступлений как значимого элемента частных криминалистических методик сложилось в 60–70-е годы XX в. Вместе с тем, как пишет И.Ф. Крылов, впервые термин «криминалистическая характеристика» был упомянут в 1927 г. П.И. Люблинским, который считал, что его основу вывели еще во времена Древнего Рима в виде семи вопросов: когда, кто, что, где, каким образом, с чьей помощью, почему. Эту формулу он и назвал криминалистической характеристикой уголовного дела³.

Формирование рассматриваемого понятия как научной категории связано с именами известных ученых-криминалистов А.Н. Колесниченко и Л.А. Сергеева⁴. В последующем эта теория детально изучалась, однако ряд положений о ее сущности и содержании до сих пор вызывают споры в криминалистике⁵.

² Далее по тексту понятия «преступное сообщество» и «преступная организация» используются как равнозначные.

³ Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М. : Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. С. 32–33.

⁴ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10 ; Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4, 5.

⁵ Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. М. : Юристъ, 1997. Т. 3. С. 306–319 ; Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 46–56 ; Возгрин И.А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. Л., 1974. С. 75 ; Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений

Под термином «криминалистическая характеристика преступлений» разные ученые понимают: систему данных о преступлении, обстоятельствах его совершения⁶; совокупность сведений об элементах, обстановке преступной деятельности и криминалистически информативных видах человеческой деятельности до, во время и после деяния⁷; описание преступления, основанное на практике правоохранительных органов и криминалистических исследованиях⁸; информационную модель события⁹; объем сведений об определенном виде или группе преступлений, которые были получены в результате специальных исследований¹⁰; типовой перечень подлежащих установлению по делу обстоятельств¹¹; систему информации о преступлении (преступлениях), его отражении в объективной действительности и в сознании людей в виде материальных и идеальных следов¹²; особенности того или иного вида преступлений¹³; теоретическую модель преступления¹⁴ и др.

// Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 17; Образцов В.А., Танасевич В.Г. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 25. М.: Юрид. лит., 1976. С. 94–104; Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 30. М.: Юрид. лит., 1979. С. 110–122 и др.

⁶ Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 130.

⁷ Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. М., 1984. С. 11.

⁸ Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 44.

⁹ Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 26.

¹⁰ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 36–37.

¹¹ Эйсман А.А. О содержании понятия криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. М., 1984. С. 99.

¹² Лаврухин С.В. Проблема криминалистического исследования преступления // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2000. С. 33.

¹³ Криминалистика / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М., 1998. С. 333.

¹⁴ Криминалистика / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб., 2001. С. 75.

Обобщая труды исследователей, можно сделать вывод, что большинство из них под криминалистической характеристикой преступлений понимают разработанную наукой на основе судебно-следственной практики систему признаков, присущих конкретным видам преступлений, предназначенных для их предупреждения, расследования и раскрытия.

Наиболее полным, на наш взгляд, является определение А.А. Эксархопуло. Ученый рассматривает типовую криминалистическую характеристику преступлений как научную абстракцию в виде обобщенного описания совокупности взаимосвязанных криминалистически значимых признаков преступлений определенного вида; знание этих признаков позволяет методически правильно организовать расследование уголовного дела и максимально эффективно решить стоящие перед следствием задачи¹⁵. Мы также согласны с тем, что правильное и умелое использование криминалистической характеристики – важное условие эффективного расследования и один из главных элементов частной методики расследования¹⁶.

Применительно к предмету нашего исследования термин «криминалистическая характеристика» имеет свои особенности, так как деяние, запрещенное ст. 210 УК РФ, связано с совершением (планированием совершения) иных тяжких или особо тяжких преступлений.

К примеру, расследуя создание преступного сообщества для сбыта наркотических средств, мы должны отдельно выявить черты криминалистического характера, свойственные преступлениям о незаконном обороте наркотиков, а также отдельно систему криминалистических знаний, необходимых для создания (руководства) сообщества или участия в нем.

Таким образом, возникает необходимость сочетания так называемых

¹⁵Эксархопуло А.А. Криминалистика : учебник. СПб. :Лема, 2009. С. 677.

¹⁶ Розанов С.А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений. – СПб. : Питер, 2001. С. 8.

межвидовой и видовой криминалистических характеристик, о чем подробно высказался Г.А. Густов¹⁷.

Представляется, что межвидовая криминалистическая характеристика – это система наиболее общих знаний о преступлениях на основании анализа наиболее значимого элемента общественно опасного деяния, в нашем случае – личности преступника.

Анализ научных трудов о структуре криминалистической характеристики преступлений позволяет выделить две наиболее распространенные точки зрения ученых и их совмещенный вариант. Одна группа юристов считает, что ядром криминалистической характеристики является состав преступления¹⁸, другая – обстоятельства, которые необходимо доказать по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ)¹⁹. Можно также выделить группу ученых, которые полагают, что оба основания имеют право на существование²⁰.

Мы согласимся с тем, что у криминалистической характеристики преступления и обстоятельств, подлежащих доказыванию, много общего, поскольку они обрисовывают расследуемое преступление и определяют перспективную деятельность следователя (дознавателя) по делу. Вместе с тем очевидны и их различия: криминалистическая характеристика выявляет закономерность расследования, а предмет доказывания – цели и задачи

¹⁷ Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика. М., 1984. С. 34–44.

¹⁸ Видонов Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978. С. 7 ;Гуняев В.А., Басалаев А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 58–61 ; Колесниченко А.Н., Суетнов В.П., Хотенец В.М. Проблемы развития методики расследования преступлений // Совершенствование расследования преступлений. Иркутск, 1980. С. 43.

¹⁹ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1995. С. 165 ;Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 11–14.

²⁰ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 116, 129.

раскрытия конкретного преступления.

Анализ научных трудов, посвященных криминалистической характеристике, показывает, что авторы выделяют большое разнообразие составляющих ее элементов: число их – порядка тридцати – имеет тенденцию к росту²¹.

Включение в состав криминалистической характеристики преступления немалое число элементов связано с тем, что ее содержание невозможно унифицировать вне конкретной методики расследования.

Интересно мнение С.И. Коновалова, который представил иерархию структурных элементов криминалистической характеристики, систематизировав частоту их употребления авторами (в порядке убывания): способ совершения преступления, субъект преступления (особенности личности), обстановка совершения преступления, объект (предмет) преступного посягательства, следы преступления (механизм следообразования), связи между структурными элементами, личность жертвы (виктимологический аспект), мотив, цель, установка, условия совершения преступления, преступные связи (коммуникационный аспект), типичные ситуации совершения преступления, особенности сокрытия преступления, механизм преступления, типичные следственные ситуации (характер первичных данных и особенности их обнаружения), состояние борьбы с определенным преступлением, связь с другими видами преступлений, орудия

²¹ Князьков А.С. Криминалистика : курс лекций / под ред. Н.Т. Ведерникова. Томск, 2008. С. 868; Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4, 5 ; Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М. :Юристъ, 1997. С. 176 ; Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследований // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции М., 1976. С. 96 ;Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право, 1976. № 6. С. 92 ;Шурухнов Н.Е., Зуев Е.И. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика. Актуальные проблемы. М. : Академия МВД СССР, 1988. С. 121 ; Образцов В.А. Криминалистическая характеристика раскрытия преступлений // Борьба с преступностью на современном этапе. Барнаул, 1982. С. 120 и др.

и средства преступной деятельности, результат преступной деятельности (последствия)²².

Заслуживает внимания точка зрения Л.Л. Каневского, считавшего, что «криминалистическая характеристика должна включать лишь такие компоненты, которые эффективно и оперативно будут содействовать выбору наиболее рациональных способов расследования и раскрытия преступлений»²³.

При определении содержания криминалистической характеристики рассматриваемого состава необходимо учитывать и использовать ключевые уголовно-правовые сведения. При этом согласимся с суждением российских исследователей М.Ю. Флоровского и В.А. Волынского о том, что объем составляющих криминалистическую характеристику элементов для каждого вида преступлений сугубо индивидуален и определяется уголовно-правовыми признаками²⁴.

Именно уголовно-правовая характеристика в значительной степени влияет на характер задач, возникающих в ходе расследования, а также на тактику следственных действий. Она важна еще и потому, что для практических работников выполняет функцию информационной модели, применение которой обеспечивает решение конкретных задач расследования²⁵.

Таким образом, при разработке криминалистической характеристики рассматриваемого нами преступления за основу были приняты элементы

²² Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики. Ростов н/Д : РЮИ МВД России, 2001. С. 82–85.

²³ Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С. 15.

²⁴ Флоровский М.Ю., Волынский В.А. Место криминалистической характеристики в частной методике расследования отдельных видов преступлений // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. М. : ВНИИ МВД России, 1996. С. 68–74.

²⁵ Кудрявцев В.Л. Криминалистическая характеристика преступления: Понятие, соотношение с предметом доказывания, основные элементы и уровни // Следователь. 2005. № 7. С. 30–31.

уголовно-правовой характеристики.

Статья 210 УК РФ запрещает создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совершения тяжкого(особо тяжкого) преступления (преступлений) либо руководство преступным сообществом или входящими в него структурными подразделениями; координацию действий организованных групп, создание устойчивых связей между ними, разработку планов и создание условий для совершения преступлений организованными группами, раздел сфер преступного влияния и (или) преступных доходов между такими группами; участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ и (или) организованных групп в целях совершения тяжких (особо тяжких) преступлений; участие в преступном сообществе. Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Признаки структурированной организованной группы дополнительно разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»²⁶.

Как показал анализ изучения уголовных дел, установление признаков преступного сообщества, в том числе его структурированности, наличия

²⁶ О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 // Российская газета. 2010. 17 июня.

общих целей и задач, единого руководства, вызывает существенные трудности при расследовании указанных дел. Зачастую члены преступных групп не знакомы с организатором (руководителем). Их участники используют в разговоре между собой заранее придуманные аббревиатуры, кодовые слова и слова-сигналы. В связи с этим процесс доказывания усложняется. Большое значение приобретают результаты оперативно-розыскной деятельности, возникает необходимость привлечения к расследованию специалистов, проведения дополнительных экспертиз, в том числе лингвистических.

В случае с преступным сообществом организованность как категория характеризует структурированность, и наоборот – структурированность свидетельствует о наличии организатора, исключая стихийность создания и хаотичность существования преступной организации.

Российское законодательство содержит исчерпывающий перечень форм выражения организованной преступности (ст. 35 УК РФ). Однако дефиниция преступного сообщества сформулирована, по нашему мнению, не вполне корректно – через понятие организованной группы, то есть преступная организация – более сложная форма (опасный вид) организованной группы. Полагаем, что такая формулировка создает предпосылки для субъективной трактовки и применения форм соучастия.

Наглядно это демонстрируют результаты судебного рассмотрения уголовных дел о функционировании преступного сообщества: основываясь на том, что преступная организация имеет более сложную внутреннюю структуру, чем организованная группа, контакты между участниками которой при совершении преступлений сами по себе не свидетельствуют о наличии преступного сообщества, суды по итогам рассмотрения уголовных дел зачастую выносят реабилитирующие решения.

Так, в 2021 г. пятеро лиц были оправданы за вступление в ряды преступного формирования, поскольку в их действиях отсутствовал состав

предусмотренного этой нормой преступления, и осуждены по ч. 3 ст. 171¹ УК РФ. По мнению суда, стороной обвинения не представлено достаточных доказательств наличия у подсудимых общности целей и их взаимодействия при незаконной организации деятельности игорных клубов на территории области. Не подтверждено, в чем конкретно заключалось их участие в преступном сообществе, какие общие задачи, стоящие перед ними, решались, какие действия для достижения преступных целей и какие функциональные обязанности по финансированию, поддержанию организационного единства, снабжению информацией они выполняли; не установлено наличие организационно-управленческого центра и единой материально-финансовой базы.

В том же году по другому уголовному делу было прекращено уголовное преследование в отношении К. по ст. 210 УК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании того, что один из признаков преступного сообщества – наличие обособленных и различных структурных подразделений – не нашел подтверждения в ходе судебного рассмотрения дела. Преступная группа хоть и являлась организованной, но не соответствовала критериям преступного сообщества. К. осужден по другим составам (п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ)²⁷.

Согласно ст. 35 УК РФ преступное сообщество и преступная организация – равнозначные формы реального проявления организованной преступности; различаются они лишь по фактическим признакам: первой свойственна структурированная форма организации – есть центр и его звенья, единый руководитель и скоординированность преступных, а иногда и не преступных конкретных действий (например, одна группа подразделения

²⁷ О результатах анализа причин, послуживших основанием к вынесению судами оправдательных приговоров и решений о прекращении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 и 210¹ УК РФ : информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 15.05.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 17.07.2023).

приобретает наркотики, другая – берет на себя вопросы транспортировки, третья – принимает «товар» и готовит его к реализации (отвечает за хранение, фасовку на дозы, передачу сбытчикам), четвертая – распространяет вещество в клубах, на дискотеках и т. д.), вторая представляет собой объединение нескольких организованных преступных групп, как правило, занимающихся одним видом преступной деятельности, связанной с совершением тяжких (особо тяжких) преступлений (например, группы похитителей людей в разных регионах подчиняются общему центру, который планирует, координирует, регулирует данную преступную деятельность).

Уголовно-правовые признаки, характеризующие объективную сторону создания (руководство) преступного сообщества и участия в нем, ограничивают его от смежных составов, должны быть установлены и положены в основу доказывания.

Тем самым, исходя из анализа уголовного законодательства, судебной практики и научной литературы, мы предлагаем определение преступного сообщества как структурированной организованной группы лиц (объединения организованных групп) со стойкими формами связи участников, действующей под единым руководством, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения материальной выгоды, характеризующейся стабильностью состава и согласованностью действий.

В отличие от уголовно-правового определения преступного сообщества криминалистическая наука аккумулирует данные о криминалистической характеристике преступной организации, применении наиболее эффективных приемов и методов расследования данного преступления.

В связи с изложенным мы определяем криминалистическую характеристику деяния, указанного в ст. 210 УК РФ, как систему сведений о криминалистически значимых признаках этого преступления, важнейшими из которых являются способы и структура организации преступного

сообщества (организации), также данные о поведении его членов при подготовке, совершении и сокрытии преступлений, систему, отражающую закономерные связи между признаками, для целей построения и проверки следственных версий и решения конкретных задач расследования.

В содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества и участия в нем мы предлагаем включить следующие основные элементы:

- 1) данные о структуре, характере и количественном составе преступного сообщества;
- 2) сведения о способах и средствах его организации;
- 3) данные о личности участников преступного сообщества (создатель, руководитель, участник).

Считаем важным отметить, что указанные элементы не дублируют содержание криминалистической характеристики иных тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых участниками преступного сообщества. Анализ закономерностей, выявленных при изучении и обобщении указанных элементов, позволяет с большой долей вероятности предполагать, что расследуемые преступления совершаются именно преступным сообществом.

Данные о *структуре* преступного сообщества предполагают изучение этапов его становления и развития, выявление организатора, участников, групп, подгрупп сообщества, установление взаимодействия подразделений преступного сообщества, распределения между ними функций, наличия специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления.

При ненадлежащем установлении в ходе предварительного расследования указанных данных о структуре преступного сообщества, как показывает анализ изученных уголовных дел, инкриминируемое преступление по ст. 210 УК РФ не находит своего подтверждения в суде.

Так, судом в 2016 г. принят частичный отказ государственного

обвинителя от обвинения по ч. 1 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, уголовное преследование в отношении Ш., И., К., М., Н., С., Т., Е. прекращено. Согласно доводам государственного обвинителя, органами предварительного расследования Ш. обвинялся в организации преступного сообщества, созданного для получения незаконного дохода от занятия проституцией другими лицами; действуя с целью незаконного обогащения, создал сообщество для совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководил такой организацией и входящими в нее структурными подразделениями, координировал преступные действия его участников. Как следует из предъявленного обвинения, данное сообщество осуществляло преступную деятельность в форме структурированной организованной группы, а Н., С., Т., Е. являлись руководителями подразделений. При этом в ходе судебного разбирательства установлено, что каждая из них фактически в единственном числе осуществляла преступную деятельность в своем подразделении, а лица, оказывающие услуги сексуального характера под их руководством, имели умысел лишь на совершение административных правонарушений – вступали в интимную связь с клиентами за материальное вознаграждение, а не совершали тяжкие и особо тяжкие преступления в составе преступного сообщества, что является составообразующим признаком ст. 210 УК РФ²⁸.

Особую сложность, согласно опросу должностных лиц правоохранительных органов, представляет выявление организатора преступного сообщества, поскольку данное лицо не только организует и руководит отдельными преступлениями, но и управляет всем преступным сообществом. Нередко указанные лица тщательно маскируют свою руководящую роль в преступной организации, не оставляют материальных следов преступления, а порой остаются неизвестными для участников

²⁸ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 2-18/2016 [Электронный ресурс]. URL: [https:// www. sudact.ru/](https://www.sudact.ru/) (дата обращения: 02.05.2023).

криминального формирования (лично не встречаются, полными данными не владеют).

Количественный состав преступного сообщества может быть различным: от 2–3 до 100 и более участников. В совершении отдельных преступлений может принимать участие также разное количество лиц.

Характер преступного сообщества может быть дифференцирован в зависимости от критерия деления: по времени функционирования (существующее длительное или короткое время), по территории совершения преступлений (межрегиональный характер преступного сообщества либо функционирующее в пределах одного субъекта, города), по сплоченности состава (тщательно проработанная и созданная структура либо спонтанно собранная группа людей), по видам совершаемых преступлений и др.

Определение структуры, состава криминалистического типа и характера преступного сообщества необходимо для того, чтобы следователь мог выяснить складывающиеся в сообществе отношения, выявить возможные конфликты с целью разобщения его членов, установления обстоятельств совершенных деяний в ходе проведения следственных действий.

Членство в преступном сообществе во многом определяет взаимную поддержку и зависимость участников преступной группы друг от друга на следствии. Изучение структуры данного формирования поможет следователю выявить организатора, лидера, ведомого лица, оппозиционера, изолированного в группе, определиться в выборе правильной тактики следствия, например, в установлении очередности допросов обвиняемых и подозреваемых, в использовании других приемов.

Установление данных о способах и средствах организации преступного сообщества или участия в нем – одна из основных задач криминалистической научной деятельности.

Способы совершения конкретных преступлений сообществом

предопределяются конкретной специализацией преступной группы. Так, в настоящее время широкое распространение получили преступные сообщества, специализирующиеся на совершении преступлений с использованием информационных технологий: телефонные мошенничества, распространение наркотических средств через «закладки», «пирамиды», связанные с цифровой виртуальной валютой, незаконной регистрацией юридических лиц и т. п. Данная категория преступлений отличается бесконтактным способом их совершения.

Использование должностного положения является способом совершения преступными сообществами многих коррупционных преступлений, преступных деяний, связанных с хищением недвижимого имущества, личной и государственной собственности и т. п.

От вида преступной деятельности сообщества (специализации) зависят *средства совершения преступлений*: технические и транспортные средства, компьютеры, IT-технологии, орудия, оружие и т. п.

В целом способы деятельности преступного сообщества характеризуются повторяемостью, устойчивостью приемов и средств действий преступников, что в конечном итоге позволяет органам расследования выдвигать версии о причастности к совершению того или иного преступления конкретного преступного сообщества (вырабатывается определенный «преступный почерк»).

Особое внимание мы в своей работе хотим уделить *данным о личности участников преступного сообщества (создатель, руководитель, участник)*, которые считаем основополагающим элементом криминалистической характеристики анализируемых преступлений.

Ученые полагают, что преимущественно важным из основных элементов криминалистической характеристики преступления является

личность преступника ²⁹, изучение которой Р.С. Белкин считал перспективным направлением исследования науки криминалистики ³⁰, а Г. Гросс – точной деятельностью судебного следователя и главным материалом предварительного следствия ³¹.

Наиболее интересен в рассуждениях Г. Гросса методологический аспект, сам факт вычленения особенностей личности в рассматриваемой группе преступников, включающий в себя психологические свойства личности преступника, в значительной степени определяющие основу его поведения, прежде всего преступного. Подобное сочетание есть базовое свойство личности преступника, с помощью которого можно определить лицо, совершившее преступление, так как в силу своей личной значимости указанное свойство всегда находит отображение вовне, в том числе и в процессе совершения преступления.

В этой связи в основе всех тактических приемов, используемых в процессе расследования, лежат знания психологии человека. Без использования этих приемов раскрытие преступлений сводится к работе с уголовно-процессуальной инструкцией.

Следует согласиться с В.А. Жбанковым, который полагал, что криминалистически значимые свойства личности:

- 1) отображаются при подготовке, совершении и сокрытии деяний;
- 2) отображаются в следах преступления, что позволяет и выявить информацию о преступнике;
- 3) помогают в выборе методов и средств по собиранию, исследованию, оценке и использованию информации о личности преступника;

²⁹ Гросс Г. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции. Смоленск, 1896. Вып. 2. С. 329 ; Якимов И.Н. Криминалистика: руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925. С. 181 ; Ведерников Н.Т. Об эффективности применения закона, регулирующего расследование преступления, и методика ее определения // Проблемы теории и практики борьбы с преступностью. Томск, 1982. С. 134.

³⁰ Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3. С. 15.

³¹ Гросс Г. Указ. соч. С. 329.

- 4) позволяют установить связь и взаимосвязи между свойствами преступника – социальными, психологическими и биологическими;
- 5) построить образ лица, совершившего преступление;
- 6) определить мероприятия по установлению преступника;
- 7) разработать типовые версии о лице, совершившем преступление³².

Таким образом, личность преступника с точки зрения криминалистики – обобщенная система знаний о лице, могущем совершить конкретное деяние. С ее помощью можно ответить на вопросы, интересующие расследование. При этом это система, благодаря которой можно выявить ее внутренние связи. То есть сведения о личности преступника в криминалистике не просто элемент криминалистической характеристики, а ее подсистема, составляющие которой связаны между собой и с другими компонентами – способом совершения преступления, предметом посягательства и следовой картиной преступной деятельности, – необходимыми для выдвижения версий, выбора направления расследования, его планирования, определения тактических приемов и их реализации³³.

Изучение личности в криминалистике направлено на установление криминалистически значимой информации об участниках процесса расследования, в том числе об их анатомических, биологических, психологических и социальных свойствах³⁴, то есть часть процесса расследования, представляющего собой познавательную деятельность, направленная на сбор информации, необходимой для достижения целей расследования³⁵.

³² Жбанков В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. М., 1993. С. 9.

³³ Асташкина Е.Н., Павликов С.Г. Некоторые вопросы криминалистической характеристики преступлений. // Следователь сегодня : материалы научно-практической конференции (8 декабря 1999 г.). Саратов, 2000. С. 38.

³⁴ Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. С. 171–172.

³⁵ Лучешкина М.А. О направлениях, задачах и понятии криминалистического изучения личности // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 1999. № 3. С. 41.

Невзирая на то, что личность преступника достаточно подробно изучена в юридической литературе, мы полагаем, что личность руководителя (создателя) преступного сообщества в большинстве случаев «уникальна». В первую очередь это, как правило, личность с высоким интеллектом, разносторонне развитая, порой занимающая высокую должность в правоохранительной системе либо в органах власти, с хорошими физическими данными, расчетливая, достаточно жестокая, материально обеспеченная.

Применимо к преступлениям в составе преступного сообщества мы говорим о личностной характеристике члена такого сообщества как группового субъекта организованной преступной деятельности. Другими словами, параметры преступного сообщества как особого коллективного субъекта преступлений определяются отдельными его членами.

Как показывает практика, объединение участников преступного сообщества не всегда происходит под влиянием субъективных факторов, а является следствием наличия общей системы социальных ценностей и ориентаций соучастников³⁶. И чем дольше человек находится в преступном сообществе и подчиняется его правилам, тем сильнее он утрачивает свою индивидуальность.

Значимость изучения личности при расследовании организации преступного сообщества или участия в нем обусловлена необходимостью:

- 1) раскрытия и расследования преступления;
- 2) определения типа и структуры преступного сообщества;
- 3) выявления лица, создавшего, руководящего преступным сообществом;
- 4) установления всех лиц – участников преступного сообщества;
- 5) дифференцирования роли каждого участника преступного

³⁶ Коровин С.В. Особенности расследования бандитизма: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 126.

сообщества;

6) индивидуализации вины;

7) выяснения особенностей взаимоотношения членов преступного сообщества;

8) изучения причин и условий, способствующих формированию преступного сообщества и совершению преступлений.

Несмотря на то, что для расследования каждого уголовного дела криминалистически значимой будет своя совокупность свойств подозреваемого (обвиняемого), лицо, осуществляющее досудебное производство, должно иметь представление о типичной личности организатора и участника преступного сообщества.

И.А. Макаренко считает, что в структуру личности подозреваемого (обвиняемого) входят биологические, социально-демографические и нравственно-психологические свойства³⁷. «Социально-демографические признаки, в свою очередь, должны состоять из установленных персонографических признаков и сведений о социальной роли и месте ... в социуме. Нравственно-психологические свойства включают в себя исследования черт характера, типа темперамента, эмоционально-волевой сферы, культурного уровня и др. К биологическим свойствам личности ... относятся сведения антропометрического и медицинского характера»³⁸.

Считаем, что представленная структура охватывает достаточный комплекс свойств субъекта преступления, необходимый для изучения личности организатора и участника преступного сообщества.

³⁷ Макаренко И.А. Теоретические основы криминалистического учения о личности несовершеннолетнего обвиняемого : учебное пособие. Уфа : РИО БашГУ, 2006. С. 57.

³⁸ Там же.

1.2. Криминалистическая характеристика личности организатора (создателя, руководителя) и участника преступного сообщества

Единая характеристика личности создателя (организатора, руководителя) и участника организованного преступного сообщества наукой не предложена. В основу ее дифференциации должны быть положены мотивация вхождения в сообщество, степень его устойчивости и масштаб деятельности, направление и содержание криминального бизнеса, ролевая функция, прошлый жизненный и преступный опыт.

Руководители (создатели, организаторы) и участники криминальных сообществ в большинстве случаев имеют черты и свойства личности профессиональных преступников, что вытекает из признаков организованной преступности – постоянный или систематический характер и специализация преступной деятельности. Причем последняя характеристика преступного сообщества коррелируется с личностными особенностями ее организатора (создателя). С учетом вышеизложенного, считаем целесообразным выделить типичные черты личностей организаторов, которые детерминированы целью совершения преступлений – политических, экономических или общеуголовных.

Владение необходимыми знаниями, навыками, умениями для участия в деятельности преступного сообщества обязательно предполагает усвоение не только техники выполняемых функций, но и идеологии и психологии организации: норм иерархизированного поведения, общения, дисциплины, ценностной ориентации, систем распознавания «свой – чужой» и других элементов преступной субкультуры.

УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относит также характеризующие личность обвиняемого обстоятельства.

Предметом изучения криминалистической науки являются данные преступника, отразившиеся в виде следов в материальной обстановке и в

сознании людей, информация о профессиональных навыках и умениях, которую можно получить, проанализировав способ совершения и сокрытия деяния.

Выявлению особенностей личностного развития, специфических черт, объективизации внутренних свойств личности способствует изучение *социально-демографических качеств* подозреваемого (обвиняемого), имеющих и криминологическое, и уголовно-правовое, и уголовно-процессуальное значение, поскольку они изучаются в процессе оперативно-розыскной деятельности и отражаются при расследовании.

Социально-демографическая характеристика – это информация о социальном статусе человека, определяющем его как субъекта общественных отношений. Источником информации о социальных свойствах могут быть факты биографии, особенности поведения лица в разных ситуациях – в быту, на службе, а также неформальный статус и т. п.

При сопоставительном анализе социально-демографического материала с данными уголовно-правового характера проявляется целостная картина личности преступника, позволяющая выявить связи и взаимозависимость «между принадлежностью к той или иной категории преступников и социально-демографической характеристикой; между принадлежностью к определенной социально-демографической группе и характером преступлений; между социально-демографическими изменениями в обществе и изменениями в составе лиц, совершающих преступления»³⁹.

Мы предлагаем структуру социально-демографических признаков личности создателя (руководителя) и участника преступного сообщества представить следующими элементами: ФИО, неофициальное положение индивида в социальной среде и его функциональная роль, то есть неформальный статус; возраст; социальное положение в обществе, род

³⁹ Личность преступника / под. ред. В.Н. Кудрявцева и др. М., 1975. С. 116.

занятий, «профиль преступника»; уровень образования; семейное положение; материально-бытовые условия жизни; место жительства; наличие криминального прошлого.

Постараемся далее раскрыть содержание данной группы признаков, обратив внимание на проблемы, возникающие при их поиске и использовании в уголовном судопроизводстве, в том числе при разрешении той или иной сложившейся ситуации в процессе расследования рассматриваемых преступлений.

В первую очередь личность индивидуализируется по *фамилии, имени и отчеству*. В юридической литературе отмечена важность установления биографических сведений о лице, с участием которого намечено производство одного следственного действия, комплекса следственных действий или всего расследования. И.Е. Быховский отмечает, что при производстве любого следственного действия до его проведения или на начальной стадии необходимо прежде всего убедиться в том, что перед следователем именно то лицо, которое вызвано⁴⁰. От наличия точных биографических данных личности участника уголовного судопроизводства зависит решение вопроса о признании результатов следственного действия недопустимыми доказательствами.

По уголовным делам, возбужденным по признаку совершения рассматриваемого вида преступлений, при установлении личности обвиняемого на практике часто встречаются проблемы следующего характера:

1. проблема, возникающая при расследовании дел как в отношении организаторов (создателей), так и участников преступного сообщества – использование заведомо подложных документов о личности, что связано с характеристикой самого преступного сообщества как закрытой, строго

⁴⁰ Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: учеб. пособие. Волгоград, 1977. С. 49.

конспирированной организации, которая использует все инструменты, чтобы как можно дольше не попадать в поле усиленного контроля правоохранительных органов, не допустить разоблачения, соответственно, избежать привлечения к уголовной ответственности. Примеры таких преступлений и длительное их нераскрытие характерны по делам о незаконном обороте наркотических средств, общеуголовных мошенничествах, незаконной организации проституции. В случаях использования заведомо подложного документа, удостоверяющего личность, действия виновных дополнительно квалифицируются как подделка, изготовление или оборот поддельных документов (ст. 327 УК РФ);

2. проблема, свойственная всем участникам преступного сообщества, – нераспознавание (нераскрытие) в ходе расследования уголовного дела того или иного лица, что также связано с характеристикой самого преступного сообщества как сложной, многоуровневой, многозвенной организации, в которой не все участники знают и видят друг друга в лицо. К примеру, по делам о хищениях похищенное имущество обычно оставляется в определенном месте (местах). Участник преступного сообщества, связываясь по телефону, сообщает эту информацию другому лицу, зная его минимальные данные: имя, кличка, позывной, номер телефона и т. п. Полные данные этих персон в процессе предварительного расследования остаются неустановленными, местонахождение самих лиц не устанавливается, соответственно, последние избегают суда и наказания (в обвинении указывается о соучастнике с неустановленными данными, уголовное дело выделяется в отдельное производство). Еще более «засекреченными» могут оказаться руководители (создатели) преступного сообщества. Нередко на практике сотрудники правоохранительных органов в ходе расследования уголовного дела привлекают к уголовной ответственности лицо, которое, по показаниям остальных членов сообщества, является его руководителем (создателем), допрос которого или иные добытые в последующем

доказательства по уголовному делу показывают, что существует другая «верхушка» преступной организации. Как показывает анализ изучения уголовных дел, в 16 % случаев инициаторы создания преступных сообществ остаются нераскрытыми и (или) не привлеченными к уголовной ответственности.

Так, поводом для возбуждения уголовного дела в отношении 10 лиц по ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ послужил рапорт оперативного сотрудника о том, что в действиях указанной группы лиц усматривается состав исследуемого нами преступления, а основанием – материалы оперативно-розыскной деятельности об установлении сотрудников группы компании «Ф.», занимающихся в составе преступной организации незаконным привлечением к трудовой деятельности иностранных граждан. Признаки структурированности организованной группы или объединения нескольких организованных групп под общим руководством, механизм распределения прибыли (дохода) от преступной деятельности между участниками преступного сообщества материалы оперативно-розыскной деятельности не содержали, организатор остался неустановленным.

Спустя год уголовное преследование в отношении участников преступного сообщества в части предъявленного им обвинения по ч. 2 ст. 210 УК РФ было прекращено в связи с непричастностью. По ч. 1 ст. 210 УК РФ уголовное дело не возбуждалось, поскольку результаты оперативной работы не содержали сведений о том, кто, где, когда создал преступное сообщество, не была установлена структурированность организованной группы⁴¹.

В тех же случаях, когда органам предварительного расследования известно, что есть конкретное лицо – организатор, создатель либо участник преступного сообщества, его преступная роль, а точные биографические данные не известны, указанное лицо в рамках уголовного дела отмечается в

⁴¹ Уголовное дело № 856, возбужденное 27.04.2014 9 отделом СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве.

процессуальных документах как неустановленное (на практике именуется «лицо №1», «лицо № 2» и т. д.).

Приведем пример обвинения из обвинительного заключения.

Е. Д. В. и И. А. А. с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, действуя с лицами, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, посягая на здоровье населения, совершили ряд преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в значительном и крупном размерах, при следующих обстоятельствах.

В 2014 г. «№ 1», в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство (далее по тексту – лицо № 1), из корыстных побуждений, преследуя цель извлечения прибыли от незаконного сбыта наркотических средств, решил создать в г. Челябинск организованную преступную группу, с которой планировал в течение продолжительного периода времени сбывать в указанном городе наркотические средства.

Целями и задачами образованной лицом № 1 группы являлось извлечение прибыли от оборота наркотических средств путем их бесконтактного сбыта на территории области широкому кругу лиц, активно использующему сеть Интернет, относящуюся к электронным линиям связи.

Реализуя задуманное, в августа 2014 г. лицо № 1, находясь на территории Челябинска, в сети Интернет, отведя себе роль организатора, на форуме сайта создало интернет-магазин («ветку») по сбыту наркотических средств. Одновременно лицо № 1 придумало название для интернет-магазина, которое в последующем было изменено, а также разработало преступную схему незаконного оборота наркотиков бесконтактным способом.

Согласно указанной схеме в преступном формировании роли были распределены между закладчиками, кладовщиками, кураторами, операторами, менеджерами по кадрам.

Для реализации преступного умысла, направленного на незаконный

сбыт наркотических средств и создание криминального формирования, лицо № 1 в период с 2014 по 2015 г. подыскало и вовлекло в деятельность созданной им преступной организации ранее ему незнакомых лиц № 2, № 3, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, а также неустановленных лиц, которые на начальном этапе являлись исполнителями и выполняли различные, определенные организатором, роли⁴².

Незначительное число исследуемых уголовных дел о деятельности преступных организаций, скорее всего, обусловлено сложностью выявления этого вида преступлений, которая связана с тем, что криминальные сообщества представляют собой замкнутую социальную группу, в которой лидеры и активные участники достаточно хорошо знают друг друга. Вступление в эту группу новых участников предполагает необходимость прохождения процедуры проверки посредством участия в совершении преступлений. Кроме того, представители высшей иерархии преступного сообщества (лидеры, организаторы, руководители), которые, как правило, непосредственно не участвуют в совершении преступлений, принимают меры к тому, чтобы напрямую не контактировать с непосредственными исполнителями. Эти закономерности существенно осложняют оперативное документирование деятельности руководителей преступных сообществ, затягивают процесс проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативное внедрение, которое в большинстве случаев и составляет основу тактики оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление и раскрытие деятельности преступных сообществ.

Отдельного внимания заслуживают уголовные дела о преступлениях, совершенных с использованием IT-технологий, по которым, как показывает

⁴² Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 31.01.2019 по делу № 1-4/2019 (1-210/2018) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 05.05.2023).

практика, биографические данные субъектов преступления заменяются в общении между участниками преступного сообщества и другими лицами никами, учетными записями, названиями магазинов и т. п., что существенно усложняет процесс раскрытия личности подозреваемых, обвиняемых.

Так, не позднее февраля 2016 г. неустановленное лицо, использующее в программах обмена сообщениями в сети Интернет учетную запись berk@jabber.de (он же Brkt, Berk, Bk, далее – Brkt), имея преступный умысел на незаконное обогащение, создало на территории ряда субъектов Российской Федерации преступное сообщество, имеющее иерархическую структуру (обособленные структурные подразделения), с распределением преступных ролей и функций соучастников, действующих под единым руководством, с целью совершения деяний, связанных с незаконным производством и распространением наркотических средств в больших партиях.

Руководство преступной деятельностью осуществлялось неустановленным лицом Brkt, а также руководителем структурного подразделения К. удаленно, с использованием программ, поддерживающих протоколы для мгновенного обмена сообщениями и информацией, таких как Jabber и VIPole. На правах участников структурных подразделений в состав преступного сообщества в разное время его существования входили граждане Украины и Российской Федерации, использующие никнеймы AlexzikFrostmor, Carlos, Jony, Netpontov, Lipa, Lari, Tommy, Filipok190, Mallboro, Friendly, и другие неустановленные лица⁴³.

В делах указанной категории лишь проведение сложных и длительных оперативно-розыскных мероприятий позволяет выявить данные лиц, скрывающихся за определенным набором букв.

⁴³ Приговор Московского областного суда от 18.08.2020 по делу № 2-11/2020 (2-62/2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 09.05.2023).

По анализируемой нами категории преступлений зачастую наряду с установлением личности обвиняемого необходимо установить *особый статус руководителей* преступных сообществ.

В одном из своих постановлений Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание на необходимость устанавливать положение, которое занимали лица, перечисленные в ч. 4 ст. 210 УК РФ⁴⁴.

С точки зрения уголовного права иерархия – совокупность принципов управления лицами, отождествляющими себя как представителей профессиональной уголовной среды, строго придерживающихся принятых в преступном мире правил и традиций⁴⁵; система отношений, сложившихся в преступной организации лиц, придерживающихся криминальной (воровской) идеологии⁴⁶. Она опирается на подчинение нижестоящих участников преступной среды вышестоящим.

Признание лица статусным лидером преступного сообщества вправе осуществлять действующие авторитетные представители преступных сообществ. К примеру, статус вора в законе признается на так называемой воровской сходке – неформальном собрании авторитетных членов высшей иерархии воровского мира – в результате ритуальной процедуры (крещение или коронация), необходимым атрибутом которой является присутствие двух

⁴⁴ О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362/?ysclid=lp1eey9wui609126162 (дата обращения: 09.03.2023).

⁴⁵ Мондохонов А. Новеллы уголовного законодательства в сфере противодействия организованной преступности: комментарий и проблемы применения // Уголовное право. 2019. № 3. С. 53–58.

⁴⁶ Агапов П.В. Организация преступного сообщества (преступной организации): уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации. Саратов : Саратовский юрид. ин-т, 2005. С. 39 ;Хлебницына Е.А., Шершакова Е.К. Занятия высшего положения в преступной иерархии: проблемы теории и практики // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 132–137.

и более статусных лидеров, ранее прошедших подобную инициацию⁴⁷.

Представляется, что собирание доказательств, например, принадлежности к вора в законе, которые в настоящее время занимают высшее положение в анализируемом социуме, возможно, например, путем освидетельствования, целью которого является обнаружение особых примет на теле человека. Данное следственное действие будет востребованным при фиксации у вора в законе татуировок – знаков принадлежности его к соответствующей касте. К таковым, например, относятся подключичные звезды, восьмиугольные звезды на плечах и коленях, кресты с изображением карточной масти и т.п.

Наряду с этим необходимо учитывать, что член преступного сообщества может быть лично не знаком с лидером преступной организации, но может знать о наличии особых примет у «патрона».

Другим средством идентификации в преступном сообществе является *прозвище*, или *кличка*.

Согласно примеру уголовного дела в марте 2003 г. в одном из городов Республики Татарстан Е. и Б. создали преступное сообщество с целью совершения мошеннических действий, направленных на похищение у граждан недвижимого имущества либо приобретение права на такое имущество путем обмана или вымогательства. Осознавая общественную опасность своих действий, и, желая наступления общественно опасных последствий, в период с марта 2003 по январь 2007 г. в состав преступного сообщества добровольно вошли Г. (кличка «Рубик») и Щ. (кличка «Чика») – в качестве ее лидеров, в качестве активных участников – М., Г., К. (кличка «Корова»), К. (кличка «Куркуль»), Щ. (кличка «Дрюня», «Дрюль»)⁴⁸.

⁴⁷ Борков В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: начало, содержание и конец преступления // Уголовное право. 2019. № 4. С. 11–16.

⁴⁸ Архив Верховного Суда Республики Татарстан. Дело № 84176.

Как показал опрос сотрудников правоохранительных органов, для точного установления клички лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, наиболее результативное следственное действие – допрос вора в законе. По криминальным правилам постановка прямого вопроса о принадлежности к вора в законе должна оканчиваться недвусмысленным положительным ответом (в случае действительной принадлежности), поскольку по их так называемому «кодексу» они не вправе отрицать своего «положения».

Знание и умелое применение идеологии преступного мира, его обычаев, принципов позволяет сотрудникам правоохранительных органов в сокращенные сроки аккумулировать весь объем доказательственной базы при расследовании уголовных дел о преступных сообществах, более того, как отмечают некоторые юристы-практики, обращение к лицу, находящемуся на самом верху преступной иерархии, становится важным фактором в разрешении конфликтных ситуаций при производстве следственных действий с другими участниками преступного сообщества.

В изученных нами уголовных дел создателями (руководителями) преступного сообщества в основном были мужчины, а среди его участников в 16 % случаев к уголовной ответственности привлекались женщины.

Считаем, что преобладание мужчин в составе преступных сообществ объясняется как в целом характером их преступной деятельности, так и специфическими методами реализации незаконных замыслов. Женщины в большинстве случаев играют второстепенные роли. Их участие выражается в форме преступного пособничества: собирают информацию о будущих потенциальных жертвах, скрывают орудия преступления, укрывают и сбывают похищенное имущество и т. д. Вместе с тем по уголовным делам о наркопреступлениях, связанных с организацией занятия проституцией, совершаемых преступным сообществом, именно женщины являются генераторами преступных идей.

Так, приговором одного из судов виновными в нарушении закона по ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 240, ч. 1 ст. 241 УК РФ были и лица женского пола.

Согласно материалам уголовного дела с мая 2006 по август 2009 г. преступное сообщество, в число руководителей которого входили женщины п. К., К., Т., создали и объединили три организованные преступные группы, которые вовлекли в занятие проституцией 55 женщин, в том числе несовершеннолетних девушек, организовали занятие проституцией путем содержания 12 фирм досуга и 4 притонов на территории Дальневосточного федерального округа⁴⁹.

Важным обстоятельством, подлежащим установлению по делам рассматриваемой категории, является *возраст* руководителя (организатора) и участников сообщества, причем субъектом таких деяний в соответствии с УК РФ могут быть только вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста. Лица, достигшие 14 лет, но моложе 16 лет, несут ответственность за совершенные с их участием тяжкие (особо тяжкие) деяния.

Возрастные особенности субъектов рассматриваемых преступлений позволяют сделать вывод о криминогенной активности различных возрастных групп и специфике поведения людей разного возраста.

Руководители (организаторы) преступного сообщества, в отличие от обвиняемых по общеуголовным преступлениям, старше по возрасту.

Как показало исследование материалов уголовных дел и опрос сотрудников правоохранительных органов, создателями (руководителями) преступного сообщества, участниками собрания организаторов в 50 % случаев были лица в возрасте 40–50 лет, в 30 % случаев – от 30 до 40 лет, старше 60 лет – в оставшихся 20 % случаев.

Несмотря на немолодой возраст, руководителей (создателей)

⁴⁹ Приговор Приморского краевого суда от 26.09.2013 по делу № 2-5/2013 (2-10/2012; 2-45/2011) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 09.03.2023).

преступного сообщества отличает изобретательность в совершении преступлений, умелое активное использование новейших технологий, строгая конспирация участников, их жесткий отбор.

Так, по уголовному делу по обвинению 51 лица в сбыте наркотических средств в составе преступного сообщества лидеры преступного сообщества отвечали за организацию проверок участников криминального формирования на полиграфе с привлечением специалистов – полиграфологов⁵⁰.

Возрастной состав участников преступного сообщества: в 70 % случаев – молодые ребята и девушки до 30 лет, в 23 % – лица от 30 до 40 лет, в 7 % – лица старше 40 лет.

К социально-демографической характеристике личности руководителя (организатора) и участника преступного сообщества мы также отнесли *социальное положение, род занятий и профиль преступника*.

Применительно к анализируемой нами категории преступлений социальное положение участников преступного сообщества невозможно подвести под какой-то стандарт или общие группы. Участниками (в любом статусе) преступных сообществ становятся лица со сформированными ценностными ориентациями и взглядами, сознательно выбирающие такое поведение, поскольку оно позволяет обеспечивать желаемый образ жизни, получать высокие доходы.

Так, согласно материалам уголовного дела П., будучи главой муниципального района Московской области, создал преступную организацию, в которую вовлек своих родственников, близких лиц и подконтрольные фирмы, которые на протяжении длительного времени участвовали в незаконном переводе государственного и муниципального имущества в личную собственность и стали владельцами высоколиквидных объектов недвижимости. За счет их эксплуатации участники сообщества получили значительные доходы. Общая сумма ущерба составила более

⁵⁰ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 4708713.

72 млн руб., то есть в результате совершенных преступлений причинен убыток в особо крупном размере. Общая рыночная стоимость легализованного членами сообщества имущества, добытого в результате совершенных тяжких преступлений, составила более 68 млн руб.⁵¹

Результаты изучения эмпирического материала показали, что 32 % лиц, совершивших деяния в составе преступного сообщества, были безработными, 28 % официально работающих субъектов заняты в частных предприятиях, 20 % являлись сотрудниками правоохранительных органов, 16 % – рабочие и служащие государственных органов. Остальные – пенсионеры, чиновники местных администраций, директора частных организаций. Почти 15% участников преступных сообществ в прошлом были связаны с вооруженными силами или с правоохранительными органами. Таких лиц отличает озлобленность, наличие профессиональных навыков владения оружием, розыскными и следственными методами расследования.

Из практики изучения анализируемых уголовных дел можно привести следующий должностной коррупционный перечень: сотрудники ГИБДД (сопровождение контрабандного груза, незаконная выдача документов оформление договоров купли-продажи имущества); депутатский корпус (депутат одного из муниципальных советов района Санкт-Петербурга выявлял одиноких социально неблагополучных граждан, к которым затем под благовидным предлогом подводил преступников); работники налоговых инспекций, службы судебных приставов, банков, адвокатских бюро (фальсификация доказательств); начальник отдела полиции (воспрепятствование законному рассмотрению поступавших заявлений о безвестном исчезновении людей); нотариусы (заверение документов, переписывание имущества, завещаний) и т. д.

В зависимости от «специализации» преступного сообщества и исходя

⁵¹ Приговор Клинского городского суда Московской области от от 29.01.2021 по делу № 1-13/2021 (1-359/2020). URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 23.04.2023).

из следственной и судебной практики мы предлагаем условно разделить руководителей (создателей) преступных сообществ на несколько типов:

1) организатор сообщества для совершения экономических преступлений. В основном это лица, занимавшие или занимающие должности на предприятиях, в учреждениях или организациях либо предприниматели, которые характеризуются наличием разносторонних интересов и увлечений, высоким интеллектуальным развитием, наличием знаний в той сфере, для совершения преступных деяний в которой сообщество было создано (такими чертами обладали организаторы преступных сообществ: «Меридиан» в Перми, «Меркурий» в Нижнем Новгороде, действовавших по принципу финансовых пирамид)⁵²;

2) организатор из числа сотрудников правоохранительных и контрольных органов (преимущественно уголовные дела коррупционной направленности). Такие ориентирующиеся на себя руководители хитры и авторитарны, обладают эмоциональной холодностью, абсолютной властью в момент выполнения ими своих лидерских функций;

3) организаторы из числа лиц, ранее привлеченных к уголовной ответственности либо содержащихся под стражей. Такая категория руководителей характерна для преступных сообществ, специализирующихся на хищениях имущества граждан и юридических лиц с использованием IT-технологий, а также связанных с незаконным оборотом наркотических средств, экстремистских и террористических направлений. Этим лиц отличает умение придумывать изощренные преступные схемы, хорошее знание техники, избирательный подбор участников группы, высокая конспирация, жестокость, жадность;

4) организатор из числа криминальных авторитетов (в том числе вора в законе), которых характеризует наличие профессиональных способностей и

⁵² Бутырская А.В. Методика расследования создания преступного сообщества (преступной организации) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 51.

преступных навыков, необходимых для совершения преступлений, ради которых и создается преступное сообщество (в подавляющем большинстве случаев – для совершения хищения чужого имущества). Большинство участников организованных преступных структур – профессионалы (или приобретающие профессионализм) по наличию соответствующих знаний, навыков, умений, владению орудием преступного ремесла.

Следующим элементом социально-демографической характеристики личности является *образовательный уровень* руководителя (организатора) и участника преступного сообщества.

В 41 % случаев участниками преступных организаций становятся люди с высшим образованием, в 8 % – с двумя высшими образованиями, 14 % лиц имели лишь аттестат об основном общем образовании. Остальные участники преступных организаций имели среднее специальное образование.

В сравнении с участниками руководители (создатели) преступных сообществ, как правило, имеют более высокий образовательный уровень.

Согласно опросу сотрудников правоохранительных органов зачастую при описании личности организатора (руководителя) преступного сообщества, особенно по делам о финансовых махинациях (так называемые «пирамиды»), используется эпитет «гений», что предполагает не только наличие соответствующего образования, но и высокое мастерство в своем деле.

Семейное положение – важное обстоятельство, подлежащее установлению по делам о преступном сообществе. Проведенный анализ показал, что если обвиняемый по ст. 210 УК РФ женат (замужем), то в 92 % случаев его супруга (супруг) является участником преступного сообщества. Тесная постоянная работа в преступной группировке предопределяет «сращивание» преступной деятельности и личной жизни. И наоборот, если на момент начала руководства (создания) преступного сообщества либо вступления в него обвиняемый (подозреваемый) не вступил в официальный

брак, как показывает практика, он так и останется холостым, поскольку страх быть изобличенным в совершаемых преступлениях превосходит желание создать официальную семью.

К признакам семейного положения относится и характеристика *материально-бытовых условий*, в которых проживал организатор или участник преступного сообщества. Анализ изученных уголовных дел показал: в 84 % случаях материально-бытовые условия жизни участников преступной организации являются хорошими, что связано с высокой доходностью их деятельности. При этом резкое улучшение материальных условий жизни лица, не имеющего постоянного места работы или высокодоходной трудовой деятельности, может в первую очередь сигнализировать о примыкании его к преступной группировке.

Местожительство обвиняемых в совершении искомых преступлений в структуре социально-демографических признаков личности также играет не последнюю роль.

Место проживания лиц, состоящих в преступном сообществе, может быть самым различным: от владения отдельно стоящим домом (позволяющим частично выполнять объективную сторону преступной деятельности, к примеру, фасовать на мелкие крупную партию наркотических средств) до небольшой квартиры в многоэтажном доме, в которой участник преступного сообщества не будет привлекать к себе внимание. Отличительным признаком является стремление участников преступной организации систематически (иногда до или после совершения каждого из эпизодов преступления) менять место постоянного жительства, чтобы не попасть в поле контроля правоохранительных органов.

К социально-демографическим признакам личности мы отнесли *привлечение к уголовной ответственности*. Из изученных нами уголовных дел в 45 % случаях участники преступного сообщества впервые совершали уголовно наказуемые деяния. Указанная тенденция связана с жестким

отбором кандидатов в члены преступного сообщества и исключением в его составе людей, ранее попадавших в сводки правоохранительных органов.

Руководители (создатели) преступных сообществ в 48 % случаев имеют криминальный опыт, который дает представление о формах и методах работы органов полиции, следственного комитета, Федеральной службы безопасности и т.п.

Работа сотрудника правоохранительных органов, ведущего производство по уголовному делу о функционировании преступного сообщества, невозможна без знания психологии участников, организаторов (руководителей) преступного сообщества, анализа их поведения в процессе расследования.

Тем самым, психология играет важную роль не только в выявлении лидера, но и в разоблачении деятельности всего сообщества, а также его преступлений.

Речь идет об использовании *индивидуально-психологических особенностей* человека. Для этого необходимы знания психологии, овладение разработанными криминалистикой тактическими приемами, чтобы в последующем, используя эти знания, можно было обеспечить оптимальную диагностику личности участника преступного сообщества, подобрать индивидуальный подход к нему.

К психологическим свойствам личности, формирующимся в результате наследственности и жизнедеятельности человека, можно отнести знания, навыки, умения и привычки, эмоции, ощущения, темперамент и т. д.

В нашем исследовании рассмотрим такие элементы характеристики *нравственно-психологических признаков* личности участников и организаторов (руководителей) преступного сообщества, как *темперамент, направленность, характер, индивидуальность и потребности*.

Мы выбрали именно эти элементы, поскольку, как полагаем, они влияют на выбор окружения, профессии, форм проведения досуга, то есть

определяют характер общественной деятельности человека. Определенное сочетание указанных свойств способствует формированию преступного образа жизни отдельных лиц, их объединению в преступные сообщества.

Одной из индивидуальных особенностей личности является *темперамент* - характеристика индивида со стороны динамических особенностей его психической деятельности – темпа, ритма, интенсивности психических процессов и состояний, то есть, совокупность душевных психических свойств человека, характеризующих степень его возбудимости и проявляющихся в его отношении к окружающей действительности, в поведении⁵³. Темперамент в процессе жизни не изменяется. Изменяется только его проявление. С возрастом темперамент согласуется с поведением и действиями окружающих.

Значение выявления темперамента заключается в том, что, как отмечается в литературе, он «...позволяет более точно определить мотивы действий личности, восстановить механизм расследуемого события...»⁵⁴.

Принято различать сангвинический, меланхолический, холерический и флегматичный тип темперамента, каждый из которых имеет достоинства и недостатки, чем могут воспользоваться сотрудники правоохранительных органов. Например, достижению целей расследования могут способствовать такие качества сангвиника, как выносливость и работоспособность, уравновешенность, рационализм; страстность, активность, энтузиазм, энергичность и сдерживание отрицательных проявлений – холерика; устойчивость интересов, постоянство, склонность к выполнению однообразных, но привычных действий – флегматика; мягкость, отзывчивость, тактичность, тонкая реактивность и стремление преодолеть

⁵³ Кузнецова С.В., Кобцова Т.С. Тактика допросов несовершеннолетних. М. : Экзамен, 2004. С. 25.

⁵⁴ Леоненко В.В. Судебное производство по делам несовершеннолетних. Киев, 1987. С. 50.

нетребовательность, слабоволие, податливость, внушаемость, вялость, нерешительность – меланхолика.

Изучением уголовных дел вывести ранжированный ряд видов темперамента организаторов (создателей) и участников преступных сообществ не представляется возможным. Более того, работники следственных органов редко (не более чем в 20 % случаев) применяют знания о типах темперамента в практической деятельности.

Вместе с тем по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и экспертных учреждений (психиатров, психологов) можно однозначно утверждать, что организаторы (создатели, руководители) преступных сообществ обладают чаще сильным типом темперамента (сангвиник, холерик), в то время как участники, более «адаптирующиеся» к внешним условиям, это флегматики или меланхолики. В то же время надо постоянно иметь в виду, что преступное сообщество – своего рода коллектив, в основе которого лежит совместная преступная деятельность. К примеру, в нем так же, как и в любом другом социуме, есть каста приближенных, довольных своим положением, «привилегиями», но, безусловно, есть и те, кто считают себя недооцененными. «Оппозиционеры» могут быть не согласны со стилем руководства лидера, уровнем распределения преступных доходов, своей «должностной иерархией» в преступной организации и т. д.

Выявление причин междоусобицы, выстраивание на основе ее тактики работы может способствовать достижению положительных результатов сотрудниками правоохранительных органов.

Установление слабого звена нужно вести не только среди «оппозиционеров», но и среди тех, кто после избличения склонен к сотрудничеству со следствием, кто принимал участие в наименее опасных преступлениях или его роль была более скромной по сравнению с другими лицами. С такой категорией обвиняемых принято заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, индивидуально подходить к избранию меры

пресечения, в необходимых случаях принимать меры государственной защиты, предусмотренные законодательством.

На практике в ситуации, когда обвиняемые в целом поясняли обстоятельства содеянного, но всячески пытались завуалировать форму своего соучастия и характер взаимоотношений друг с другом, назначалась судебно-психологическая экспертиза, которая помогала участникам банды осознать свою роль, выявить лидерство одного из членов преступной группировки и психологическую уязвимость, отсутствие четких жизненных ориентиров, зависимость от чужого мнения, низкий самоконтроль.

В ходе расследования одного из уголовных дел перед специалистом-психологом был поставлен вопрос о том, каковы психологические особенности межличностных контактов (отношений) в группе, каково взаимовлияние отдельных ее участников друг на друга и на деятельность преступной группы в целом. В результате более детального изучения личностей, а именно их нравственно-психологических свойств, были установлены участники преступного сообщества, а также его руководители.

Результаты проведенных психолого-психиатрических экспертиз выявили ряд наиболее типичных психологических особенностей (*характер*) участников организованных групп:

- общительность, поскольку лицо «работает» в группе и согласовывает свои действия с другими участниками;
- уверенность, которая предопределяет верность выбора преступного пути;
- рискованность – риск быть застигнутым на месте совершения преступления;
- доверчивость и соглашательская позиция – доверие к руководителю преступного сообщества, безусловное следование правилам и требованиям лидера.

Организатор (создатель) сообщества отличается наличием волевых качеств характера. Как показал анализ изучения уголовных дел, по сравнению с другими подозреваемыми (обвиняемыми) организаторы более адаптированы, то есть более приспособлены к изменению социальных ситуаций, лучше разбираются в социальных нормах и требованиях. Им присуща *индивидуальность* – ярко выраженная активность и способность контролировать собственное поведение. Яркий пример, подтверждающий сказанное, приговор суда, определивший лидера преступного сообщества как сильную личность в интеллектуальном и волевом отношении, имеющую деловые связи в разных странах, занимающую высокое финансовое и социальное положение⁵⁵.

Ведущим компонентом структуры личности, по мнению психологов, является *направленность* – «система устойчивых мотивов ... определяющая поведение личности в изменяющихся внешних условиях»⁵⁶. Направленность оказывает определяющее влияние на другие элементы структуры личности и играет решающую роль при определении социального типа личности. Зависимость выбора преступного поведения от своеобразия личности подтверждается и криминологическими исследованиями. Направленность лежит в основе внутренних противоречий между постоянно растущими потребностями и возможностью их удовлетворения.

Под *потребностью* в психологии понимают объективную нужду в дополнении, которое лежит вне состояния организма⁵⁷, то есть это необходимость в изменении условий существования личности.

Направленность и потребность предопределяют мотив преступления – обусловленные потребностями и интересами осознанные лицом внутренние

⁵⁵ Бутырская А.В. Указ. соч. С. 47.

⁵⁶ Сорокоумова Е.А. Возрастная психология. Краткий курс. СПб. : Питер, 2006. С. 109.

⁵⁷ Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы, эмоции // Психология эмоций. Тексты. / под ред. В.К. Вилюнаса, Ю.Б. Гиппенрейтер. М. : МГУ, 1993. С. 171–172.

побуждения, которые подталкивают к совершению преступлений и руководят им при осуществлении этого замысла⁵⁸.

В абсолютном большинстве у лиц, совершающих рассматриваемые преступления, преобладают корыстные мотивы. И лишь при организации сообществ для совершения преступлений политической направленности преследуется мотив – дестабилизация общественно-политической обстановки.

По нашему мнению, знание сотрудником правоохранительных органов темпераментов, черт характера, потребностей участников преступного сообщества необходимо для установления с ними психологического контакта, уяснения взаимосвязей между членами группировки, позволяет правильнее понимать особенности их поведения, дает возможность варьировать нужным образом тактическими приемами.

Для расследования любого преступления немаловажную роль играют *биологические свойства* личности.

В процессе совершения преступления подозреваемый (обвиняемый) оставляет те или иные свои выделения, которые в криминалистике называют следами биологического происхождения. Эти данные играют незаменимую роль при идентификации личности путем назначения и проведения различных экспертиз. Одна из задач следователя при производстве первоначальных следственных действий – обнаружить следы биологического происхождения в ходе осмотра места события, зафиксировать их и изъять в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Кроме следов биологического происхождения к основным элементам указанной группы признаков личности по делам об организации преступного сообщества и участия в нем мы отнесли *физическое состояние* участника или руководителя преступного сообщества и *наличие (отсутствие) у них отклонений нервно-психического характера*.

⁵⁸ Уголовное право / под ред. П.И. Гришаева. М., 1982. С. 151.

Для назначения наказания, а также для избрания меры пресечения в рамках производства предварительного расследования огромное значение имеет такой элемент биологической характеристики личности, как *физическое состояние* участника или руководителя преступного сообщества. Как показывает анализ изученных уголовных дел и опрос сотрудников правоохранительных органов, членов преступного сообщества отличает от иной категории преступников хорошее здоровье; в большинстве своем это люди, активно занимающиеся спортом (порой бывшие либо действующие профессиональные спортсмены), вступившие в ту или иную преступную группировку, в том числе после сдачи физических нормативов. Известны случаи, когда члены преступного сообщества целенаправленно занимались укреплением здоровья, подтягиванием физических способностей, осваивали боевые приемы защиты и нападения.

Физическое развитие организатора (создателя) преступного сообщества не является детерминирующим фактором – важнее признание его лидерства членами сообщества⁵⁹.

Многие преступные сообщества в своем составе имеют специальные группировки, в основном состоящие из бывших спортсменов – специалистов по силовым и боевым видам спорта, задача которых – обеспечить безопасность других членов сообщества.

Согласно опросу сотрудников правоохранительных органов, как правило, организаторы преступного сообщества отличаются высоким интеллектуальным развитием, креативным мышлением, сообразительностью, порой граничащей с уникальностью и гениальностью, что должно быть учтено при проведении следственных действий с их участием и при расследовании всего уголовного дела.

⁵⁹ Севрюков В.В. Основы криминалистической методики расследования преступлений, совершенных бандами :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. С. 11.

Из проанализированных нами уголовных дел лишь в 34 % случаев следователем в связи с наличием объективных обстоятельств (подозреваемый состоит на учете у нарколога, психиатра, ранее проводилась экспертиза состояния психологического здоровья) и субъективных сомнений (поведение подозреваемого на стадии предварительного расследования), назначена и проведена психиатрическая экспертиза для выявления *отклонений нервно-психического характера* у обвиняемых. Но даже в таких случаях, когда речь идет о вменяемых субъектах, наличие нервно-психических аномалий не создает фатальной предрасположенности их к преступлениям.

Так, по уголовному делу по обвинению А. в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, в составе преступного сообщества, согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов, он не имеет какого-либо психического расстройства или слабоумия и может осознавать характер и опасность своих действий, руководить ими. Личностная структура – без патологии черт характера и явных характерологических акцентов. В сфере межличностных отношений подэкспертный отличается общительностью, экстравертированностью, хорошей развитостью навыков общения, умением конструктивно строить диалог, ориентированностью на собственные взгляды и установки, умением сглаживать межличностные трения и конфликты. Подэкспертный внимателен и отзывчив в отношении значимых близких, доброжелателен, хорошо контролирует собственное поведение и эмоции. В напряженных жизненных обстоятельствах и стрессовых ситуациях испытывает волнение, признаки лабильности, неустойчивость эмоций, импульсивность реакций в ответ на задетое самолюбие. У него сформированы собственные волевые установки, способен к полноценному использованию борьбы мотивов, сдерживанию своих побуждений и активности, отсроченной реализации сиюминутных желаний и побуждений. С. способен к полноценному пониманию характера и

значения совершаемых им действий, в полной мере руководить ими⁶⁰.

Согласно статистическим данным лишь в 12 % случаев обвиняемые в совершении преступлений в составе преступного сообщества состояли на учете у психиатра.

Сказанное показывает, что участниками преступного сообщества, его руководителями (создателями) становятся личности, в отношении которых ранее (до совершения ими преступления) не возникала необходимость в назначении и проведении психиатрической экспертизы.

Таким образом, типичная личность организатора: чаще всего мужчина 40–50 лет, имеющий высшее образование, навыки управления коллективом, профессионально занятый либо имеющий криминальный опыт. Участником преступного сообщества чаще всего является мужчина в возрасте до 30 лет, официально не трудоустроенный, ранее привлекавшийся к уголовной ответственности, имеющий специализацию по той или иной рабочей профессии.

⁶⁰ Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 10.10.2019 по делу № 1-1/2019 (1-3/2018; 1-11/2017; 1-472/2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2023).

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)

2.1. Типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел об организации преступного сообщества или участия в нем. Этапы расследования

Особая опасность формы организации преступности в виде преступного сообщества заключается в том, что преступные организации представляют собой законспирированную внутреннюю угрозу, противодействующую правоохранным органам, создающую и поддерживающую атмосферу страха и психологического напряжения в обществе.

Основным направлением организованной преступной деятельности является экономика. Растет влияние преступных сообществ в миренаркобизнесе, крепнет их связь с подобными зарубежными структурами, число преступлений в сфере информационных технологий (дистанционные мошенничества) увеличивается с угрожающей скоростью. Происходит дальнейшее укрепление материально-технической и финансовой базы криминальных структур, растет профессионализм их участников. Как свидетельствуют материалы изученных уголовных дел, лидеры организованной преступности пытаются влиять на политику, продвигая собственные интересы во властных структурах любых уровней; воздействию преступных сообществ подвергаются и представители правоохранительных органов.

В первой главе мы выявили такие характеристики организации преступного формирования, как конспиративность его участников, а также

высокую латентность существования и деятельности. Эти признаки во многом объясняют сложность выявления, квалификации и возбуждения уголовных дел, связанных с функционированием преступного сообщества.

Также мы обозначили, что законодатель не обозначил четкие признаки для разграничения преступлений, совершенных в составе преступного сообщества и организованной преступной группы. «Размытость» признаков преступного сообщества влечет за собой проведение расширенной системы следственных действий и оперативных мероприятий в начале расследования, выдвижение множества следственных версий и их проработку.

Отправной точкой в таком расследовании является выдвижение следователем версии о том, что деяние совершено преступным сообществом. В связи с этим огромную роль играет глубина и стратегический подход к анализу имеющейся информации; от профессионализма и интуиции следователя зависит направление расследования. Приведем пример из ежедневной работы органов полиции.

С. на телефон поступает звонок (с подменного номера, совпадающего с номером телефона правоохранительных органов) от неизвестного лица, которое, представившись сотрудником правоохранительных органов, сообщает, что близкий родственник С. попал в дорожно-транспортное происшествие. Виновным является родственник С., есть пострадавшие. Мнимый сотрудник правоохранительных органов может способствовать примирению с пострадавшими за денежное вознаграждение, обеспечить которое предлагается С. За деньгами в обусловленное время подъезжает курьер К., задача которого – перевести их на счета звонившего «сотрудника», оставив процент от суммы в качестве вознаграждения за оказанную услугу.

В последующем выясняется, что в отношении С. совершено мошенничество. Возбуждается уголовное дело, устанавливается личность К., который говорит, что работает таксистом. Поступил заказ (в подтверждение К. показывает звонок в службу такси) забрать пакет с деньгами по

определенному адресу и перевести их на определенный счет. Поскольку К. утверждает, что оказывал всего лишь типичную для сотрудника службы такси услугу, выносится процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К. по статье «мошенничество». Соответственно, нет законных оснований для сбора доказательств причастности К. к совершению преступления.

Ситуация та же, но при первоначальном опросе в ходе следственной проверки курьер К. признается, что неоднократно оказывал услугу по приему и переводу денег, при этом каждый раз заказчики просили помочь их родственникам, номера счетов всегда были разные. К. понимал, что совершает что-то незаконное. Кроме того, он указывает на наличие переписки с заказчиком. Волокита, допущенная в первоначальных следственных действиях (особенно в дежурные сутки), несвоевременное возбуждение уголовного дела, непроведение всего комплекса следственных действий при допросе К. в качестве подозреваемого приводят к тому, что он отказывается от дачи показаний со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ, не предоставляет доступ к информации в телефоне. Проведенной компьютерной экспертизой устанавливается, что информация в мессенджерах удаленно уничтожена. В связи с отсутствием достаточных доказательств виновности К. в совершении преступления уголовное преследование в его отношении прекращается, дело приостанавливается из-за отсутствия подозреваемого (обвиняемого).

Третий вариант развития событий. Примерно та же следственная ситуация, но следователь изымает сотовый телефон таксиста К., получает доступ к распечатке телефонных соединений, дает поручение оперативным службам установить передвижение К. и его автомобиля за последний месяц, налаживает контакт с подозреваемым К. и в ходе его допроса устанавливает, что К. по поручению А. неоднократно выезжал по разным адресам и переводил похищенные деньги на указанные А. номера счетов. При этом он

«трудоустроился» по телефонной переписке в социальных сетях, действовал сугубо по инструкции (менять на адресах автотранспорт, снимать государственные номера, на каждом новом объекте появляться в новой одежде с капюшоном, носить маску, не задавать вопросы потерпевшим, не отвечать на их вопросы и т. п.). По итогам расследования К. привлекается к уголовной ответственности за совершение мошенничества в группе с неустановленным лицом (уголовное дело выделяется в отдельное производство). Однако по выделенному уголовному делу производство приостанавливается, поскольку оперативные службы прекращают сопровождать его раскрытие в связи с реализацией основного уголовного дела в отношении К.

Четвертая следственная ситуация. Фабула преступления та же, но следователь сумел узнать пароль от всех мессенджеров подозреваемого курьера К., номер телефона и данные мнимого сотрудника правоохранительных органов, который, согласно следственной версии, совершал звонки на телефоны потерпевших, в том числе С. В результате проведения комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с участием К. становятся известны достоверные данные «телефонного оператора». По результатам запроса в другие регионы устанавливаются все похожие по составу преступления, совершенные в определенный период времени. Таким образом, правоохранительные органы устанавливают руководителей преступных подгрупп по регионам России, по результатам последующих следственных действий – лиц, создавших и руководящих преступным сообществом, а также лиц, входящих в его состав. Наряду с эпизодами хищений обвиняемым инкриминируются создание преступного формирования и участие в его деятельности.

Описанные ситуации наглядно показывают, что от того, как лицо, производящее расследование, воспринимает первоначальную информацию, как ее аккумулирует и анализирует, взаимодействует с подразделениями,

осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, выдвигает следственные версии и проверяет их, планирует и проводит первоначальные следственные действия, во многом зависит дальнейшая квалификация действий обвиняемых и установление всех обстоятельств совершенных деяний.

Как показал анализ исследуемых уголовных дел, версия об основании преступного сообщества, как правило, выдвигается в условиях дефицита информации об обстоятельствах преступления и субъектах его совершения, то есть в условиях сложной (неблагоприятной) следственной ситуации.

Прежде чем перейти к анализу типичных ситуаций, возникающих в процессе расследования создания преступного сообщества и вхождения в него, рассмотрим само понятие следственной ситуации.

Первым суть термина определил А.Н. Колесниченко: «следственная ситуация представляет собой определенное положение в расследовании преступления, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающим в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»⁶¹.

С точки зрения Р.С. Белкина, следственная ситуация характеризуется теми условиями, в которых осуществляется расследование, и формируется под воздействием объективных и субъективных факторов. Среди объективных исследователь называл наличие и характер доказательственной и ориентирующей информации, а также существование еще неиспользованных источников информации и надежных каналов поступления данных; наличие необходимых сил, средств, времени в распоряжении следователя, органа дознания и возможности их использования наилучшим образом. В качестве субъективных факторов, оказывающих влияние на развитие следственной ситуации, исследователь отмечал практический опыт следователя, его уровень знаний и подготовки,

⁶¹ Колесниченко А.Н. Указ. соч. С. 10.

стрессоустойчивость, способность принимать решения в чрезвычайных условиях, умение давать отпор противодействию со стороны преступника, иногда потерпевшего и свидетеля, а также психологическое состояние всех фигурантов уголовного дела⁶².

В.Г. Танасевич, В.И. Шиканов, И.Ф. Герасимов, Т.С. Волчецкая, Е.П. Ищенко, В.А. Образцов единодушны в том, что следственную ситуацию определяет степень информированности следователя о преступлении, а также возможность в ходе процесса расследования принимать конструктивные решения по делу⁶³.

Согласно доводам О.Я. Баева «при понимании следственной ситуации в ее структуру неизбежно вовлекается личность конкретного следователя, а также технические, организационные и другие возможности расследования, формирующие в конечном итоге ситуацию расследования конкретного преступления»⁶⁴.

Мы придерживаемся точки зрения А.А. Эксархопуло, который считает, что следственная ситуация – это объем сведений, представляющая картину расследования преступления на определенном его этапе, характеризующая степень осведомленности следователя об обстоятельствах, которые

⁶² Белкин Р.С. Криминалистика : учебный словарь-справочник. М. :Юристъ, 1999. С. 200, 201.

⁶³ Танасевич В.Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений // Актуальные проблемы советской криминалистики : сб. ст. М., 1980. С. 90 ;Шиканов В.И. разработка теорий тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы науч.-практ. конф. М., 1976. С. 157 ; Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1979. С. 380 ;Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. проф. Н.П. Яблокова. М. ;Клининград, 1997. С. 42 ; Ищенко Е.П. Криминалистика : краткий курс. М. : ИНФРА-М, 2003. С. 8.

⁶⁴ Баев О.Я. Основы криминалистики : курс лекций. М. : Экзамен, 2001. С. 197.

необходимо установить по уголовному делу, чтобы на их основе принять обоснованные решения о дальнейших направлениях следственной работы⁶⁵.

На наш взгляд, особенность следственных ситуаций, связанных с организацией преступного сообщества и участия в нем, заключается в том, что при рассмотрении ее объективных и субъективных составляющих полагаем признать преобладающее влияние субъективного фактора на формирование ситуации (при наличии менее значимых объективных), так как анализ имеющихся сведений о совершении расследуемых преступлений преступным сообществом возможен только при наличии высокого профессионализма следователя, умения аккумулировать имеющуюся информацию и строить интуитивные догадки, основанные на опыте и знаниях.

В криминалистической литературе сложилась традиция квалифицировать все следственные ситуации по степени проблемности (информационный признак) на простые (благоприятные), промежуточные (частично благоприятные) и сложные (неблагоприятные)⁶⁶.

Рассматриваемые нами преступления отличаются от других тем, что их расследование протекает практически всегда в сложной, неблагоприятной, ситуации, поскольку уровень интеллектуальной, материальной и коррупционной составляющей в организации преступного сообщества гораздо выше, чем при совершении других преступлений.

Расследование организации преступного сообщества также осложняется изоциренными эпизодами преступной деятельности, слабым оперативным сопровождением уголовных дел, в том числе отсутствием межсубъектного взаимодействия сотрудников правоохранительных органов, недостаточной компетенцией следователей.

⁶⁵Эксархопуло А.А. Криминалистика : учеб. пособие. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. С. 269.

⁶⁶Волчецкая Т.С. Указ. соч. С. 93 ;Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. С. 25.

В результате проведенной нами работы установлено, что следственные ситуации, основывающиеся на расследовании деятельности преступной организации, можно систематизировать в зависимости от наличия информации:

- 1) о структуре сообщества и его участниках (количественном составе);
- 2) об эпизодах преступной деятельности сообщества;
- 3) об участниках и организаторе преступного сообщества.

В свою очередь, в зависимости от степени информированности каждая из представленных групп может включать в себя более конкретные следственные ситуации.

Так, в зависимости от наличия и глубины анализа информации о событии преступления возможна ситуация с установленной и неустановленной структурой преступного сообщества и его количественным составом.

Установленная структура преступного формирования может выступать в разных вариантах:

- 1) с одним руководителем (создателем) преступного сообщества;
- 2) с двумя и более руководителями (создателями) преступного сообщества;

3) иерархическая структура, построенная по «вертикальной схеме», в которой руководители низших уровней управления подчиняются руководителям высших уровней (одна большая группа с распределением преступных ролей);

4) формирование, построенное по «горизонтальной схеме» подчинения: руководителю подчиняются только средние руководители – они и осуществляют организацию участников преступного сообщества (группа состоит из нескольких подгрупп, в каждой из которых распределены преступные роли).

В соответствии с материалами проанализированных уголовных дел по количественному составу преступные сообщества можно классифицировать на сообщества, в составе которых до 5 человек; от 5 до 10 человек; от 10 до 50 человек; от 50 до 100; от 100 человек и более.

По эпизодам преступной деятельности следственная ситуация может различаться наличием либо отсутствием информации (полной или частичной) обо всех эпизодах преступной деятельности преступного сообщества.

Установленные эпизоды незаконной практики преступного сообщества могут иметь следующие варианты:

- 1) сообщество, совершившее одно тяжкое или особо тяжкое преступление;
- 2) сообщество, на счету которого несколько эпизодов одного вида преступления (по видам объектов преступных посягательств);
- 3) сообщество, совершившее несколько эпизодов разных видов преступлений (по видам объектов преступных посягательств).

Следственная ситуация может отличаться установлением достоверных данных об участниках преступного сообщества либо неполных (предположительных) сведений о них:

- 1) установлены полные и достоверные данные о личности организаторов и участников преступного сообщества, известно их местонахождение;
- 2) установлены полные и достоверные данные о личности организаторов и участников преступного сообщества, но не известно их местонахождение;
- 3) имеются отдельные сведения о личности организаторов и участников преступного сообщества (ФИО, кличка, местонахождения, номер телефона, которым пользуется, и пр.), но не установлено их местонахождение;

4) нет сведений о личности организаторов при наличии сведений об участниках преступного сообщества;

5) нет сведений об участниках преступного сообщества при наличии сведений о личности организаторов.

Каждая отдельно взятая следственная ситуация предопределяет характер тактических задач, которые будут решены в ходе расследования деятельности преступного сообщества.

В зависимости от накопления полезной для расследования информации следственная ситуация может меняться в пределах одной группы признаков с положительной динамикой расследования (доказыванием обстоятельств совершенного преступления) либо завести следствие в тупик, вернув на исходные позиции расследования.

Расследование преступлений об организации преступного сообщества либо участия в нем, как и любого другого преступления, делится на определенные этапы. Восполнение знаний о преступлении осуществляется поэтапно.

И.М. Лузгин характеризовал термин «этап расследования» как «элемент, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов»⁶⁷.

Р.С. Белкин считал, что расследование проходит в два этапа: первоначальный и последующий. На первом выполняются следующие задачи:

1) определение лицом, производящим расследование, всех обстоятельств преступления, которое ему предстоит расследовать; осмысление фактов, которые имеют отношение к делу; получение первичных данных для последующего планирования расследования;

⁶⁷ Лузгин И.М. Методические проблемы расследования. М., 1973. С. 86.

2) сбор и фиксация всех имеющихся доказательств с целью их сохранения для расследования;

3) розыск, установление и задержание подозреваемого (обвиняемого) по горячим следам.

На втором этапе следствия или дознания идет сбор, проверка и оценка доказательств, чтобы все обстоятельства дела были полностью установлены.

Для решения задач каждого этапа используются особые, характерные именно для него следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия⁶⁸.

На практике для большинства преступлений характерны именно эти два этапа расследования – первоначальный и последующий.

Некоторые ученые-криминалисты дополнительно выделяют этап доследственной проверки, на котором сбор доказательств и их анализ происходят до возбуждения уголовного дела (он имеет значение для принятия решения о возбуждении дела)⁶⁹. Однако для расследования деятельности преступного сообщества этот этап в его классическом виде (регистрация информации в Книге учета сообщений о преступлениях, ее рассмотрение по нормам ст. 144 УПК РФ, проведение проверочных мероприятий, продление срока проверки до 10 и 30 суток) не характерен, что подтверждается отсутствием статистических данных о решениях, в соответствии с которыми в возбуждении уголовного дела по ст. 210 УК РФ отказано⁷⁰.

⁶⁸ Белкин Р.С. Введение в методику расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика / под ред. А.И. Винберга. М., 1959. С. 333–334.

⁶⁹ Эксархопуло А.А. Криминалистика : учебник. С. 682.

⁷⁰ Данные оперативного учета прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур. Сведения отдела информационного обеспечения информационно-аналитического управления Главного организационно-инспекторского управления генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 21.06.2023).

На практике, исходя из материалов уголовных дел, состав посягательства, указанный ст. 210 УК РФ, определяется в ходе расследования иных тяжких (особо тяжких) преступлений (по выделенному материалу либо уголовному делу). Отдельные сообщения (заявления) о наличии признаков такого преступления, зарегистрированные в установленном порядке, автор не встречал.

Вместе с тем по делам анализируемой категории преступлений мы предлагаем выделить отдельный этап – этап проверки информации, полученной в ходе мероприятий, проводимых на по нормам Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»⁷¹. Именно материалы оперативной работы в подавляющем большинстве случаев расследования дел указанной категории являются источником информации о действиях преступного сообщества.

С точки зрения уголовно-процессуального законодательства будет неверным называть этап проверки информации исходя из Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» этапом доследственной проверки, поскольку согласно ст. 141–145 УПК РФ такая проверка может быть проведена лишь на основании зарегистрированного в установленном порядке сообщения (заявления) о преступлении и только по требованиям уголовно-процессуального закона. Поэтому указанный этап, характерный для расследования анализируемых нами уголовных дел, мы назовем оперативно-розыскной проверкой имеющейся (поступившей) информации.

Оперативно-розыскная проверка может начаться до возбуждения уголовного дела, а порой и до официальной регистрации сообщения о преступлении, к примеру, в рамках противодействия определенному виду

⁷¹ Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный законот 12.08.1995 № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 04.03.2023).

преступности либо в ходе изучения причастности конкретных лиц к совершению преступлений.

Так, по поступившему анонимному сообщению о коррупции в органах Государственной инспекции безопасности дорожного движения при сдаче экзамена для получения водительского удостоверения оперативным путем проводятся мероприятия по установлению всех лиц, причастных к таким преступлениям, а также обстоятельств их совершения, распоряжения незаконно полученными денежными средствами. В случае установления признаков коррупционных преступлений в составе преступного сообщества, материалы в определенном законом порядке передаются следователю для дачи правовой оценки по ст. 210 УК РФ, а также соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за совершение коррупционных преступлений.

Также на практике распространены случаи оперативного сопровождения конкретных уголовных дел («дел, представляющих оперативный интерес»).

К примеру, в отношении Ф., обвиненного в производстве, хранении, перевозке и сбыте фальсифицированного алкоголя, а также в использовании чужих товарных знаков, знаков обслуживания, нелегального использования наименования места происхождения товара в составе преступного сообщества, были осуществлены негласные оперативные мероприятия: наблюдение и обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств, прослушивание телефонных переговоров, а также проведена проверочная закупка. По итогам данных мероприятий положительно решен вопрос о регистрации сообщения о противоправных действиях по ст. 210 УК РФ и в дальнейшем о возбуждении уголовного дела о деятельности преступного сообщества⁷².

⁷² Архив Верховного Суда Республики Татарстан. Дело № 7963251.

Таким образом, значимым этапом расследования преступлений о функционировании преступного сообщества, является этап выявления (предположения о наличии) признаков преступления по ч. 1 или 2 ст. 210 УК РФ, который базируется, как правило, на основе Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», путем проверки имеющейся информации, который мы предлагаем определить как оперативно-розыскная проверка. Этот этап для доказывания факта деятельности преступного сообщества может проходить параллельно с любым другим этапом расследования уголовного дела о совершенном ином тяжком (особо тяжком) преступлении.

Обобщая материалы рассмотренных судом уголовных дел, можно сделать вывод, что на этом этапе осуществлялись наблюдение и обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, проверочная закупка. Опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, отождествление личности, оперативное внедрение проводились реже. Сведения о получении компьютерной информации, проведении контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, контролируемой поставки оперативного эксперимента отсутствуют.

В итоге в процессе расследования уголовных дел о преступном сообществе мы предлагаем выделить 4 этапа.

Первый этап – оперативно-розыскная проверка информации. Она может проводиться гласно или негласно. На практике дополняют друг друга доказательства, добытые в ходе проведения следственных действий и оперативных мероприятий по расследуемым уголовным делам о совершенном тяжком (особо тяжком) преступлении. Этот этап завершается

выдвижением версии о вероятном совершении уже расследуемого преступления (преступлений) участниками преступного сообщества.

В ходе второго этапа проведения следственных действий и оперативных мероприятий проверяются версии о совершении преступления в составе преступного сообщества и решается вопрос о возбуждении уголовного дела по ч. 1 или 2 ст. 210 УК РФ (согласно изученным нами уголовным делам в 88 % случаев уголовные дела об организации преступного сообщества и участия в нем возбуждены в день регистрации сообщения о преступлении, еще в 12 % случаев – в 3-дневный срок проверки).

Особенностью этого этапа расследования анализируемых нами уголовных дел является то, что чаще всего он самый короткий. В действительности следственные действия проводятся в первую очередь в отношении следующих участников преступного сообщества:

- ранее они не были подозреваемыми (обвиняемыми) по совершенным сообществом уголовным делам, а проходили по ним, например, в качестве свидетелей;

- сведения о них имелись в материалах уголовных дел, но их местонахождение установлено не было;

- информация о них в материалах уголовных дел о тяжких (особо тяжких) преступлениях отсутствовала.

Прочие следственные действия к моменту возбуждения уголовного дела о преступном сообществе, как правило, проводятся в рамках других уголовных дел о тяжких или особо тяжких криминальных посягательствах.

На третьем этапе – последующем – проводятся допросы, очные ставки, следственные эксперименты, приобщаются заключения экспертиз и проводятся работы с вещественными доказательствами. Завершается этап предъявлением обвинения.

Четвертый – этап, завершающий расследование, связан с процессуально-криминалистическими процедурами окончания предварительного расследования организации преступного сообщества или участия в нем (рассмотрение ходатайств участников уголовного судопроизводства, сбор характеризующего материала, подготовка направления уголовного дела прокурору).

Особенностью расследования уголовных дел об организации преступного сообщества и участия в нем является нечеткая (подвижная) грань между этапами расследования, что связано, в первую очередь, с особенностями момента возбуждения уголовного дела.

К примеру, во время расследования преступления, связанного со сбытом в крупном размере наркотиков, выявляются свидетельства деяния, подпадающего под признаки ст. 210 УК РФ. В связи с этим материалы проверки или уголовное дело выделяются в отдельное производство, регистрируются в Книге учета сообщений о преступлениях правоохранительного органа. Далее принимается решение о возбуждении уголовного дела, связанного с организацией преступного сообщества (участия в нем).

Анализ изученных уголовных дел выявил отсутствие случаев предъявления участнику преступного сообщества обвинения только по ст. 210 УК РФ, во всех делах были обвинения в ином тяжком (особо тяжком) преступлении. Оперативные разработки велись, уголовные дела возбуждались не по фактам создания или вхождения в состав преступных сообществ, а по эпизодам совершения конкретных преступлений членами преступных организаций. В ходе расследования им дополнительно вменялось обвинение по ст. 210 УК РФ.

Среди опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов ведется спор о моменте возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории. Одни считают, что при наличии любых, даже незначительных

признаков преступления, запрещенного ст. 210 УК РФ, необходимо возбуждать уголовное дело, в ходе расследования которого доказывать все признаки преступного сообщества, факт его создания (руководства) и (или) участия в нем.

К примеру, выявляется группа похитителей из ювелирных магазинов, которые совершают преступления в одном или нескольких субъектах Российской Федерации. При осуществлении первоначальных оперативных мероприятий и следственных действий выявляются признаки сплоченности, устойчивости этой группы, многочисленность участников, координирующая роль центра и другие отдельные показатели организованной преступной группы.

Возбудив уголовное дело по ст. 210 УК РФ, можно доказать в соответствии со ст. 73 УПК РФ и другие признаки деятельности преступного сообщества, считают одни юристы. Если состав указанного преступления не подтверждается, то по результатам расследования уголовное дело и (или) уголовное преследование подлежит прекращению.

Вторая группа правоохранителей – их большинство – утверждает, что в процессе расследования уголовного дела по тяжкому (особо тяжкому) преступлению устанавливаются (доказываются следственным путем) все значимые признаки преступного сообщества: структурированность формирования с центром и отдельными звеньями, согласованность противозаконных действий, устойчивость связей, совместное планирование, распределение территориальных сфер и т.п., и только по факту безусловного основания возбуждается уголовное дело (на практике – перед непосредственным предъявлением окончательного обвинения по тяжкому или особо тяжкому преступлению и направлением уголовного дела в суд).

Мы разделяем мнение второй группы юристов, поскольку признаки преступного сообщества в целом схожи с признаками иных форм преступных групп, в том числе организованной группы. Нельзя, на наш

взгляд, установив лишь отдельные признаки преступного сообщества, возбуждать дело по ст. 210 УК РФ. То есть признаки преступления должны определять состав преступления, а не наоборот – состав преступления диктовать поиск его признаков.

Более того, исходя из данных изученных уголовных дел и судебной практики их рассмотрения, мы считаем верным из состава уголовного дела о совершении тяжкого (особо тяжкого) преступления выделять новое уголовное дело (не материал проверки) в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, запрещенного ч. 1 или 2 ст. 210 УК РФ (по правилам ст. 154 УПК РФ), поскольку материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по основному уголовному делу.

2.2. Выдвижение версий о совершении преступления преступным сообществом и планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

Особую роль следственная ситуация играет в планомерной и эффективной организации расследования уголовных дел о преступном сообществе, поскольку содержание версии в значительной степени определяется сложившимися обстоятельствами, в первую очередь объемом и качеством информации о совершенном противоправном деянии. Эти данные образуют фактическую базу версии⁷³. Таким образом, именно следственная ситуация предопределяет выдвижение и варианты версий по делу.

Криминалистическая версия – это основанная на фактах либо обобщенном опыте расследования подобных уголовных дел гипотеза о

⁷³ Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. С. 65–67.

преступлении в целом, его отдельных обстоятельствах и иных имеющих важность для расследования и судебного разбирательства дела событиях⁷⁴.

Р.С. Белкин определил следственную версию как мотивированное предположение о фактах или явлениях, которые могут иметь отношение к делу. Именно версия связывает эти факты и явления, объясняет их причинно-следственные отношения и помогает установить истину⁷⁵.

Сравнивая версию и план, А.Р. Ратинов отмечал, что первое – это предположение о прошлых событиях, а второе – предположение о явлениях будущего. Версия отражает возможные действия злоумышленника, по поводу которых ведется расследование⁷⁶.

Выдвижение обоснованных гипотез, выбор правильного варианта их исследования, тщательное планирование расследования, использование всех имеющихся сил и средств является гарантией оптимальной организации работы на первоначальном этапе расследования деятельности преступного сообщества.

В криминалистической науке принято различать версии, которые выдвигаются субъектами расследования – следователем (дознавателем), оперативными сотрудниками, специалистом, экспертом, на стадии судебного рассмотрения уголовного дела – судом.

Практика изучения уголовных дел свидетельствует о том, что версии об организации преступного сообщества либо участия в нем, как правило, предлагаются в условиях нехватки информации об обстоятельствах преступления и лицах, принимавших в нем участие.

Оценка проведенного нами опроса сотрудников, занимавшихся расследованием дел о преступных сообществах, показала, что чаще всего версия о преступлении, предусмотренном ст. 210 УК РФ, выдвигается при

⁷⁴ Эксархопуло А.А. Криминалистика : учеб. пособие. С. 457.

⁷⁵ Белкин Р.С. Криминалистика : учебник. М. : Норма, 2000. С. 472.

⁷⁶ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 149.

обнаружении признака множественности и высокой организованности тяжких (особо тяжких) преступлений, по которым проводится расследование. 14 % ответивших считают, что подобные версии складываются из сведений, находящихся в материалах уголовных дел, 86 % полагают, что они чаще всего основываются на той информации, которая была получена из оперативных источников (в том числе негласной).

Таким образом, для исследуемой категории уголовных дел актуальны оперативно-розыскные и следственные версии (по субъектам выдвижения).

В зависимости от наличия информации о возможном совершении преступлений в составе преступного сообщества выдвигаются и проверяются оперативно-розыскные версии как правило, раньше следственных.

В зависимости от следственной ситуации, характеризуемой наличием сведений о структуре преступного сообщества и его участников (их количественном составе), выдвигаются следственные и оперативно-розыскные версии о разнообразных вариантах структуры преступного сообщества, функциональных задачах каждой подгруппы и каждого члена формирования, регионах осуществления преступной деятельности.

В следственной ситуации, определяемой наличием сведений об эпизодах незаконной деятельности сообщества, следователем и оперативными работниками выдвигаются версии о совершении разных противоправных действий в составе криминальной организации, их взаимосвязи.

В том случае, когда имеется информация об организаторе и участниках преступного сообщества, выдвигаются версии о роли каждого из них в совершении преступлений. Основной предполагается версия, выдвинутая на основе анализа обстоятельств расследуемых уголовных дел и оперативно-розыскных разработках.

Отсутствие порядка и системного подхода в производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на любом

этапе расследования зачастую приводит к безвозвратной утрате доказательств и неполноте следствия. Поэтому многие криминалисты говорят об особом значении планирования на начальном этапе расследования любого преступления.

Мы согласны с В.П. Антиповым в том, что планирование расследования – это мыслительный процесс уяснения следователем стоящих перед ним задач расследования и определения предпочтительных направлений и наиболее эффективных подходов к их решению. Результаты этой внутренней работы фиксируются письменно в рабочем документе следователя⁷⁷.

Особую значимость принцип планирования приобретает при выяснении деятельности преступного сообщества, поскольку учесть всех участников, все эпизоды, не упустить ни одной детали для сбора доказательственной информации невозможно без письменного плана, в котором все эти вопросы должны быть учтены. Пробелы в плане расследования могут привести к невосполнимой утрате доказательственного материала, о чем свидетельствует приведенный далее пример.

Приговором суда 8 лиц признаны виновными в совершении квалифицированных преступлений, установленных ст. 146, 228, 171.2 УК РФ. Тем не менее суд посчитал, что следствием не доказано наличие таких признаков преступного сообщества, как структурированность, согласованность действий, наличие не только устойчивых, но и вообще любых связей, совместное планирование и участие в совершении преступлений. Поскольку обвинение в этой части построено на домыслах и

⁷⁷ Антипов В.П. Планирование расследования нераскрытых преступлений. М.:Юрлитинформ, 2002. С. 4.

предположениях, которые не могут стать основанием для обвинительного приговора, суд исключил ст. 210 УК РФ как излишне вмененную⁷⁸.

Как показал анализ приведенного приговора и обвинительного заключения, должностные лица правоохранительных органов, расследуя уголовное дело, основной акцент сделали на сборе фактических данных, свидетельствующих о совершении членами преступной группы конкретных преступлений, тогда как доказательств, подтверждающих организацию самого сообщества для совершения противозаконных действий.

Считаем, что, если бы указанное расследование проводилось на основе четкого плана, включающего совокупность оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, необходимых для установления обстоятельств, характеризующих создание преступной организации (участие в ней), суду не пришлось бы исключать ст. 210 УК РФ как излишне вмененную.

Из всего этого следует, что планирование выступает упорядочивающим и направляющим началом в расследовании уголовного дела и означает процесс создания четкой схемы, отражающей последовательность и содержание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Поскольку следственные ситуации не могут быть абсолютно похожими и любое преступление имеет индивидуальный характер, то каждый план расследования уникален и является результатом работы следователя (следственной группы) по конкретному уголовному делу.

Четко составленный план расследования преступлений о создании преступного сообщества и участия в нем позволит избежать физических и

⁷⁸ Приговор Раменского городского суда Московской области от 03.09.2020 по делу № 1-4/2020 (1-466/2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 02.02.2023).

временных затрат, направленных на поиск доказательств и установление истины по уголовному делу.

Основными элементами процесса планирования являются следующие действия:

- изучение имеющихся фактов и оценка следственной ситуации;
- предложения следственных и оперативно-розыскных гипотез;
- обозначение обстоятельств, подлежащих установлению по каждой выдвинутой версии;
- выстраивание системы следственных и процессуальных действий, оперативных мероприятий, которые необходимо провести для проверки версии либо выяснения конкретных вопросов;
- определение последовательности и сроков проведения следственных и иных действий;
- установление исполнителей;
- обобщение результатов выполнения плана.

Главная особенность планирования расследования преступлений о преступном сообществе состоит в том, что сотрудники правоохранительных органов не всегда имеют четкое представление об объеме и содержании предстоящей работы. В этой связи планы расследования по исследуемому составу преступления должны отвечать требованиям индивидуальности (учет всех особенностей расследуемого преступления), обоснованности (опираться на информацию, имеющуюся на момент разработки), оптимальности и реальности (ясность формулирования и постановки задач расследования), а также динамичности и гибкости (возможность корректировки с учетом всех изменений).

План расследования уголовных дел об организации преступного сообщества и участия в нем и выдвижение следственных версий напрямую зависят от предмета доказывания – всех обстоятельств, которые необходимо установить.

По нашему мнению, обязательным для доказывания признаком преступного сообщества является объединенный признак *организованности, устойчивости и сплоченности* (этот признак мы не стали делить на отдельные части, поскольку при описании преступных сообществ он всегда приводится как обобщенный, в том числе в судебных решениях), а также *формирование и численность преступного сообщества, психологический микроклимат*.

Преступное сообщество, как правило, представляет собой объединение нескольких организованных групп, имеющих как своих непосредственных руководителей, так и общее руководство всей организацией, координирующее действия отдельных структур. Для оценки степени дисциплинированности такого сообщества применим термин «иерархичность» в отношении рядовых членов и руководителей подразделений и всего формирования. Доказав иерархию – наличие организаторов и руководителей преступного сообщества, можно с большой долей уверенности оценить действия обвиняемых по ст. 210 УК РФ⁷⁹.

Признак организованности, устойчивости и сплоченности криминального сообщества может быть доказан с помощью установления наличия руководителей и исполнителей, относительно независимых структурных подразделений под общим руководством; оснащенности группы средствами связи и транспортом; создания развитой конспиративной системы постоянных мест встреч и каналов реализации имущества, добытого преступным путем; существования общей кассы и процесса распределения прибыли между исполнителями и руководителями; тщательной подготовки к

⁷⁹Коловоротный А.А. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования организации преступного сообщества (преступной организации) :дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 112.

совершаемым преступлениям, с разработкой планов и определением ролевого участия каждого члена; наличие специфического сленга и т. д.⁸⁰

Яркий пример последнего признака раскрыт в обвинительном заключении по уголовному делу, в котором при описании деятельности преступного сообщества указано следующее: «в целях конспирации, а также для затруднения просмотра сообщений и прослушивания телефонных переговоров сотрудниками правоохранительных органов участники преступного сообщества при общении друг с другом использовали набор условных, специально установленных выражений: «вата» – наркотическое средство героин низкого качества; «шампанское» – героин; «сигары», «комедия», «пиво» – гашиш; «вино» – марихуана (каннабис); «офис» – место хранения и передачи наркотиков, т.е. гараж; слова «заедешь» или «зайдешь» в сообщении обозначали, что в место закладки положено ранее заказанное наркотическое средство либо в месте закладки оставлены деньги за сбытый наркотик; «книжки почитать» или «видеофильмы посмотреть» или «набор крючков (блесна) 1 и 2 номер» – пробники наркотического средства под номерами 1 и 2. Кроме того, в различные периоды существования преступного сообщества использовались выражения, отражающие легальную деятельность организатора преступного сообщества. Так, в 2000 г. К. стал учредителем предприятия по производству пельменей, в связи с чем в телефонных переговорах общее название наркотических средств обозначалось как «пельмени»; к примеру: «привез в магазин пельмени» – наркотик доставлен для реализации в гараж. В 2004 г. К. начал предпринимательскую деятельность, связанную с малоэтажным строительством. С данного времени завуалированные выражения имели характер, приближенный к терминологии, используемой в строительстве:

⁸⁰Карликов О.И. Алгоритм действий следователя и сотрудников оперативных служб при необходимости дополнительной квалификации по ст.ст.209, 210 УК РФ деяний лиц, совершивших серию преступлений против собственности. Российский следователь. 2008. № 19. С. 3-4

«рабочий» –килограмм героина; «суперрабочий» –килограмм героина высокого качества, «женщина» –килограмм гашиша; «супер-рабочий с ребенком», «рабочий с ребенком» или «женщина с ребенком» – 1,5 килограмма наркотика; «к вам едут 10 суперрабочих и одна женщина» – 10 килограмм высококачественного героина и килограмм гашиша, «больные рабочие» – наркотик низкого качества, «300 метров провода» (цемента, краски) завез на объект или в офис» – количество доставленного наркотика в граммах»⁸¹.

Для установления фактических данных о преступном сообществе следователь и сотрудники оперативных подразделений должны выполнить следующие необходимые действия:

- допросить подозреваемых и обвиняемых внутренней структуре преступного сообщества. При отсутствии сведений со стороны технических каналов связи, как правило, допросы соучастников – единственное доказательство вины организаторов и руководителей криминальной организации, наличия связи с государственными органами, системы конспирации и каналов сбыта похищенного;

- допросить потерпевших и свидетелей, что позволяет установить степень подготовки, техническое вооружение членов организации, использование в ходе совершения преступления сленга, разнообразие ролей, в том числе выявление руководителя, план путей отхода с места события и другие данные;

- провести обыск по адресам проживания соучастников, их родственников и знакомых, в местах возможного хранения похищенного имущества, орудий и средств совершения деяний с целью поиска письменных носителей, свидетельствующих о составе преступной группы, распределении денежных средств между участниками организации, информации о

⁸¹ Архив Верховного Суда РФ. Дело № 122-П14пр.

взаимодействии с коррумпированными сотрудниками и служащими государственных органов и т. д.⁸²

Применительно к преступному сообществу можно констатировать тесную взаимосвязь между рядовыми членами только одной организованной группы, входящей в его состав. В то же время контакт между несколькими группами, входящими в структуру сообщества, может осуществляться на уровне руководителей структур и организаторов сообщества. Как правило, рядовые члены отдельных групп могут быть даже не знакомы друг с другом.

По экономическим, коррупционным категориям уголовных дел признак организованности, устойчивости и сплоченности преступного сообщества основывается на достаточно тесных связях членов криминальных групп, в том числе родственных, и постоянстве их состава, что способствует согласованности и длительности их незаконной деятельности.

К примеру, в уголовном деле по обвинению С. и еще 32 лиц в совершении преступлений, запрещенных ст. 210 и 228.1 УК РФ, признак организованности, устойчивости, сплоченности преступного сообщества в обвинительном заключении описан следующим образом: «С. построил систему деятельности преступной организации в виде сети, состоящей из единого центра крупной оптовой поставки наркотического средства – героин, и множества подчиненных мелкооптовых звеньев сети и единоличных сбытчиков героина, устойчивость, сплоченность и организованность которой характеризовалась такими признаками, как:

- постоянство функционирования;
- постоянный контроль за процессом сбыта наркотического средства – героин – членами сообщества со стороны руководителя;
- премирование членов сообщества;
- конспирация;

⁸²Карликов О.И. Указ. соч. С. 3-4.

- постоянный учет работы преступной организации, распределение секторов рынка сбыта наркотического средства – героин – между отдельными членами преступной организации;
- особый механизм совершения преступления;
- особые методы мотивации участия в преступной организации;
- наличие коррумпированных связей среди сотрудников правоохранительных органов» и т.п.⁸³

Согласно материалам другого уголовного дела сплоченность участников преступной организации обусловлена совместным нахождением в местах лишения свободы за совершенные преступления, семейными и родственными отношениями, совместным времяпровождением, совместным совершением преступлений.

Так, с 1999 по 2000 г. Г., Щ., К. и У. вместе отбывали наказание в исправительном учреждении. Более 2 лет Щ. и И. служили в органах внутренних дел, Г. ранее также являлся сотрудником полиции, Г. и М. являлись членами одной семьи (супруги)⁸⁴.

Для установления *формирования и численности преступного сообщества, психологического микроклимата в нем* следователю и сотрудникам оперативных подразделений необходимо, на наш взгляд, провести ряд действий:

- допросы обвиняемых, а при наличии изобличающих показаний – очные ставки между ними, чтобы выявить биографические сведения, круг знакомств, состав преступной группы и степени участия каждого в совершенном преступлении;
- тщательное изучение личности обвиняемых с обязательным сопоставлением временных факторов, места рождения, проживания, учебы в

⁸³ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 4/1-304/2020.

⁸⁴ Архив Верховного Суда Республики Татарстан. Дело № 84176.

образовательных учреждениях, службы в вооруженных силах, установление места работы и мест отбытия лишения свободы и других фактов биографии;

– допросы родственников, соседей по дому, участковых уполномоченных по месту проживания, преподавателей, сослуживцев и других лиц, контакты которых с обвиняемым были возможны с целью установления возможных соучастников;

– проведение обысков по месту проживания соучастников – поиск и изъятие видео- и фотоматериалов, записных книжек, где могут быть зафиксированы факты знакомства соучастников и степень их взаимоотношений;

– установление абонентского номера домашних и мобильных телефонов всех соучастников, детализация их телефонных соединений и перекрестное сравнение;

– при наличии мобильных телефонов у членов группы возможно проведение позиционирования (биллинга) по месту нахождения аппаратов в момент совершения преступлений;

– выявление всех эпизодов криминальной деятельности с определением состава участников каждого преступления, что позволит обнаружить степень связи между соучастниками, ее устойчивость и длительность;

– прослушивание телефонных переговоров членов группы, находящихся на свободе, а также иных лиц, которые, возможно, причастны к совершенным преступлениям;

– допросы, опознания и очные ставки с участием потерпевших, с выяснением персонального состава участников группы и степени согласованности их действий в процессе совершения преступлений⁸⁵.

⁸⁵Карликов О.И. Указ. соч. С. 3-4.

Тем самым, выдвижение следственных версий должно осуществляться с учетом необходимости выяснения (доказывания) признака организованности, устойчивости и сплоченности преступного сообщества, установления его формирования и численности, психологического микроклимата в нем.

В план расследования преступлений по ст. 210 УК РФ мы предлагаем в обязательном порядке включить допросы подозреваемых (обвиняемых), потерпевших, свидетелей, очные ставки между участниками расследования, проведение обысков и выемок, сбор и анализ характеризующего участников преступного сообщества материала, установление средств связи и проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Конкретный объем и виды следственных действий и проверочных мероприятий правомочны определять сами должностные лица, ведущие производство по уголовному делу.

После того, как у следствия появятся доказательства, подтверждающие деятельность преступного сообщества, следователь приступает к реализации следующего этапа расследования – сбору доказательств в отношении каждого участника, дифференциации их роли в совершенном преступлении.

2.3. Взаимодействие следователя и сотрудников оперативно-розыскных органов при расследовании организации преступного сообщества или участия в нем

Деятельность преступных сообществ затрагивает большую часть общественных отношений, как правило, пытается получить управление ключевыми областями жизнедеятельности человека и государства. При этом противоправные действия таких формирований выполняются на высоком профессиональном уровне, характеризуются безнравственностью и самоуверенностью.

В раскрытии преступных замыслов данных групп, имеющих в своей конструкции многоуровневую и в то же время эффективную структуру с дисциплиной, сплоченностью, четкой иерархией и конспирацией, правоохранные органы добились небольших результатов. Причина кроется не в законодательно-правовой системе, а в проблемах правоприменительной практики.

По мнению юристов-практиков, выстраивание конструктивного взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками в деле выявления и сопровождения расследования преступного сообщества – один из эффективных способов результативной деятельности в анализируемом направлении.

Под «взаимодействием» ученые понимают совместную или согласованную деятельность, основанную на законе и подзаконных нормативных актах, следователей с работниками оперативно-розыскных служб, экспертно-криминалистических подразделений и других служб, проводимую для успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений⁸⁶.

Можно привести множество примеров как положительного взаимодействия подразделений правоохранительных служб, так и его отсутствия.

Так, в Санкт-Петербурге руководством следственного управления инициировано создание рабочей группы по выявлению и расследованию преступлений в составе преступного сообщества.

С представителями МВД и ФСБ были проведены рабочие встречи для анализа ситуации по наркотрафику, в ходе которых внимание привлекла статистика снижения раскрываемости преступлений, связанных со сбытом наркотических средств. Участники встреч высказали предположение о

⁸⁶ Филиппов А.Г. Криминалистика : учебник. М., 2015. С. 232.

существовании коррупционного фактора, препятствующего изобличению виновных лиц.

Разработанный алгоритм совместных действий в виде анализа уголовных дел и оперативных материалов, наркоситуации в каждом административно-территориальном районе, а также обращений граждан дал положительные результаты в виде разоблачения преступного сообщества под руководством старшего оперуполномоченного одного из ОВД города.

Как показало следствие, сотрудник полиции, являясь руководителем преступного сообщества, определял объем, время и места сбыта наркотиков; используя служебное положение, он одновременно повышал свой рейтинг правоохранительной службы и на криминальном поле.

Приведенный пример демонстрирует возможности инициативной борьбы с организованной преступностью, несмотря на ее «крышевание» сотрудниками правоохранительных органов, которые зачастую являются активными участниками преступных сообществ.

Отсутствие совместной работы следственных и оперативных служб либо ее недостатки могут явиться причиной несвоевременного (неполного) выявления функционирования преступного сообщества.

Так, в ходе расследования многоэпизодного и сложного уголовного дела о преступной деятельности начальника УБОП при УВД субъекта, организовавшего преступное сообщество, в которое входили его заместитель и другие лица, было установлено, что в УФСБ по Астраханской области неоднократно поступали видео- и аудиоматериалы, ксерокопии отдельных документов, подтверждающих факты совершения начальником УБОП и его подручными преступлений, однако УФСБ по области мер к проверке этих сигналов не принимало. Более того, была допущена утечка сведений о лицах, негласно осуществлявших сбор информации о преступлениях указанных должностных лиц, в результате чего двое из них были убиты при невыясненных обстоятельствах, а еще один был похищен.

Исследованию принципов взаимодействия посвящены работы многих ученых-криминалистов⁸⁷, вместе с тем вопрос о формах такого рода сотрудничества в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе не нашел разрешения. Большинство авторов не дают четкой формулировки форм взаимодействия и говорят лишь об их делении на процессуальные, реализуемые в рамках уголовно-процессуальной деятельности, и организационные (непроцессуальные), регулируемые ведомственными нормативными актами или выработанные практикой⁸⁸.

Процессуальные формы взаимодействия сотрудников правоохранительных органов в рамках дела о преступном сообществе аналогичны с делами иных категорий и исчерпывающе приведены в УПК РФ: выполнение оперативно-розыскными органами (органами дознания) письменных поручений следователя о проведении оперативных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий; привлечение к участию в следственных действиях должностных лиц органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность, для оказания содействия следователю при их производстве и др.

Как показал анализ изучения уголовных дел, факты создания и активности преступного сообщества (организации) лишь следственным путем установить и раскрыть не представляется возможным. Необходимо налаживание и развитие конструктивного взаимодействия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В этой связи значимы и специфичны организационные (непроцессуальные) формы взаимодействия следствия с оперативными

⁸⁷ Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т.Т. 2. С. 383 ; Дубовицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. М., 1972. С. 26 ; Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений. М., 1982. С. 74 ; Кулагин Н.И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. Волгоград, 1976. С. 37.

⁸⁸ Рыжаков А.П. Предварительное расследование. Тула, 1996. С. 106 ; Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании. Минск, 1983. С. 19 ; Эксархопуло А.А. Криминалистика : учебник. С. 199.

подразделениями по делам о преступлениях, указанных ст. 210 УК РФ. Этот перечень не ограничен и порой на практике сводится к негласному общению сотрудников правоохранительных органов. В то же время, для того чтобы результаты имели доказательственное значение, необходимо их надлежащее процессуальное оформление.

Приведем примеры наиболее распространенных организационных форм взаимодействия:

1. Предварительное коллективное обсуждение следователем с оперативными сотрудниками материалов оперативно-розыскных подразделений, планирование, подготовка и проведение мероприятий, оценка их результатов.

Специфика преступлений рассматриваемого вида заключается в сборе информации в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», носит негласный характер и перерастает в комплекс процедур и операций, проводимых в течение длительного периода.

В тех случаях, когда в производстве следователя находится уголовное дело о тяжком (особо тяжком) преступлении, по которому он в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ выполняет следственные действия, направленные на установление обстоятельств совершенного деяния и лиц, к нему причастных, сотрудники органов дознания, получив информацию о деятельности преступного сообщества (организации), осуществляют оперативно-розыскные мероприятия.

Мы полагаем, что совместное обсуждение времени проведения, объема, вида указанных мероприятий, а также анализ их результатов позволит оценить наличие факта функционирования преступного сообщества, а именно предварительно выявить направленность организованной преступности, сферу деятельности, примерную численность и структуру.

Поскольку эта стадия негласная, о проводимой оперативно-розыскной проверке, как правило, осведомлен узкий круг лиц. В то же время сотрудники, ведущие оперативно-розыскную деятельность, наделены широкими полномочиями при минимальном судебном контроле (получение судебного разрешения требуется для производства лишь отдельных оперативно-розыскных мероприятий) и отсутствии прокурорского надзора (вопросы организации, тактики, методов и средств осуществления оперативно-розыскной деятельности в сфере полномочий органов прокуратуры не входят, а сведения о внедренных в организованные преступные группы лицах, штатных негласных сотрудниках, а также лицах, оказывающих содействие на конфиденциальной основе, представляются только с их письменного согласия, за исключением случаев, требующих привлечения этих лиц к уголовной ответственности⁸⁹). Помимо этого, как мы отмечали ранее, для членов преступного сообщества характерно наличие коррумпированных связей с представителями государственной власти и правоохранительных органов. С учетом указанных обстоятельств, как показывает практика, рассматриваемая стадия высококоррумпирована. В целях исключения подобных негативных проявлений при появлении подозрения о функционировании преступного сообщества предлагаем расследование указанных дел передавать в производство специально созданных регулярно действующих следственно-оперативных групп, о которых будет указано далее.

2. Реализация оперативных материалов.

Документация о содержании оперативно-розыскных мероприятий (рапорт об обнаружении признаков преступления, фиксация событий на

⁸⁹ О порядке предоставления органами внутренних дел оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : указание Генерального прокурора РФ № 215/69 и МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

аудио- и видеоносителях, материалы прослушивания телефонных переговоров, оперативного эксперимента, объяснения заявителя и другая отчетность) представляется следователю для проверки в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ, кроме того, часть материалов (оперативные записи) изымаются следователем процессуальным путем.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) легализуются путем представления следователю соответствующих справок-меморандумов, а также непосредственно самих материалов ОРМ и используются для подготовки и проведения следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам, поэтому процедуру предоставления их следственным органам нужно строго соблюдать.

Как прописано в ч. 4 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», представление результатов этой деятельности органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя оперативно-розыскной деятельности, ведомственных нормативных актов, в том числе Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд⁹⁰.

3. Коллективная работа по созданию следственных и оперативно-розыскных версий об участниках преступного сообщества (организаторе и участнике), комплексная проверка предложенных гипотез следственным и оперативным путем, обмен информацией между следователем и сотрудниками оперативно-розыскного подразделения, проведение общих совещаний.

⁹⁰ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

Как правило, разработка порядка расследования и проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий происходит в тесном взаимодействии с сотрудниками оперативных подразделений, при этом возникающие проблемы и вопросы, в том числе внесение изменений в планы расследования, разбираются на оперативных совещаниях у следователя.

Информация о возникновении преступного сообщества, полученная из проверенных источников, поможет выдвижению и проверке следственных версий, выстраиванию плана расследования, разработке тактики проведения действий и с организаторами (руководителями) криминального формирования, и с рядовыми участниками, определению последовательности предъявления доказательств. Обладая ориентирующими данными о способах создания преступной организации, ее численности, функциональных обязанностях всех членов, базовых эпизодах противоправных деяний, следователь имеет возможность наиболее эффективно подготовить расследование, наметить пути и средства реализации оперативных сведений и в результате привлечь всех участников к уголовной ответственности. Кроме того, полученная от оперативно-розыскных органов информация может помочь при проведении конкретных следственных действий.

В ходе расследования преступлений рассматриваемого типа на допросах при помощи оперативной информации можно детализировать преступные действия и мотивы каждого подозреваемого, раскрыть лидера преступного сообщества, выявить разногласия между участниками сообщества, а также внести изменения в план проведения допроса. Все это позволит получить сведения о роли каждого участника и неизвестных ранее преступных эпизодах, которые могут выявить новые источники доказательств⁹¹.

⁹¹ Новицкая Е.В. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений против жизни и здоровья : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015 [Электронный

Обмен ценной информацией между следствием и оперативно-розыскными подразделениями способствует получению новых аргументов, прекращению действий по сокрытию и уничтожению следов преступления, недопущению оказания давления на других участников процесса.

4. Оперативное сопровождение расследования преступлений со стадии, предшествующей оперативной проверке (по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях), до завершения рассмотрения в суде уголовного дела о функционировании преступного сообщества.

Для расследования уголовных дел о возникновении преступных сообществ большое значение имеет постоянное оперативное сопровождение их раскрытия, расследования и судебного рассмотрения вплоть до вступления приговора суда в законную силу.

К примеру, согласно требованиям ведомственных нормативных актов взаимодействие оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации со следствием должно выполняться на всех этапах уголовного судопроизводства вплоть до завершения судебного рассмотрения дела, с тем чтобы не допустить оказания противодействия суду в осуществлении правосудия (что может проявляться, например, в угрозе составу суда, потерпевшим, свидетелям или попытках физического устранения кого-либо из участников процесса, а также в совершении иных действий, способных повлиять на ход судебного разбирательства)⁹².

5. Проведение совместных следственных и оперативно-розыскных мероприятий, нацеленных на розыск и установление похищенного имущества, имущества подозреваемых для вынесения приговора в части

ресурс]. URL: https://rui.mvd.ru/upload/site138/document_file/dbRhoVn2Ya.pdf (дата обращения: 13.02.2023).

⁹² Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений : приказ Министра внутренних дел РФ от 26.03.2008. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

гражданского иска, взыскания штрафа или возможной конфискации собственности.

6. Создание и функционирование следственно-оперативных групп (далее – СОГ).

При организации расследования дел рассматриваемой категории необходимо учитывать, что предстоит большой объем аналитической и практической работы. В этой связи не следует следователей, сотрудников оперативно-розыскных подразделений, входящих в состав СОГ, отвлекать на расследование дел другой категории, отписывать им проверочные материалы.

На сегодняшний день в большинстве регионов Российской Федерации СОГ формируются при выявлении преступного сообщества. Лишь в отдельных городах созданы постоянно действующие следственные группы по расследованию преступлений, связанных с функционированием организованных преступных формирований.

Для наилучшего взаимодействия органов прокуратуры, внутренних дел, ФСБ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации и следственных органов Следственного комитета РФ было разработано и утверждено Положение об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и сообществами⁹³, которое подробно регламентирует работу постоянно действующих межведомственных и следственных групп по расследованию деяний данного типа.

⁹³ Об утверждении Положения об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) : приказ Генерального прокурора РФ, МВД России, ФСБ России, СК России, ФСКН России, ФТС России, ФСИН России от 14.05.2013 № 192/420/279/15/229/1071/293 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

По итогам изучения уголовных дел анализируемой категории, их судебного рассмотрения мы считаем, что в каждом субъекте Российской Федерации должна функционировать постоянно действующая СОГ для расследования уголовных дел о преступных сообществах. Более того, с учетом распространенности преступлений, совершаемых преступными сообществами, специализированная следственная группа должна быть создана в органах МВД субъекта и отдельно в следственном управлении Следственного комитета РФ по конкретному субъекту.

В состав постоянно действующей СОГ мы предлагаем включить:

– наиболее подготовленного следователя (группу следователей) как руководителя СОГ;

– опытных сотрудников оперативных подразделений МВД России по субъектам Российской Федерации, имеющих опыт противодействия экономическим преступлениям, незаконному обороту наркотических средств, сотрудников уголовного розыска, подразделений Бюро специальных технических мероприятий (для оперативного сопровождения уголовного дела);

– сотрудников управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, Федеральной таможенной службы (для выполнения оперативных поручений, связанных с передвижением участников преступных сообществ, и контроля каналов поставок либо реализации похищенного имущества, контроля передвижения предметов, ограниченных в гражданском обороте и изъятых из оборота);

– сотрудников оперативных подразделений, осуществляющих обеспечение безопасности в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁹⁴;

⁹⁴ Собрание законодательства РФ. 2004. № 34, ст. 3534.

- сотрудников оперативных подразделений ФСБ России (для оперативного сопровождения уголовного дела и контроля за соблюдением антикоррупционных требований участниками постоянно действующей СОГ);
- сотрудников территориального подразделения Национального центрального бюро Интерпола МВД России (для выполнения межгосударственных поручений);
- представителей государственных экспертных учреждений.

В целях обмена информацией, планирования расследования, квалификации деяний участников преступного сообщества, определения мер по устранению выявленных недостатков предлагается проведение систематических (раз в квартал) совместных совещаний членов постоянно действующих СОГ с приглашением курирующих вопросы расследования преступлений об организации преступного сообщества сотрудников прокуратуры, представителей Росфинмониторинга, Счетной палаты РФ, узких специалистов (в зависимости от «специализации» преступного сообщества). Полагаем, что руководитель и постоянные члены постоянно действующих СОГ должны иметь доступ к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, обеспечивая конфиденциальность следствия.

Руководитель постоянно действующей СОГ по нормам ст. 163 УПК РФ координирует ее работу, определяет стратегию и тактику расследования; составляет и контролирует выполнение общего плана расследования и индивидуальных планов следователей; управляет оперативно-розыскными мероприятиями; организует назначение экспертиз; составляет основные следственные документы; принимает важные процессуальные решения, связанные с движением уголовного дела и затрагивающие конституционные права участников судопроизводства; лично проводит сложные следственные действия.

На основе изложенного можно заключить, что взаимодействие следственных подразделений и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при раскрытии и расследовании преступлений о создании преступного сообщества и участия в нем, – это форма отношений, в которой реализуются действия каждого субъекта доказывания, характеризуемые общностью понимания ситуации, едиными установками, солидарностью и согласием. Только в этом случае можно целенаправленно и эффективно противостоять криминальной деятельности организованных формирований. Формы взаимодействия, объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий индивидуальны для каждого уголовного дела и определяются СОГ в ходе обсуждения плана расследования и его результатов.

Перечисленным непроцессуальным (организационным) формам совместной работы органов следствия и оперативно-розыскных служб при раскрытии дел о преступных сообществах присущи определенные особенности.

Во-первых, особо подчеркнем, что оперативное сопровождение должно вестись в течение всего расследования, причем не только для проверки или получения достоверной информации, но и сохранения тайны следствия, безопасности участников уголовного процесса. В свою очередь, и следователь должен соблюдать правила конспирации, держать в секрете методы оперативно-розыскной деятельности.

Во-вторых, совместная деятельность сотрудников следствия и оперативно-розыскных подразделений должна быть тщательно подготовлена и спланирована. К примеру, эффект внезапности большинства ОРМ утрачивается с проведением первых следственных действий с участниками преступного сообщества. Несмотря на то, что каждый участник СОГ наделен определенными правами и обязанностями, он вместе с тем должен в качестве приоритетной цели ставить раскрытие деятельности преступного сообщества

и его участников и своевременно проводить те или иные следственные действия или ОРМ.

В-третьих, поскольку анализируемые преступления имеют, как правило, тщательно замаскированный и хорошо спланированный характер, расследование и раскрытие указанных уголовных дел представляет особую сложность, требует дополнительной «специализации», больших временных затрат. Целесообразно поэтому дела об организации преступного сообщества и участии в нем передавать в производство постоянно действующей СОГ.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИЯ В НЕМ (НЕЙ)

3.1. Тактика вербальных следственных действий с участием организатора (руководителя) и участников преступного сообщества

Следственные действия проводятся в определенном уголовно-процессуальном законом порядке; являются главным способом обнаружения, закрепления, проверки и оценки доказательств в целях раскрытия преступлений; проводятся комплексно, с применением криминалистических тактических приемов⁹⁵.

Вопросы классификации следственных действий освещали известные российские ученые: И.Е. Быховский, А.Ф. Волынский, В.Н. Григорьев, Н.Е. Мерецкий, В.А. Образцов, А.В. Победкин, Н.И. Порубов, А.А. Протасевич, С.Б. Россинский, С.А. Шейфер и многие другие.

Представляется интересным мнение А.Б. Соловьева, который в зависимости от форм слеодообразования и их восприятия человеком все имеющиеся процессуальные варианты накопления доказательств поделил на два вида: получение информации от участников уголовного судопроизводства и их проверка в установленном уголовно-процессуальном законом порядке; сбор материальных доказательств, которые подлежат осмотру и

⁹⁵ Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия : учеб. пособие. М. : Книжный мир, 2006. С. 10 ; Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России. Практика, рекомендации : практическое пособие. М. :Эксмо, 2009. С. 7 ;Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М. :Юрлитинформ, 2004. С. 19 ; Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1975. С. 11.

исследованию⁹⁶.

Из первого направления сбора доказательств при расследовании уголовных дел о функционировании преступных организаций значимо получение информации от людей при проведении их допроса и очных ставок, то есть по итогам проведения вербальных следственных действий.

При расследовании преступлений по ст. 210 УК РФ вербальные следственные действия признаются наиболее распространенными: проводятся допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, специалистов, очные ставки между участниками предварительного расследования. Проведение указанных следственных действий занимает значительное время при производстве расследования.

Как показывает анализ изученных уголовных дел, зачастую показания, полученные в ходе допросов, являются единственными доказательствами в перечне обвинения в обвинительном заключении. Указанное, а также специфика рассматриваемых противоправных деяний, особенности свойств личности субъектов преступлений, многочисленное окружение преступника и соучастников, плотная опека защитников должны настраивать следователя на необходимость применения разнообразных технических средств и тактических приемов.

А.А. Эксархопуло определяет тактический прием как наиболее рациональный и эффективный способ действия либо наиболее целесообразную линию поведения, обеспечивающие достижение поставленной цели в условиях противоборства интересов с наименьшей затратой сил, времени и средств⁹⁷.

В процессе производства вербальных следственных действий при расследовании анализируемых преступлений предлагаем использовать

⁹⁶ Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. М.:Юрлитинформ, 2002. С. 86–87.

⁹⁷Эксархопуло А.А. Криминалистика : учебник. СПб. :Лема, 2009. С. 447.

представленную О.В. Полстоваловым систему тактических приемов, включающую тактику обеспечения (приемы непосредственного воздействия: распознавание ложных показаний, установление психологического контакта), избобличающую тактику (допущение легенды, косвенный допрос); корректирующую (выявление и преодоление непроизвольных ошибок в показаниях, оказание помощи в припоминании забытых фактов) и переговорную (убеждение в необходимости отказа от противодействия расследованию, оказания помощи в раскрытии преступления)⁹⁸.

Рассмотрим подробно тактические приемы допроса организатора и участников преступного сообщества.

Допрос является важнейшим средством проверки обоснованности подозрения (предъявленного обвинения) в причастности к деятельности преступной организации и участия в ней, содействует установлению роли каждого участника преступного сообщества в преступлениях.

Особенности проведения допроса по делам анализируемой категории связаны:

- 1) с особенностями следственной ситуации на конкретный момент расследования;
- 2) с предметом и целями допроса;
- 3) с характеристикой личности допрашиваемого;
- 4) с неоднократностью допроса (организатор или участник преступного сообщества чаще всего ранее уже был допрошен по обстоятельствам криминальных посягательств преступного сообщества).

Варианты типичных следственных ситуаций при проведении предварительного расследования по преступлениям, запрещенным ст. 210 УК РФ, характеристики личности участников преступного сообщества мы

⁹⁸ См.: Полстовалов О.В. К вопросу о системе криминалистической тактики // Актуальные проблемы теории и практик уголовного судопроизводства и криминалистики : сб. ст. : в 3 ч. Ч. II. Вопросы современной криминалистики. М. : Академия управления МВД России, 2004. С. 87.

привели в предыдущих главах.

Цель допроса заключается в получении сведений о событии совершенного преступления и лицах, к нему причастных (предмет допроса фактически совпадает с обстоятельствами, подлежащими установлению по нормам уголовно-процессуального закона по ст. 73 УПК РФ). От условий осведомленности допрашиваемого о преступных действиях сообщества, эпизодов его деятельности, роли допрашиваемого в их совершении следователем подбираются тактические приемы производства указанного следственного действия.

Как показывает изучение уголовных дел анализируемой категории, в большинстве случаев на момент первого допроса следователь и подозреваемый ранее встречались, например, при проведении допросов лица по эпизодам преступлений преступной организации, соответственно, у следователя накоплена информация о личностных характеристиках подозреваемого, включающая его позиции по совершенным преступлениям, об осведомленности о структуре преступного сообщества и эпизодах его деятельности.

Тем самым, фактически первоначальный допрос подозреваемого по исследуемым нами уголовным делам является уточнением, дополнением допроса подозреваемого по делам о других тяжких (особо тяжких) преступлениях. Если ранее следователь сумел установить психологический контакт с подозреваемым, то есть вероятность, что при рассматриваемом допросе этот контакт сохранится. В том случае если психологический контакт установлен ранее не был, то рассчитывать на его установление после усугубления положения допрашиваемого предъявлением нового состава преступления не приходится.

Необходимо учесть тот факт, что подозреваемые (обвиняемые), которые ранее давали показания по существу совершенных тяжких (особо тяжких) преступлений, при их допросе после инициирования уголовного дела по

ст. 210 УК РФ в подавляющем большинстве случаев не дают показания, воспользовавшись правом не свидетельствовать против себя. Полагаем, что данная мера конфликтного восприятия следственного действия связана с осознанием и неприятием дополнительно вмененного преступления, существенно отягчающего (ухудшающего) наказание за совершенные деяния.

Как известно, допрос состоит из трех этапов: подготовительный, рабочий и заключительный.

Подготовка к допросу подозреваемого в организации преступного сообщества и его участников включает следующий комплекс мер:

- изучение и анализ материалов уголовного дела, составление преступных схем, структуры преступного сообщества;
- выбор времени, места проведения допроса, подбор участников следственного действия и технических средств его фиксации. К примеру, при проведении допроса несовершеннолетнего подозреваемого требуется участие законного представителя, педагога (психолога). Законом предусмотрены случаи обязательного участия переводчика;
- составление плана допроса с письменной подготовкой вопросов;
- изучение личности допрашиваемого;
- определение очередности допроса участников преступного сообщества.

Мы полагаем, что по анализируемой категории дел раньше других эффективно допрашивать тех участников преступного сообщества, которые:

- по характеризующим их данным склонны дать правдивые показания;
- исполняли наименьшую либо второстепенную преступную роль в деятельности преступного сообщества, принимали участие в меньшем количестве эпизодов его преступлений;
- согласноимеющимся в уголовном деле сведениям владеют информацией о личности других подозреваемых, структуре преступного сообщества, связях и т. д.;

– располагают подробными сведениями о подозреваемых, в отношении которых добыты убедительные доказательства их причастности и виновности: чтобы указанные лица на примере других соучастников пришли к заключению о необходимости дачи исключительно правдивых показаний и бессмысленности сообщаемых ложных сведений;

– в силу имеющихся разногласий (дедовщины, обид, несправедливого распределения кассы и т. п.) в преступном сообществе негативно относятся к организатору либо к другим участникам преступного сообщества⁹⁹.

Тем самым, по делам о деятельности преступной организации в первую очередь нужно допрашивать тех подозреваемых, кто, признавая вину в криминальных посягательствах преступного сообщества, владеет значительной и достоверной информацией об обстоятельствах совершения преступлений и лицах, к ним причастных. Кроме того, следователю нужно активно использовать данные о личности подозреваемых, которые ему известны по материалам уголовных дел преступной организации (повышенная эмоциональность, чувство дискриминации от положения в преступной группе и т. п.).

Организаторы (руководители) преступных сообществ, как мы указали в первой главе работы, отличаются сильными волевыми качествами, высоким уровнем интеллекта, логическим мышлением и эмоциональной уравновешенностью. В этой связи мы не рекомендуем организаторов преступного сообщества допрашивать первыми либо вместе с другими участниками.

В ходе проведения *рабочего этапа* допроса подозреваемого установлению подлежат следующие обстоятельства:

– с кем знаком фигурант из перечисленных следователем лиц, о ком и от кого слышал, при каких обстоятельствах происходило знакомство

⁹⁹ Совершенствование тактики доказывания по делам о бандитизме / В.Г. Гриб, С.В. Фирсаков, В.А. Казакова, Г.П. Лозовицкая. М. : ВНИИ МВД РФ, 1998. С. 27.

участников преступного сообщества;

– каким образом происходило формирование (создание) преступной организации, под чьим руководством, инициатор ее создания; объединивший соучастников способ консолидации в преступное сообщество;

– добровольно или путем применения приемов принуждения (какого именно) был втянут в состав преступного сообщества допрашиваемый;

– структура преступной организации, ее иерархия, отношения подчинения друг другу, индивидуальная роль каждого (в том числе тех участников, которые не выполняли объективную сторону преступления);

– сведения о создателе сообщества;

– время вхождения каждого участника в состав группы и время нахождения в составе сообщества;

– эпизоды криминальных посягательств преступной организации;

– в случае добровольного выхода из преступного сообщества по каким мотивам это произошло и как реагировали на это остальные соучастники;

– были ли попытки кого-либо из членов выйти из состава преступного сообщества и как реагировали на это остальные соучастники, каким образом это было предотвращено;

– разрабатывалась ли схема защиты преступного сообщества на случай разоблачения его отдельных членов, кто был его инициатором, в чем заключался указанный план;

– разрабатывалась ли специальная тактика поведения членов группы на следствии в случае провала, в чем она состояла, кто ее разрабатывал;

– какая существовала связь с работниками правоохранительных органов: данные сотрудников, суть взаимоотношений, каким образом происходило финансирование;

– взаимоотношения в преступном сообществе: кто к кому относился с антипатией; на какой почве в группе возникали конфликты, как они разрешались, кто имел весомую роль при их разрешении;

– кто из членов группы внушал страх, чем он был вызван (физическое превосходство, криминальный авторитет, распределитель кассы и т.п.);

– какая имелась в группе система поощрений и наказаний, случаи и примеры их применения и т.п.

Роль организатора преступного сообщества устанавливается путем выяснения следующих существенных обстоятельств:

– кто, по мнению допрашиваемого, является лидером преступного сообщества, его активными членами, доверенными лицами, какая имеется информация об иерархии и структуре преступной организации, о роли каждого его соучастника (включая лиц, непосредственно не совершавших преступления – водители, охрана руководителей, их покровители и т. д.);

– кем разрабатывался план криминальных посягательств преступного сообщества, кто распределял роли участников при совершении преступлений;

– кто обучал конкретным приемам совершения преступлений и способам их сокрытия;

– кем выработывалась позиция поведения на следствии на случай разоблачения преступного сообщества;

– кому передавалось преступно добытое имущество, кто в последующем его распределял, по каким долям, кто получал большую долю;

– у кого, по мнению допрашиваемого, значительный преступный опыт, в характере преобладают черты лидерства, кто обладает организаторскими способностями, уверенным (жестким) характером;

– кто из участников сообщества принимал меры (какие именно) для конспирации группы, защиты ее участников от разоблачения и т.д.

Установив приведенные далее детали, можно определить роль активного участника:

– кто вошел в сообщество добровольно;

– кто пользовался повышенным доверием организатора преступного

сообщества, кому поручались наиболее ответственные части задания при совершении преступлений, кто выступал ответственным лицом за хранение, учет, распределение доходов от преступлений;

– кто до начала функционирования преступного сообщества был лично знаком с организатором преступного сообщества, находился с ним в родственных, близких, дружеских отношениях, непосредственным подчиненным по служебной деятельности;

– кто принимал активное участие в поиске объектов совершаемых преступлений и т.д.

Роль второстепенного соучастника сообщества выясняется путем уточнения следующих основных данных:

– кто не по своей активной воле вошел (втянут) в преступное сообщество;

– чья характеристика личности отличалась ведомостью, склонностью к подчинению, мягкостью, отсутствием самостоятельности в выборе вариантов решения вопросов;

– кому поручалось выполнение самых простых (порой технических) действий при совершении криминальных посягательств общества (водитель, курьер, стоял на «шухере», сбывал похищенное, был ответственным за подбор мест встреч группы и т. д.);

– кому выпадала наименьшая часть распределяемого преступного навара;

– кто меньше других участвовал в эпизодах преступной деятельности и т.д.

Согласно изученным нами уголовным делам анализируемой категории возникают следующие следственные ситуации по позиции подозреваемого при первичном его допросе:

1) допрашиваемый признает вину в совершении преступлений сообщества и свое участие в его деятельности;

2) допрашиваемый признает вину в совершении преступлений наряду с соучастниками, но отрицает участие в преступном сообществе (в том числе отказывается от дачи показаний);

3) допрашиваемый не признает вину в совершении преступных посягательств организации и участие в деятельности преступного сообщества (сообщает ложные сведения либо отказывается от дачи показаний).

Ученые-криминалисты разработали широкий спектр приемов для разрешения конфликтных ситуаций при допросе подозреваемого¹⁰⁰.

Согласно позиции М.И. Еникеева при допросе нескольких подозреваемых по делам о групповых преступлениях целесообразно использовать психологические феномены межличностного взаимодействия – разнонаправленные интересы членов группы, соперничество, антагонизм, нарушая тем самым согласованность групповых позиций, а также стремление отдельных членов группы приуменьшить свою роль в совершенном преступлении¹⁰¹.

По мнению И.А. Макаренко, все тактические приемы при допросе делятся на приемы, основанные на эмоциональном воздействии, и приемы, основанные на логическом убеждении¹⁰².

С учетом характеристик личности подозреваемых (обвиняемых) в организации преступного сообщества (сильные духом, грамотные, независимые, хитрые) уместно применять приемы, основанные на логическом убеждении (выявление противоречий в показаниях, предъявление их допрашиваемому с предложением объяснения, предъявление

¹⁰⁰ Володина А.Н. Психологические методы получения информации при осуществлении допроса // Актуальные проблемы юриспруденции. Тюмень: ТГУ, 2000. Вып. 4. С. 205–213 ; Чурилов С.Н. Криминалистическая тактика : учебное пособие в структурно-логических схемах. 2-е изд. М. : Дашков и К^о, 2005. С. 17–22 ; Бычков В.В. Особенности допроса подозреваемого в бандитизме // Следователь. 2005. № 7. С. 18–20.

¹⁰¹ Еникеев М.И. Психология допроса // Юридическая психология. 2007. № 3.

¹⁰² Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : диссертация доктора юридических наук. Саратов, 2006. С. 79.

доказательств и др.).

В отношении участников преступного сообщества, характеризующихся податливостью, слабостью, нервозностью, боязливостью, считаем необходимым использовать также и приемы, основанные на эмоциональном воздействии (убеждение в необходимости дачи правдивых показаний, разъяснение последствий признания вины, дифференциации наказания в зависимости от наличия смягчающих обстоятельств и др.).

Для разрешения конфликтных ситуаций по исследуемым делам представляется необходимым рекомендовать следующие тактические приемы.

Создать у допрашиваемого представление о знании следователем полной картины совершения преступления (исключительно достоверных!). Чтобы использовать данный прием, следователь должен досконально знать материалы уголовного дела, имеющуюся оперативную информацию, свойства личности подозреваемого, структуру преступного сообщества.

Использовать конфликт между участниками преступного сообщества, связанный с совершенными преступлениями (недовольство распределением доходов), а также возникший из-за межличностной неприязни (дискриминации), в том числе после задержания участников преступной организации сотрудниками правоохранительных органов.

Воздействовать на допрашиваемого методом убеждений в неправильности занятой позиции об отказе в даче показаний или даче заведомо ложных показаний, к примеру, разъяснения последствия признания вины, дифференциации наказания в зависимости от наличия смягчающих обстоятельств.

Использовать приемы детализации показаний для вычленения в них противоречий и логических нестыковок.

Предъявлять доказательства участия допрашиваемого подозреваемого в преступном сообществе.

В анализируемых нами уголовных делах в качестве источников доказательств, которые могут быть эффективно использованы для дачи показаний либо дачи достоверных показаний, выступали: протоколы допросов по тяжким (особо тяжким) преступлениям, оперативные материалы, заключения экспертиз по предмету расследования, протоколы осмотров мест происшествия и обысков, вещественные доказательства, протоколы допросов иных лиц, давших правдивые показания.

По исследуемой категории уголовных дел мы предлагаем вести видеозапись хода допроса как тактический прием, поскольку подозреваемые в организации преступного сообщества и участия в нем зачастую меняют свои показания, в том числе при проведении очных ставок между участниками уголовного судопроизводства, либо в последующем отказываются от дачи показаний, приносят жалобы о применении к ним недопустимых мер воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В то же время, предъявляя доказательства при допросе, следователь тем самым разглашает доказательственную базу расследования и поэтому должен в каждом конкретном случае учитывать, что эти сведения могут быть использованы стороной защиты в собственных интересах, без изменения позиции по выдвинутому подозрению в совершении преступлений и отношения к даче показаний.

Также мы предлагаем ознакомить подозреваемого с *институтом досудебного соглашения о сотрудничестве* – специфической юридически поощряемой процессуальной формой взаимодействия лица, привлекаемого к уголовной ответственности, с правоохранительными органами.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России исследовали А.С. Александров, И.А. Александрова, Н.А. Дудина, О.В. Качалова, Ю.В. Козубенко и др.¹⁰³

Досудебное соглашение преследует цель письменно закрепить обязательство обвиняемого (подозреваемого) содействовать раскрытию и расследованию преступления, которое он совершил, с предоставлением взамен гарантий смягчения уголовного наказания.

По нашему мнению, для уголовных дел о функционировании преступного сообщества досудебное соглашение о сотрудничестве – эффективная уголовно-процессуальная форма получения признательных показаний и сведений о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности, изобличении соучастников и получении сведений о дополнительных эпизодах преступной деятельности, связанных и не связанных с расследуемым уголовным делом.

Уже в момент зарождения указанного института инициаторы законопроекта считали, что досудебное соглашение необходимо в первую очередь по делам о наиболее общественно опасных преступлениях, в целях раскрытия которых нужно сотрудниками правоохранительных органов предоставлять возможность привлекать к взаимодействию лиц, состоящих в преступных группах и сообществах¹⁰⁴.

Анализ материалов уголовных дел о преступном сообществе показывает, что досудебное соглашение о сотрудничестве подозреваемые

¹⁰³ Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40. 1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 2 ; Дудина Н.А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. № 4 ; Качалова О.В. Позиция потерпевшего и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2016. № 2. С. 102–108.

¹⁰⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : пояснительная записка № 485937-4 к проекту федерального закона [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

закljučают в целях смягчения наказания.

Сотрудниками правоохранительных органов в результате применения соглашения о сотрудничестве добываются дополнительные доказательства об участниках преступного сообщества, эпизодах преступной деятельности, предметах посягательства, судьбе преступно добытого имущества. В то же время безоговорочно действует принцип недопустимости преюдициальной силы приговора, постановленного в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в части установления фактических обстоятельств дела.

Распространенность использования указанного института по анализируемым делам разноплановая: участники преступного сообщества в 38% случаев из общего количества изученных уголовных дел обращались с письменным заявлением о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, аналогичную инициативу со стороны руководителя преступного сообщества автор не встречал.

Приведем пример успешной реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

В июле 2017 г. с утвержденным прокурором обвинительным заключением направлено в суд уголовное дело в отношении генерального директора организации и его сообщников, которым инкриминировалось незаконная банковская деятельность с получением дохода свыше 320 млн руб., легализация денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений в составе преступного сообщества.

Генеральный директор, будучи организатором преступной организации, вовлек в ее участие жителей города, часть которых была официально трудоустроена в качестве руководителей подконтрольных фирм, бухгалтеров, курьеров, а другие соучастники за денежное вознаграждение привлекались к выполнению различных поручений.

Вся схема преступной организации, принципы получения прибыли,

искомые счета организаций, на которые направлялись преступно добытые средства, информация об имуществе обвиняемых и их родственников были установлены исключительно благодаря показаниям бухгалтерских работников, которые, признав вину, заключили с прокуратурой досудебное соглашение о сотрудничестве.

После выполнения этими лицами обязательств соглашения судом им назначено условное наказание¹⁰⁵.

Отсутствие заключенных соглашений о сотрудничестве по ряду категорий преступлений (в сфере незаконного оборота наркотических средств, дистанционных мошенничеств, хищений) может быть объяснено тем, что участники преступного сообщества не знакомы лично с другими участниками либо организаторами, не владеют информацией о других фактах преступной деятельности организации, в связи с чем не могут оказать содействие расследованию и раскрытию преступлений.

В то же время на практике встречаются примеры эффективного использования института досудебного соглашения о сотрудничестве в целях выявления предмета преступного посягательства, имущества, добытого преступным путем.

Так, сотрудниками правоохранительных органов в начале 2016 г. раскрыта и пресечена деятельность сообщества, специализирующегося на незаконном сбыте наркотических средств на территории Пермского края. В ходе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве с участником преступного сообщества Н., а также проведенных оперативно-розыскных мероприятий было обнаружено и изъято свыше 13 кг приготовленного для

¹⁰⁵ Подготовленный в Генеральной прокуратуре Российской Федерации обзор по результатам обобщения практики применения положений главы 40.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (за первое полугодие 2017 г.) : письмо Генеральной прокуратуры РФ от 24.11.2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 16.02.2023).

сбыта героина¹⁰⁶.

На заключительном этапе допроса подозреваемого фиксируются его результаты путем оформления соответствующего протокола. С учетом особенностей и сложностей доказывания, конфликтности следственной ситуации мы предлагаем ход и результаты каждого допроса подозреваемого (обвиняемого) проводить с применением видеозаписи.

подавляющее большинство рассматриваемых нами уголовных дел содержат следующую недопустимую форму фиксации показаний.

Вследствие большого объема следственных действий, количества участников следователи заготавливают бланки протокола допроса подозреваемых, содержание которых совпадает с содержанием допроса первого подозреваемого. При допросе следующих участников в протоколе допроса меняются лишь вводная часть, включающая в себя биографические данные, и резолютивная часть о признании/непризнании вины по инкриминируемому преступлению. В остальном содержание протокола допроса практически всех подозреваемых совпадает. Более того, тексты протоколов допросов подозреваемого копируются в протоколах очных ставок и в протоколах допроса обвиняемых. То есть для быстроты оформления протокола допроса и его удобства следователем порой умышленно пропускается стадия свободного рассказа допрашиваемого. Мы считаем, что такой подход к аккумулярованию доказательств по уголовному делу недопустим, поскольку каждое следственное действие и его содержание должны быть индивидуальными и соответствовать обстоятельствам, указываемым допрашиваемым лицом.

¹⁰⁶ Там же.

3.2. Основы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании организации преступного сообщества или участия в нем

Из второго направления сбора доказательств, указанного А.Б. Соловьевым (классификация приведена в предыдущем параграфе), мы выделяем результаты специальных знаний, обоснованное применение которых в рамках установленных процедур с последующей всесторонней оценкой их итогов способствует успешному проведению отдельного следственного действия и всего расследования по уголовным делам о преступлениях, запрещенных ст. 210 УК РФ.

Вопросам использования специальных знаний посвящены труды Ф.Г. Аминова, Т.С. Волчецкой, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, А.А. Эксархопуло и многих других.

В соответствии с нормами УПК РФ выделяются следующие виды применения сведущими лицами специальных знаний в процессуальной форме:

- участие специалиста в производстве процессуальных действий;
- проведение исследования специалистом, дача им заключения и – при необходимости – показаний в связи с дачей заключения;
- проведение исследования экспертом, дача им заключения и – при необходимости – показаний в связи с дачей заключения;
- участие переводчика, педагога, психолога при производстве процессуальных действий.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет специалиста как лица, привлекаемого сотрудниками правоохранительных органов к уголовному процессу в качестве знатока той или иной отрасли, обладающего специальными знаниями. Специалист – лицо, дающее заключение, которое является самостоятельным доказательством (ч. 3 ст. 80).

Какова цель участия специалиста по делам о преступном сообществе?

В первую очередь специалист – это научно-технический помощник, в том числе консультант сотрудников правоохранительных органов, которыми он привлекается с целью:

- применения технических средств при проведении следственных действий либо содействия в их использовании;
- оказания помощи следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств;
- разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в сферу его профессиональной компетенции;
- помощи в постановке вопросов эксперту;
- подготовки заключения.

Нормы действующего уголовно-процессуального законодательства содержат ряд статей, обязывающих следователей и органы дознания привлекать к участию при производстве следственных действий специалиста, часть доказательств при производстве по уголовному делу не может быть добыта без его участия (ч. 2 ст. 164.1, ст. 178, ч. 2 ст. 202, ч. 5 ст. 179, ст. 182, 183 и некоторые другие статьи УПК РФ).

Исходя из изученных нами уголовных дел об организации преступного сообщества и участия в нем, специалист привлекался при осуществлении видеосъемки допроса, опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, изъятии электронных носителей информации, документов в контролирующих и надзорных органах (осмотр места происшествия, обыск, выемка, постановление о назначении экспертиз), получении образцов для сравнительного исследования и т. д.

На предварительном расследовании о функционировании преступной организации по коррупционным преступлениям, преступлениям экономической направленности, связанным с деятельностью должностных лиц государственных, контрольных, надзорных, правоохранительных

органов, коммерческих организаций следователем, органом дознания на первоначальном этапе расследования устанавливаются и допрашиваются специалисты (возможно, привлеченные из смежных структур либо вышестоящих организаций), в силу своей компетенции владеющие информацией о нормативном регулировании деятельности государственного органа либо коммерческой организации, принципах его работы, должностных полномочиях ответственных лиц. Таким образом, путем допроса специалистов составляется основанная на нормативно-правовом регулировании законная схема действий сотрудников этих учреждений. В последующем на основании этой схемы выявляют механизм преступных действий (бездействия) тех или иных должностных лиц.

К примеру, при расследовании хищений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий со счетов в банках подробно допрашиваются в качестве специалистов сотрудники банков, IT-специалисты. Эти же специалисты привлекаются для подготовки вопросов эксперту по назначаемым тематическим экспертизам.

Специалист дает заключение, содержание которого составляют суждения по поводу вопросов, входящих в его компетенцию.

Если действующее законодательство к заключению экспертизы предъявляет обязательное требование о подробном описании его хода, то к заключению специалиста таких строго установленных требований нет, что ускоряет срок его проведения и получения письменного заключения¹⁰⁷.

Анализ изученных нами обвинительных заключений и приговоров по ст. 210 УК РФ показал, что по делам указанной категории специалисты привлекаются в подавляющем большинстве случаев для оценки стоимости имущества – похищенного либо подлежащего конфискации.

Согласно заключению специалиста от 17 февраля 2015 г. № 2401

¹⁰⁷ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Российская газета. 2010. 30 декабря.

рыночная стоимость представленного на исследование монитора LG Flatron L1730B с серийным номером 3550TKK448 с учетом износа по состоянию на 3 февраля 2015 г. составляет 1450 руб.¹⁰⁸

Полагаем необходимым обратить внимание на системные нарушения уголовно-процессуального закона сотрудниками правоохранительных органов, связанные с привлечением специалистов для оценки имущества.

Так, согласно материалам изученных уголовных дел следователями выносятся постановления о назначении судебной товароведческой экспертизы (с которым знакомятся заинтересованные участники уголовного судопроизводства); ее проведение поручается коммерческой организации, специалистом которой готовится заключение. То есть фактически выносятся постановления о назначении экспертизы в соответствии с требованиями УПК РФ, при этом проводится исследование специалистом по нормам закона, предъявляемым к указанному виду доказательств, и готовится им заключение. Более того, следователем выносятся протокол об ознакомлении сторон с ранее назначенной экспертизой вместо надлежащего ознакомления с заключением специалиста.

По нашему мнению, указанные факты являются грубым нарушением действующего законодательства, требуют исключения случаев подмены привлечения эксперта для дачи заключения по судебным экспертизам передачей постановления о проведении экспертизы для исследования специалистом.

Широкое распространение получает практика привлечения профильного специалиста (с надлежащим образованием, в соответствии с выполняемой работой, занимаемой должностью) для дачи заключения при проведении допроса участников уголовного судопроизводства, очной ставки между ними, следственного эксперимента, с указанием в протоколе следственного действия об участии специалиста.

¹⁰⁸ Архив Санкт-Петербургского городского суда. Дело № 804864.

По уголовному делу по обвинению Х. в участии в преступном сообществе, убийствах, террористических актах «в ходе проведенного с целью проверки достоверности показаний К. следственного эксперимента он согласился собрать имитацию взрывного устройства, пояснив, что для начала потребуется снять заднюю крышку с предоставленных ему электронных часов. Сняв крышку, он указал место на схеме в нижней правой части, где на часах имеется выход для будильника, заявив, что к этому выходу присоединяется один провод (обычно синего цвета). Второй провод (обычно красного цвета) присоединяется к батарее. Затем проверяется детонатор и подключается к этим проводам. При этом он к свободным концам проводов, соединенным с батареей и будильником часов, подсоединил имеющий ... две клеммы предмет, имитирующий электродетонатор. Сам этот предмет вложил в подготовленное отверстие в куске мыла, имитирующем взрывчатку, пояснив, что для детонации взрыва электродетонатор должен поглубже войти внутрь взрывчатки. Он заявил, что в момент, когда сработает заранее установленный будильник, цепь замкнется, электроток инициирует детонатор и произойдет взрыв. На вопрос следователя о том, сработает ли симитированная К. схема взрывного устройства, специалист-взрывотехник Б. заявил, что такое устройство работает. Он пояснил, что присутствует детонатор, соединительные провода, часы в данном случае используются как замедлительно-предохранительный механизм. Эта схема вполне реальна и должна сработать»¹⁰⁹.

Не представляется возможным расследование, раскрытие преступлений о преступном сообществе, сбор доказательств по нему без проведения судебной экспертизы. Она представляет собой регламентированное законом исследование вещественных доказательств, живых лиц или трупов (частей трупов), проводимое сведущим лицом (экспертом) по заданию следователя

¹⁰⁹ Архив Верховного Суда РФ. Дело № 11003.

(суда) с целью дать ответы на поставленные перед ним вопросы, требующие для уяснения специальных знаний, касающихся обстоятельств дела¹¹⁰.

Цель экспертного исследования – получение на основании специальных знаний нового знания, имеющего значения для выяснения обстоятельств дела. Субъекты судебно-экспертной деятельности оказывают содействие правоохранителям посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний, тем самым способствуя установлению подлежащих доказыванию обстоятельств.

Как показали результаты исследования, следователи по делам о преступном сообществе назначали судебно-медицинские экспертизы трупов и живых лиц, трасологические, наркологические, почерковедческие, баллистические, судебно-психиатрические, товароведческие и другие экспертизы (к примеру, в соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации¹¹¹).

Так, по уголовному делу по обвинению С. и других в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159, 174.1 и 210 УК РФ, виновность лиц, согласно обвинительному заключению, доказана в том числе заключениями 400 судебных экспертиз: правовой, математической,

¹¹⁰ Эксархопуло А.А. Криминалистика : учеб. пособие. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. С. 655.

¹¹¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.03.2023).

экономической (выявление умышленных мошеннических действий, установление признаков «финансовой пирамиды»), лингвистической, 6 комплексных психолого-психиатрических, 229 оценочных, 151 компьютерной, 8 товароведческих, 34 бухгалтерских¹¹².

Благодаря проведению судебных экспертиз причастность конкретных лиц к организации преступного сообщества и участия в нем была установлена по 22 % изученных дел. При этом в подавляющем большинстве случаев (66 % дел из числа изученных нами) такой экспертизой, позволившей доказать функционирование преступного сообщества, являлась фоноскопическая.

«Суд, проанализировав отраженное в протоколах осмотра и прослушивания фонограмм содержание разговоров, которые вели между собой участники преступного сообщества, сопоставив их с заключениями фоноскопических экспертиз и показаниями свидетелей, приходит к убеждению в том, что М., действуя как руководитель преступного сообщества, распределял обязанности между его участниками, организовывал и контролировал поставки наркотических средств, их размещение в местах хранения, координировал действия по передаче наркотиков другим участникам преступного сообщества в процессе подготовки наркотических средств к незаконному сбыту»¹¹³.

«Проанализировав показания Н. в части того, что, отбывая наказание в исправительном учреждении, он встал на путь исправления, не пользовался мобильными телефонами, не знаком и никогда не общался с Р., У., Ф., Д., Я., Л., а после освобождения из ИК № 2 с А., Т. и Ш., а также сопоставив их с другими материалами уголовного дела, следствие считает, что они неправдивы, в этой части к ним следует относиться критически, поскольку

¹¹² Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 10.10.2019 по делу № 1-1/2019 (1-3/2018; 1-11/2017; 1-472/2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2023).

¹¹³ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 536149.

они полностью противоречат материалам уголовного дела, а именно показаниям обвиняемых, выводам фоноскопической судебной экспертизы, из которой следует, что на представленных аудиокассетах, содержащих аудиозаписи телефонных разговоров Р., Ф. и Н., имеется голос Н. 1978 г. р.»¹¹⁴.

Еще в 26 % случаев заключения компьютерных экспертиз позволили объективно доказать преступную деятельность сообщества.

«Результаты обысков, протоколы осмотра предметов (мобильных телефонов), заключения компьютерных судебных экспертиз, показания обвиняемых и свидетелей подтверждают тот факт, что в своей преступной деятельности участники преступного сообщества В. соблюдали меры конспирации и предосторожности: использовали для связи радиостанции, а также мобильные телефоны с sim-картами различных операторов сотовой связи, специально приобретенными для этого на имена посторонних лиц, при этом неоднократно заменяли их, чтобы исключить выявление их незаконной деятельности сотрудниками правоохранительных органов; знали друг друга и записывали в памяти мобильных телефонов под вымышленными именами или под прозвищами»¹¹⁵.

Был также единственный случай по уголовному делу, где доказательством создания и функционирования преступного сообщества послужили результаты правовой и математической экспертизы.

Так, организация зарегистрирована в соответствии с установленными требованиями. Однако регистрация вида деятельности не соответствует требованиям законодательства. Заявленные основные виды деятельности ООО «Р» являются банковскими операциями, которые должны осуществляться кредитными организациями на основании специального разрешения Центрального банка РФ или включения в реестр МФО. Такого

¹¹⁴ Архив Смоленского областного суда. Дело № 45452.

¹¹⁵ Архив Ставропольского краевого суда. Дело № 71393.

разрешения у ООО «Р» не было, в реестре МФО оно не зарегистрировано. Правовое несоответствие между осуществляемыми видами деятельности и регистрационными документами явно выражено. Виды деятельности ООО «Р» имеют элементы инвестиционной деятельности, однако источником имущественной выгоды при инвестиционной деятельности не могут быть взносы иных лиц, а должна быть прибыль, полученная от инвестирования. Основным видом деятельности следует признать привлечение денежных средств населения, что не предусмотрено законом. Экономической целью деятельности ООО «Р» являлось обогащение лиц, организовавших деятельность предприятия, путем хищения имущества неограниченного количества физических и юридических лиц путем обмана. Деятельность ООО «Р» имеет характер финансовой пирамиды.

Согласно заключению математика-эксперта, чтобы финансовая пирамида могла безубыточно существовать неограниченно долгое время даже при идеальных условиях, то есть при постоянных взносах клиентов (вкладчиков), необходимо, чтобы приток клиентов рос в геометрической прогрессии (показательная функция). Однако количество клиентов не может увеличиваться неограниченно быстро продолжительное время, поскольку население рассматриваемого региона ограничено и, кроме того, число клиентов к некоторому моменту времени перестает расти вовсе. Таким образом, ООО «Р» не сможет обеспечить исполнение кредитных обязательств по заключенным договорам финансирования с физическими лицами, проживающими на территории республики, при условии, что ООО «Р» не осуществляет никакой инвестиционной и предпринимательской деятельности, связанной с извлечением прибыли. На основании приведенных данных (обязательство погасить кредитные обязательства граждан при условии, что будет вовлечено 8000–9000 клиентов) были рассчитаны сроки жизни ООО «Р». Даже в самых идеальных условиях они не превышают 22 месяцев.

Расследование преступлений в составе преступного сообщества не представляется возможным без тщательного изучения психологических черт личности его участников, установления фактических мотивов совершения ими криминальных посягательств, вступления в преступное сообщество, определения в преступной группе лидера (организатора, создателя преступного сообщества).

Как мы отмечали в первой главе, из изученных нами уголовных дел лишь в 34 % случаев следователем в связи с наличием объективных обстоятельств и субъективных сомнений назначена и проведена судебно-психиатрическая экспертиза для выявления отклонений нервно-психического характера в личности обвиняемых. При этом в 22 % случаев основанием для назначения указанной экспертизы явилось наличие сведений о том, что обвиняемый находился на лечении (под наблюдением) у врача-психиатра. В 10 % случаев основанием были особенности поведения обвиняемого во время совершения преступления или в ходе следствия (необычные высказывания, бессмысленные поступки во время допроса, растерянность или беспричинная веселость и т. п.). Еще в 32 % случаев указанная экспертиза была назначена в связи с характером совершенного общественно опасного деяния (его безмотивность, особая жестокость, противоречие между совершенным действием и личностью обвиняемого и др.).

В 80 % случаев по уголовным делам проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, в 20 % – стационарная.

Случаи обязательного назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы императивно определены нормами уголовно-процессуального законодательства (ст. 196 УПК РФ).

При назначении и производстве рассматриваемых экспертиз следует соблюдать следующее:

– исключить практику ознакомления заинтересованных лиц с постановлением о назначении судебно-психиатрической экспертизы, с

решением суда о результатах рассмотрения ходатайства о помещении в психиатрический стационар после завершения экспертизы либо при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ¹¹⁶;

- при выборе судебно-психиатрических экспертных медицинских организаций в отношении лиц, содержащихся и не содержащихся под стражей, строго руководствоваться требованиями закона, регламентирующего порядок назначения и проведения указанных экспертиз¹¹⁷;

– не допустить участия в производстве судебной экспертизы доктора, профессиональными услугами которого пользовался подозреваемый (ст. 61, 62, 70 УПК РФ).

Материалы изученных нами уголовных дел содержат постановления следователей о назначении амбулаторной либо стационарной судебно-психиатрической экспертизы с нарушением законодательства.

Так, следователем для установления истины по уголовному делу в июне 2023 г. вынесено постановление о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы обвиняемому Т., проведение которой поручено Республиканской психиатрической больнице МЗ РБ по г. Уфе. В августе 2023 г. получено заключение комплексной судебно-психиатрической экспертизы, которую провела комиссия экспертов в составе трех психиатров и психолога¹¹⁸.

¹¹⁶ Правовая позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в определении от 18.06.2004 № 206-О по жалобе Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая в силу ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является общеобязательной.

¹¹⁷ Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы : указание Генерального прокурора РФ от 01.02.2016 № 67/36 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2023).

¹¹⁸ Архив Орджоникидзевского районного суда г. Уфы. Дело № 12302800006000023.

Между тем согласно действующему законодательству определяемая следователем либо руководителем экспертного учреждения комиссия судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной (ст. 200, 201 УПК РФ)¹¹⁹.

В приведенном нами примере психолог и психиатр являются экспертами разных специальностей.

Исходя из Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы руководитель государственного судебно-психиатрического экспертного учреждения по получению постановления или определения о назначении судебно-психиатрической экспертизы поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы¹²⁰. Однако действующее законодательство не наделяет руководителя государственного судебно-психиатрического экспертного учреждения полномочиями по изменению вида проводимой экспертизы (проведение вместо судебно-психиатрической комплексной психолого-психиатрической экспертизы), а потому постановление о назначении экспертизы подлежало возврату следователю без ее проведения.

С учетом требований действующего законодательства в приведенном примере следователю необходимо было назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу.

По анализируемым уголовным делам, как мы указывали в первой главе, обязательно подлежат установлению нравственно-психологические

¹¹⁹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2023).

¹²⁰ Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы Приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2023).

признаки личности обвиняемых, проанализировав которые на основании сопоставления с другими добытыми доказательствами по уголовному делу, можно среди участников преступного сообщества выделить организатора, установить те свойства личности участников преступного сообщества, зная которые, следователь сможет правильно выбрать тактику проведения следственных действий.

Так, по уголовному делу о совершении общеуголовных мошенничеств в составе преступного сообщества в отношении одного из обвиняемых была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой, С. каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Согласно заключению психолога «в структуре индивидуально-психологических особенностей С. патологии черт характера не обнаруживает. Личность демонстративно-неустойчивого типа в сочетании с чертами ригидности. В меру уверен и независим, демонстративен, неискренен, изворотлив, эгоцентричен, ригиден. Нет повышенной требовательности к людям, активности и наступательности в социуме. Не обнаруживает устойчивых привязанностей, легко меняет отношение к знакомым. Легко вживается и адаптируется в новые для себя роли. Временами может быть льстив, угодлив. Одной из характерных черт является своеобразная противоречивость чувств, проявляющаяся в одновременном существовании показной доброты, мягкости, участливости с внутренним безразличием и холодностью. В то же время ригиден, подозрителен, ориентирован на собственное мнение. Выявляются также стремление к удовольствиям, непрочность морально-нравственных критериев и установок, снисходительное отношение к своим промахам и недостаткам, раздражительность и вспыльчивость при ущемлении его интересов. Признаков незрелости в эмоционально-волевой сфере в виде черт повышенной внушаемости, подчиняемости,

несамостоятельности, склонности к некритическому подражанию, незрелости высших эмоций не обнаруживает. Имеет достаточные возрастные представления о социально-правовых нормах и видах общественно одобряемого поведения. Социальная адаптация в связи с личностными особенностями не затруднена. Критический и прогностический потенциал волевой саморегуляции поведения в связи с личностными особенностями не нарушен. Обнаруженные у С. индивидуально-психологические особенности не столь ярко выражены и не оказали существенного влияния на его поведение в инкриминируемой ему ситуации, так как не нарушили у него звено сознательного криминального целеполагания (побуждения собственные, осознанные, направлены на реализацию своих намерений, цель ориентирована на конечный результат, эффективно использованы защитные механизмы). Коммуникативная сфера личности С. характеризуется отсутствием трудностей в установлении коммуникативных связей, общительностью, умением поддерживать разговор, легкостью вживания в различные социальные роли, умением приспосабливаться, некоторой льстивостью, угодливостью, неискренностью, изворотливостью, отсутствием повышенной требовательности и наступательности в межличностном общении, настороженностью. В то же время он ориентирован на собственные взгляды и установки, способен к отстаиванию своих позиций, защите своих интересов. С. в структуре психических процессов не обнаруживает признаков интеллектуального снижения, структурных нарушений в мышлении, он способен к осмыслению, к пониманию причинно-следственных связей между своими поступками и их последствиями, у него не нарушен уровень субъективного контроля над побуждениями, активностью и поведением. Его эмоционально-волевая сфера без признаков черт повышенной внушаемости, подчиняемости, возрастной несамостоятельности, склонности к некритическому подражанию – все это указывает на то, что С. способен к полноценному пониманию характера и

значения совершаемых им действий, способен в полной мере руководить своими действиями»¹²¹.

С учетом анализа личностных качеств, перечисленных в заключении психолого-психиатрической экспертизы, после сопоставления их с другими доказательствами по уголовному делу следователем сделан вывод о том, что С. является участником преступного сообщества, а не его руководителем.

Таким образом, по делам о преступлениях, запрещенных ст. 210 УК РФ, с учетом необходимости установления личностных качеств их участников в случае наличия сомнений в психической полноценности подозреваемого (обвиняемого) предлагаем назначить и провести комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1) страдал ли обвиняемый в прошлом и страдает ли он в настоящее время каким-либо психическим расстройством; если страдает, то каким именно? Ответ на этот вопрос позволит выявить те или иные признаки личности обвиняемого, обуславливающие его вливание в преступное сообщество либо создание им преступной организации, его роль в функционировании преступного сообщества и в совершении преступлений;

2) страдал ли обвиняемый во время совершения общественно опасных деяний в период функционирования преступного сообщества психическим расстройством, которое делало его неспособным в этот период осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими?

3) если обвиняемый страдал психическим расстройством, то к какой категории болезненных состояний относится данное психическое расстройство (хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние психики)?

¹²¹ Архив Саратовского областного суда. Дело № 65835.

4) оказывали ли влияние выявленные психические расстройства обвиняемого, признанного вменяемым, во время совершения общественно опасных деяний на способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими?

5) страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими? Если да, то препятствует ли психическое расстройство назначению по данному делу наказания?

6) способен ли обвиняемый правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

7) препятствуют ли обнаруженные у обвиняемого психические расстройства осуществлению самостоятельного права на защиту?

8) нуждается ли обвиняемый в применении к нему мер медицинского характера, если да, то каких именно?

9) страдает ли обвиняемый алкоголизмом или наркоманией? Нуждается ли он в лечении от алкоголизма и наркомании? Имеются ли у него медицинские противопоказания к такому лечению?

10) какие особенности нравственно-психологических признаков личности обвиняемого доминируют в его поведении, в том числе при совершении преступлений?¹²²

В случае отсутствия сомнений в психической полноценности подозреваемого (обвиняемого) считаем необходимым назначить проведение судебно-психологической экспертизы для выявления психологических

¹²² Комплексное руководство для сотрудников правоохранительных органов, органов здравоохранения, юристов, адвокатов, правозащитников: Освидетельствование, медицинское освидетельствование, экспертиза нетрудоспособности, медико-социальная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и иная экспертиза. Медико-социальная помощь. С. 905.

особенностей лица, его роли в совершении преступлений и в функционале преступного сообщества постановкой перед экспертом следующего вопроса: какие особенности нравственно-психологических признаков личности обвиняемого доминируют в его поведении, в том числе при совершении преступлений?

3.3. Тактические и процессуальные особенности изъятия вещественных доказательств по уголовным делам об организации преступного сообщества или участия в нем

Анализ обвинительных заключений и судебных материалов по уголовным делам об организации преступного сообщества и участия в нем показал, что в большинстве случаев именно по рассматриваемому эпизоду преступной деятельности (организация преступного сообщества и участие в нем) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, небольшой. В 64% случаев в указанный перечень следователем внесены лишь допросы подозреваемых, обвиняемых (категория дел, связанных с общеуголовными мошенничествами, кражами, включая хищения с применением информационно-телекоммуникационных технологий, незаконным оборотом наркотических средств), отдельные экспертные заключения (результаты экспертиз, проведенных в отношении участников преступного сообщества, а также экспертиз вещественных доказательств), материалы оперативно-розыскных мероприятий и вещественные доказательства.

Очные ставки между обвиняемыми и свидетелями, опознание служат доказательством обвинения по категории дел, где участники преступного сообщества знали друг друга в лицо и контактировали между собой (коррупционные преступления, уголовные дела, связанные с незаконной организацией занятия проституцией).

Исходя из изложенного, большое доказательственное значение имеют изъятые в ходе следствия вещества, предметы, документы и другие средства совершения преступления или сохранившие на себе следы преступления вещественные доказательства.

Перечень предметов, признаваемых вещественными доказательствами, приведен в ст. 81 УПК РФ.

Так, согласно протоколу осмотра предметов и постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств были осмотрены, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметы, изъятые в ходе личных обысков Д., Д., А. в ходе обыска служебных помещений ЭКЦ МВД по Республике Башкортостан, жилища указанных лиц, а также осмотров мест происшествия – лазерные компакт-диски с записями фонограмм, сделанными в ходе прослушивания телефонных переговоров, проводимого в отношении Д., Д., А., а также стенограммы телефонных разговоров указанных лиц, списки детализаций телефонных соединений абонентских телефонных номеров, содержащие сведения о телефонных соединениях указанных лиц.

Вышеописанные обстоятельства позволили суду сделать вывод о наличии связи между подсудимыми Д. и Д., осуществление между ними телефонных переговоров и обмен смс-сообщениями подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании детализациями телефонных переговоров и смс-сообщений, протоколами их прослушивания. У Д. обнаружены и изъяты сим-карты с номерами, по которым другие подсудимые соединялись и вели переговоры, передавали и получали смс-сообщения¹²³.

Уголовно-процессуальным кодексом в ст. 104.1 прямо предусмотрена конфискация используемых или предназначенных для финансирования преступного сообщества ценностей, денежных средств и имущества.

¹²³ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 8707262.

«...Поскольку в своей деятельности по незаконному обороту наркотических средств и прекурсоров в составе преступного сообщества подсудимые активно использовали сотовые телефоны, флэш-накопители, с помощью которых вели переписку, получали указания, отчитывались о своей деятельности, суд в соответствии с требованиями п. "г" ч. 1 ст. 104.1 и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ принимает решение об их конфискации.

Также в соответствии с законом как орудие преступления подлежит конфискации автомобиль, принадлежащий С. Указанный автомобиль использовался С. для перевозки прекурсора, используемого при производстве наркотического средства, а также для хранения наркотических средств»¹²⁴.

«...При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд приходит к выводу о том, что автомобили, принадлежащие подсудимым, необходимо признать орудиями преступления, так как данные автотранспортные средства использовались подсудимыми для обеспечения деятельности преступного сообщества, перевозки потерпевших при торговле людьми, а также в организации занятия проституцией и обеспечении функционирования притонов для занятия проституцией, в связи с чем наряду с принадлежностями (ключами от транспортных средств и документами владельцев транспортных средств – подсудимых) данные вещественные доказательства, а также денежные средства, изъятые по месту совершения преступлений как деньги, полученные в результате совершения преступлений и используемые для финансирования преступного сообщества, подлежат конфискации в доход государства»¹²⁵.

С учетом требований уголовно-процессуального законодательства и специфики рассматриваемых уголовных дел изымается, осматривается, признается и приобщается к вещественным доказательствам большой объем предметов и документов:

¹²⁴ Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 92385.

¹²⁵ Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края. Дело № 1-55/2014.

- личные вещи, предметы быта участников преступного сообщества: одежда, сумки, блокноты, записные книжки, рабочие тетради и т. п.;
- личные документы участников преступного сообщества: документы, удостоверяющие личность, медицинские документы и т. п.;
- документы на имущество участников преступного сообщества, на имущество, изъятое в ходе предварительного расследования;
- личные сотовые телефоны, ноутбуки, компьютеры и другая техника, находящаяся в пользовании участников преступного сообщества либо изъятая в ходе расследования;
- денежные средства, валюта, ювелирные изделия;
- транспортные средства;
- оружие, орудия преступления;
- наркотические средства;
- финансово-хозяйственные документы субъектов предпринимательской деятельности;
- банковские документы, платежные карты;
- диски с записями результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий;
- документы, содержащие информацию о соединениях абонента, и др.

Как мы уже отмечали ранее, по делам об организации и участии в преступном сообществе бóльшая часть доказательств добывается по итогам проведения оперативно-розыскных мероприятий. Изучение анализируемой категории дел выявило имеющиеся сложности и нарушения требований действующего законодательства при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых изымаются предметы, признаваемые в последующем доказательством по уголовному делу.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются сведениями об источниках, которые могут стать доказательствами только после закрепления их

надлежащим процессуальным путем, на основании соответствующих норм уголовно-процессуального закона, как это предписывается ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ¹²⁶. При этом на основании результатов оперативно-розыскной деятельности возможно не только подтвердить, но и поставить под сомнение или опровергнуть сам факт преступления, что имеет существенное значение для разрешения вопроса об уголовном преследовании или отказе от него, а также о применении мер принуждения или ограничений¹²⁷.

¹²⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андропова Максима Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом 3 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 479-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кильдешова Ивана Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 189-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 335-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Талмазана Павла Степановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статей 89 и 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 842-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) и др.

¹²⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гурьянова Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1182-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Авто» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1183-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гарбуса Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016

Самые распространенные на практике примеры нарушения требований действующего законодательства связаны с ненадлежащей подготовкой и проведением оперативно-розыскных мероприятий.

К примеру, по поступившей информации о причастности С. к получению взятки сотрудниками полиции, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, запланировано проведение наблюдения. В ходе его проведения досматривается С., при котором предметы или вещи, изъятые из оборота, не обнаруживаются. Также не обнаруживаются денежные средства, предположительно являющиеся предметом взятки. Вместе с тем С. сообщает о том, что денежные средства он хранит в автомобиле, который находится неподалеку от места его задержания. Оперативные работники в рамках наблюдения проводят осмотр места происшествия и изымают сумку с денежными средствами, незаконно полученными в виде взятки.

В данном случае проведение осмотра места происшествия является незаконным, соответственно, является незаконным и изъятие денежных средств.

Исходя из положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», изъять в надлежащем порядке денежные средства можно было, проведя гласное оперативно-розыскное мероприятие – обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – при условии подготовки к его проведению¹²⁸. Вместе с тем в

№ 1184-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фуфаева Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2699-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

¹²⁸ Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного

приведенном примере личность С. надлежащим образом изучена не была, наличие в его собственности автомобиля установлено не было, соответственно, не была выдвинута версия о возможности сокрытия им денежных средств в автомобиле; надлежащие оперативно-розыскные мероприятия не запланированы к проведению. Либо в целях узаконения проведения осмотра места происшествия сотрудникам органа дознания при поступлении информации о совершенном преступлении надлежало зарегистрировать в установленном порядке сообщение о преступлении в Книге учета сообщений о преступлениях и дождаться выезда следственно-оперативной группы для проведения следственного действия.

При проведении предварительного следствия об организации преступного сообщества и (или) участия в нем одним из наиболее часто проводимых оперативно-розыскных мероприятий является обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, в ходе которого изымаются выведенные из оборота или ограниченные в обороте предметы, документы.

Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств как ведомственный нормативный акт регулирует порядок проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия¹²⁹.

К примеру, в ходе расследования уголовного дела о преступной организации, специализацией которой является незаконный оборот наркотических средств, устанавливается его участник, в связи с чем в его отношении планируется проведение оперативно-розыскных мероприятий, в

мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств : приказ МВД России от 01.04.2017 № 199 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9418 (дата обращения: 15.04.2023).

¹²⁹ Там же.

том числе в его жилище. С этой целью сотрудники уголовного розыска получают судебное согласие на проведение гласного мероприятия по месту жительства подозреваемого, в ходе которого обнаруживаются свертки с наркотическим средством. О ходе и результатах оперативно-розыскного мероприятия составляется соответствующий протокол. Обнаруженные наркотические средства изымаются на основании протокола изъятия, составленного в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и вышеуказанной инструкции. Аналогичным образом на практике изымаются оружие (отдельные части), боеприпасы к нему, психотропные вещества, документы. В последующем материалы оперативно-розыскного мероприятия в установленном Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» порядке рассекречиваются и сотрудниками оперативных подразделений передаются следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (рапорт о передаче материалов регистрируется в Книге учета сообщений о преступлениях), изъятые предметы осматриваются, постановлением следователя признаются и приобщаются к делу в качестве вещественного доказательства.

Изучив действующее законодательство, устанавливающее порядок изъятия предметов и документов в ходе проведения обследования жилища, полагаем, что изъятие описанным способом предметов и документов незаконно, поскольку:

1) в соответствии с п. 1 действие Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств не распространяется на обследование жилых помещений (вместе с тем проведение обследования, которое ограничивает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, допускается сотрудниками ФСБ по

проводимым ими оперативно-розыскным материалам¹³⁰⁾¹³¹⁾;

2) отдельный нормативный документ, регламентирующий порядок обследования жилища, не принят (имеет место пробел в законодательстве);

3) исходя из ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществляющее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Разберем подробно указанные правовые моменты.

В соответствии со ст. 25 Конституции РФ и ст. 3 Жилищного кодекса РФ жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-

¹³⁰ Об утверждении Инструкции об организации проведения органами Федеральной службы безопасности гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и Перечня категорий руководителей органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных выносить постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», ограничивающего конституционное право граждан на неприкосновенность жилища : приказ ФСБ России от 04.07.2023 № 288 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

¹³¹ Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» : приказ МВД России от 01.04.2017 № 199 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9418 (дата обращения: 15.04.2023).

розыскной деятельности»)), допускается исключительно в целях выполнения задач, предусмотренных ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и только при наличии оснований, указанных в его ст. 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подп. 1 п. 2 ч. 1). Проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения (ч. 2 ст. 8).

Подготовку и само проведение рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии уголовного судопроизводства, когда уголовное дело еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, но уже имеется информация, которая должна быть проверена (подтверждена или опровергнута) в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела¹³².

Тем самым, можно сделать вывод, что в целом проведение гласного оперативно-розыскного мероприятия – осмотра жилища – на основании полученного судебного разрешения является возможным и не противоречащим общим нормам действующего законодательства.

Вместе с тем при его проведении неверно ссылаться на нормы

¹³² По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова : постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2011 № 12-П [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519 (дата обращения: 13.04.2023).

Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, поскольку на это есть прямой запрет в самом нормативном акте. Данной позиции придерживаются и судебные органы¹³³.

С учетом имеющихся пробелов в действующем законодательстве полагаем, что указанное оперативно-розыскное мероприятие должно быть проведено в соответствии с общими требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» для аналогично проводимых с судебного согласия оперативно-розыскных мероприятий.

Часть юристов-практиков придерживаются мнения о законности изъятия предметов и документов в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия (возможно до официальной регистрации сообщения о преступлении) на основании положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», другие настаивают на необходимости их изъятия в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (после регистрации информации о противоправном деянии в Книге учета сообщений о преступлениях).

Законодатель в ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», указав на необходимость в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий составления протокола в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, не уточнил конкретное следственное действие, по примеру протокола проведения которого возможно изъять предметы и документы

¹³³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.07.2022 № 77-3475/2022 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7620 (дата обращения: 13.04.2023).

(данное требование направлено на удостоверение факта, хода и результатов производства оперативно-розыскного мероприятия, а не следственного действия)¹³⁴. Поскольку уголовно-процессуальный закон не имеет предметом регулирования основания и порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия, а его участники, как правило, не обладают уголовно-процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства, содержание протокола оперативно-розыскного мероприятия, включая перечень участвующих в нем лиц, определяется ходом и результатом проведенного мероприятия в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими оперативно-розыскную деятельность)¹³⁵.

Мы провели анализ положений ст. 164, 166, 167 (общие требования к следственным действиям), 176, 177 (осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов) УПК РФ и пришли к выводу о целесообразности оформления протокола изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий по правилам оформления протокола осмотра места происшествия.

Так, осмотр места происшествия может быть проведен до возбуждения уголовного дела, а в случаях, не терпящих отлагательств, в ночное время. Для проведения осмотра места происшествия необходимо согласие проживающих в осматриваемом помещении лиц, а при отсутствии согласия – наличие судебного решения либо последующее уведомление суда.

Протокол осмотра места происшествия составляется в ходе следственного действия или сразу по его окончании; от руки либо с

¹³⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нестле Россия» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2557-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

¹³⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2699-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

помощью технических средств; при его составлении с уведомления участников могут применяться другие технические средства; сам протокол предъявляется и подписывается всеми участниками; может содержать приложения; изъятые вещественные доказательства и документы могут быть признаны вещественными доказательствами.

В указанном процессуальном документе указывается место и дата, время начала и окончания, данные составившего и каждого участвовавшего лица; описывается ход производства следственного действия; излагаются заявления лиц (в виде замечаний, дополнений, уточнений); возможно удостоверить факт отказа подписать протокол лицом, в чьем жилище проведено следственное действие. Законодателем установлена обязательность разъяснения прав и обязанностей участникам осмотра места происшествия.

При проведении осмотра места происшествия можно привлечь к участию специалиста, переводчика. Кроме того, УПК РФ предусматривает возможность обеспечить безопасность участников путем скрещения данных.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством при проведении осмотра места происшествия в протоколе указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. Все обнаруженное при осмотре должно быть предъявлено его участникам.

Вместе с тем у лиц, проводящих оперативно-розыскные мероприятия, на практике вызывает серьезные затруднения правильное оформление результатов изъятия предметов, документов в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В этой связи в целях исключения споров о допустимости доказательств по уголовным делам мы считаем, что, обнаружив в ходе проведения гласного мероприятия – обследования жилища – вещей или предметов, подлежащих изъятию, незаконный оборот которых предусматривает уголовную ответственность, сотрудник правоохранительных органов должен принять

меры для регистрации противоправного деяния в Книге учета сообщений о преступлениях и в последующем по зарегистрированному сообщению провести следственное действие в целях изъятия указанных предметов и вещей с составлением соответствующего требованиям УПК РФ протокола.

Таким образом, мы не ограничим в действиях сотрудников оперативно-розыскных служб и в то же время при обнаружении предметов, подлежащих изъятию, у оперативных работников, проводящих оперативно-розыскные действия, не займет много времени сообщение о необходимости провести осмотр места происшествия. В этих целях будет весьма эффективна постоянно действующая следственно-оперативная группа, о которой мы писали, которая сможет решить вопросы сбора доказательств своевременно и безотлагательно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определив значение изучения криминалистического обеспечения расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), выявив закономерности совершения таких преступлений, определив типичный портрет организатора и участника, проанализировав наиболее эффективное организационно-тактическое сопровождение деятельности работников правоохранительных органов в борьбе с рассматриваемым преступлением, мы пришли к следующим выводам.

1. Преступное сообщество – структурированная организованная группа лиц (объединение организованных групп) со стойкими формами связи участников, действующая под единым руководством, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения материальной выгоды, характеризующаяся стабильностью состава и согласованностью действий.

2. Криминалистическая характеристика организации преступного сообщества и участия в нем представляет собой систему сведений о криминалистически значимых признаках этого преступления, важнейшими из которых являются способы и структура организации преступного сообщества (организации), также данные о поведении его членов при подготовке, совершении и сокрытии преступлений, систему, отражающую закономерные связи между признаками, для целей построения и проверки следственных версий и решения конкретных задач расследования.

3. Данные о личности участников преступного сообщества – основополагающий элемент криминалистической характеристики рассматриваемого деяния. Хотя в каждом случае расследования уголовного дела криминалистически значимой будет определенная совокупность свойств субъекта преступления, мы полагаем, что лицо, ведущее уголовное

производство, должно знать основные характеристики таких типов личности, как организатор и участник преступного сообщества.

4. В зависимости от вида преступлений, на котором специализируется преступное сообщество, чаще всего его структура состоит из организатора, участников, групп и подгрупп, между которыми установлено четкое взаимодействие и распределение обязанностей. Способ создания преступного сообщества обусловлен видом криминальной деятельности, для которой оно функционирует. Количество участников может варьироваться от 2–3 до 100 и более лиц. Деятельность преступного сообщества чаще всего продолжительная (в среднем 1–2 года), имеет межрегиональный характер либо ограничена пределами одного субъекта или города.

Организатор преступного сообщества – это чаще всего мужчина 40–50 лет, с высшим образованием, имеющий навыки управления коллективом, профессионально занятый либо имеющий криминальный опыт.

Участник преступного сообщества – чаще всего мужчина до 30 лет, официально не трудоустроенный, ранее привлекавшийся к уголовной ответственности, имеющий специализацию по той или иной рабочей профессии.

5. Особенность типичных следственных ситуаций при расследовании уголовных дел об организации преступного сообщества и участия в нем заключается в том, что при рассмотрении объективных и субъективных составляющих преступления полагаем необходимым признать преобладающее влияние субъективного фактора на формирование ситуации (при наличии менее значимых объективных), так как анализ имеющихся сведений и вывод о совершении расследуемых преступлений преступным сообществом возможен только при наличии высокого профессионализма следователя, умения аккумулировать имеющуюся информацию, строить интуитивные догадки, основанные на опыте и глубоких знаниях.

6. Следственные ситуации, формирующиеся к моменту появления

исходной информации о совершении преступлений преступным сообществом, могут быть сгруппированы в зависимости от наличия сведений:

о структуре преступного сообщества и его участниках:

- с неустановленной системой преступного сообщества;
- с установленной формой преступного сообщества, в основе которого может быть один руководитель (создатель), два и более руководителя (создателя);

- иерархическая структура, построенная по «вертикальной схеме», в которой руководители низших уровней управления подчиняются руководителям высших уровней (одна большая группа с распределением преступных ролей);

- формирование, построенное по «горизонтальной схеме» подчинения: руководителю подчиняются только средние руководители, они и осуществляют организацию участников преступного сообщества (группа состоит из нескольких подгрупп, в каждой из которых распределены преступные роли);

о количественном составе преступного сообщества:

- до 5 человек;
- от 5 до 10 человек;
- от 10 до 50 человек;
- от 50 до 100 человек и больше;

об эпизодах деятельности преступного сообщества:

- есть информация о совершении одного тяжкого или особо тяжкого преступления;

- есть информация о совершении нескольких эпизодов одного вида преступления;

- есть информация о совершении нескольких эпизодов разных видов преступлений;

об участниках и организаторе преступного сообщества:

– установлены полные и достоверные данные о личности организаторов и участников преступного сообщества, известно их местонахождение;

– установлены полные и достоверные данные о личности организаторов и участников преступного сообщества, но неизвестно их местонахождение;

– установлены полные и достоверные данные об участниках преступного сообщества, но нет сведений о личности организатора;

– установлены полные и достоверные данные о личности организатора, но нет сведений об участниках преступного сообщества;

– есть предположительные сведения о личности организатора и участниках преступного сообщества, но не установлено их местонахождение.

7. Весь процесс расследования уголовных дел о преступном сообществе мы предлагаем поделить на 4 этапа.

Первый этап основан на следственно-оперативной деятельности и связан с расследованием тяжких (особо тяжких) преступлений, где имеется криминалистически значимая информация, как основание, для выдвижения и проверки следственной версии о возможности совершения этих преступлений преступным сообществом (организацией).

Второй этап обусловлен проверкой следователем совместно с оперативными службами выдвинутой следственной версии о преступном сообществе, (организации) причастном к совершению расследованных (расследуемых) тяжких (особо тяжких) преступлений, установлении этого факта и возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ.

Во время *третьего, основного, этапа* проводятся допросы, очные ставки, следственные эксперименты, приобщаются заключения экспертиз и

проводятся работы с вещественными доказательствами. Завершается этап предъявлением обвинения.

Четвертый – этап, завершающий расследование, в который входит рассмотрение ходатайств участников уголовного судопроизводства, сбор характеризующего материала, подготовка направления уголовного дела прокурору.

8. Типичные следственные версии по делам об организации преступного сообщества и участия в нем могут быть классифицированы по следующим основаниям:

– *в зависимости от следственной ситуации, характеризующейся наличием сведений о структуре преступного сообщества и его участниках (количественном составе):* следственные и оперативно-розыскные версии о разнообразных вариантах структуры преступного сообщества (о количестве организаторов, участников, подгрупп, функциональных задачах каждой подгруппы и каждого участника);

– *в зависимости от следственной ситуации, характеризующейся наличием данных об эпизодах преступной деятельности преступного сообщества:* следственные и оперативно-розыскные версии о совершении разных преступлений в составе преступного сообщества, их взаимосвязи;

– *в зависимости от характера следственной ситуации, связанной с наличием информации об участниках и организаторе преступного сообщества:* следственные и оперативно-розыскные версии о роли каждого конкретного участника преступного сообщества, о личности организатора.

9. Для повышения эффективности взаимодействия органов следствия и дознания со стадии выявления преступления об организации преступного сообщества и участия в нем (выдвижения версии об этом) до вынесения судом окончательного приговора в каждом субъекте Российской Федерации для расследования уголовных дел о преступных сообществах должна функционировать постоянно действующая следственно-оперативная группа в

составе опытных следователей, сотрудников оперативных подразделений МВД России по субъектам Российской Федерации, сотрудников управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, сотрудников Федеральной таможенной службы, сотрудников оперативных подразделений, осуществляющих меры безопасности, сотрудников оперативных подразделений ФСБ России и территориального подразделения Национального центрального бюро Интерпола МВД России, представителей государственных экспертных учреждений.

10. Организационно-тактические рекомендации по преодолению конфликтных ситуаций в процессе вербальных следственных действий должны быть ориентированы на типичные личностные качества различных категорий участников преступного сообщества и его организаторов, их осведомленность о других членах преступного сообщества и эпизодах его деятельности (по объему интересующей информации).

11. В зависимости от «специализации» преступного сообщества и исходя из следственной и судебной практики мы предлагаем условно разделить руководителей (создателей) преступных сообществ на несколько типов:

1) организатор сообщества для совершения экономических преступлений. В основном это лица, занимавшие или занимающие должности на предприятиях, в учреждениях или организациях либо предприниматели, которые характеризуются наличием разносторонних интересов и увлечений, высоким интеллектуальным развитием, наличием знаний в той сфере, для совершения деяний в которой сообщество было создано¹³⁶;

2) организатор из числа сотрудников правоохранительных и контрольных органов (преимущественно уголовные дела коррупционной

¹³⁶ Бутырская А.В. Методика расследования создания преступного сообщества (преступной организации) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 51.

направленности). Такие ориентирующиеся на себя руководители хитры и авторитарны, обладают эмоциональной холодностью, абсолютной властью в момент выполнения ими своих лидерских функций;

3) организаторы из числа лиц, ранее привлеченных к уголовной ответственности либо содержащихся под стражей. Такая категория руководителей характерна для преступных сообществ, специализирующихся на хищениях имущества граждан и юридических лиц с использованием IT-технологий, а также связанных с незаконным оборотом наркотиков, экстремистских и террористических направлений. Этим лиц отличает умение придумывать изощренные преступные схемы, хорошее знание техники, избирательный подбор участников группы, высокая конспирация, жестокость, жадность;

4) организатор из числа криминальных авторитетов (в том числе воры в законе), которых характеризует наличие профессиональных способностей и преступных навыков, необходимых для совершения преступлений, ради которых и создается преступное сообщество (в подавляющем большинстве случаев – для совершения хищения чужого имущества). Большинство участников организованных преступных структур – профессионалы (или приобретающие профессионализм) по наличию соответствующих знаний, навыков, умений, владению орудием преступного ремесла.

12. При наличии сомнений в психической полноценности подозреваемого (обвиняемого), а также для установления личностных качеств участников преступного сообщества и определения роли в нем необходимо назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу; в случае отсутствия сомнений в психической полноценности подозреваемого (обвиняемого) – судебно-психологическую экспертизу.

13. В целях исключения споров о допустимости доказательств по уголовным делам мы считаем, что, обнаружив в ходе проведения гласного мероприятия – обследования жилища – вещей или предметов, подлежащих

изъятию, незаконный оборот которых предусматривает уголовную ответственность, сотрудник правоохранительных органов должен принять меры для регистрации противоправного деяния в Книге учета сообщений о преступлениях и в последующем по зарегистрированному сообщению провести следственное действие в целях изъятия указанных предметов и вещей, с составлением соответствующего требованиям УПК РФ протокола.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ : принята на всенародном голосовании 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 23.03.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.11.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 23.03.2023).

3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.10.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 23.03.2023).

4. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 14.11.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/37/ (дата обращения 04.02.2023).

5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2023).

6. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой

системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 23.03.2023).

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.03.2023).

8. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

9. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств : приказ МВД России от 01.04.2017 № 199 [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы

«КонсультантПлюс». – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9418 (дата обращения:
15.04.2023).

10. Об утверждении Инструкции об организации проведения органами Федеральной службы безопасности гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и Перечня категорий руководителей органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных выносить постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», ограничивающего конституционное право граждан на неприкосновенность жилища : приказ ФСБ России от 04.07.2023 № 288 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

11. Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений : приказ Министра внутренних дел РФ от 26.03.2008. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

12. Об утверждении Положения об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) : приказ Генерального прокурора РФ, МВД России, ФСБ России, СК России, ФСКН России, ФТС России, ФСИН России от 14.05.2013 № 192/420/279/15/229/1071/293 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

13. Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы Приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н [Электронный

ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2023).

14. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : пояснительная записка № 485937-4 к проекту федерального закона [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

15. О порядке предоставления органами внутренних дел оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : указание Генерального прокурора РФ № 215/69 и МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2023).

16. Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы : указание Генерального прокурора РФ от 01.02.2016 № 67/36 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2023).

17. О результатах анализа причин, послуживших основанием к вынесению судами оправдательных приговоров и решений о прекращении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 и 210¹ УК РФ : информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 15.05.2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 17.07.2023).

18. Подготовленный в Генеральной прокуратуре Российской Федерации обзор по результатам обобщения практики применения положений главы 40.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (за первое полугодие 2017 г.) : письмо Генеральной прокуратуры РФ от 24.11.2017 [Электронный ресурс]. – URL:

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 16.02.2023).

19. Данные оперативного учета прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур. Сведения отдела информационного обеспечения информационно-аналитического управления Главного организационно-инспекторского управления генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity> (дата обращения: 21.06.2023).

Материалы судебной практики

20. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 // Российская газета. – 2012. – 11 июля.

21. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 // Российская газета. – 2010. – 17 июня.

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андропова Максима Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом 3 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 479-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гарбуса Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и

пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1184-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

24. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 335-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

25. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гурьянова Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1182-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

26. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кильдешова Ивана Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 189-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

27. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Талмазана Павла Степановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статей 89 и 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от

20.04.2017 № 842-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

28. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фуфаева Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2699-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

29. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Авто» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1183-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

30. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нестле Россия» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2557-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

31. По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова : постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2011 № 12-П [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

– URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519 (дата обращения:

13.04.2023).

32. Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2699-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2023).

33. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.07.2022 № 77-3475/2022 [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7620 (дата обращения: 13.04.2023).

34. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 2-18/2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 02.05.2023).

35. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 4/1-304/2020.

36. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 5160922.

37. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 536149.

38. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 8707262.

39. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 92385.

40. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 287352.

41. Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Дело № 4708713.

42. Архив Верховного суда Республики Татарстан. Дело № 7963251.

43. Архив Верховного Суда Республики Татарстан. Дело № 84176.

44. Архив Верховного Суда РФ. Дело № 11003.

45. Архив Орджоникидзевского районного суда г. Уфы. Дело № 12302800006000023.

46. Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края.

Дело № 1-55/2014.

47. Архив Санкт-Петербургского городского суда. Дело № 804864.

48. Архив Саратовского областного суда. Дело № 65835.

49. Архив Смоленского областного суда. Дело № 45452.

50. Архив Ставропольского краевого суда. Дело № 71393.

51. Дело № 856, возбужденное 27.04.2014 9 отделом СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве.

52. Приговор Московского областного суда от 18.08.2020 по делу № 2-11/2020 (2-62/2019) [Электронный ресурс]. – URL: [https:// www.sudact.ru/](https://www.sudact.ru/) (дата обращения: 09.05.2023).

53. Приговор Раменского городского суда Московской области от 03.09.2020 по делу № 1-4/2020 (1-466/2019) [Электронный ресурс]. – URL: [https:// www.sudact.ru/](https://www.sudact.ru/) (дата обращения: 02.02.2023).

54. Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 10.10.2019 по делу № 1-1/2019 (1-3/2018; 1-11/2017; 1-472/2016) [Электронный ресурс]. – URL: [https:// www. sudact.ru/](https://www.sudact.ru/) (дата обращения: 10.03.2023).

55. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 31.01.2019 по делу № 1-4/2019 (1-210/2018) [Электронный ресурс]. – URL: [https:// www.sudact.ru/](https://www.sudact.ru/) (дата обращения: 05.05.2023).

Монографии, учебники, учебные пособия

56. Агапов П.В. Организация преступного сообщества (преступной организации): уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации : учеб. пособие / П.В. Агапов. – Саратов : Саратовский юрид. ин-т, 2005. – 110 с.

57. Антипов В.П. Планирование расследования нераскрытых преступлений / В.П. Антипов. – Москва : Юрлитинформ, 2002. – 144 с.

58. Баев О.Я. Основы криминалистики : курс лекций / О.Я. Баев. –

Москва : Экзамен, 2001. – 318 с.

59. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России. Практика, рекомендации : практ. пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – Москва : Эксмо, 2009. – 203 с.

60. Белкин Р.С. Введение в методику расследования отдельных видов преступлений / Р.С. Белкин // Криминалистика / под ред. А.И. Винберга. – Москва, 1959. – 512 с.

61. Белкин Р.С. Криминалистика : учебник / Р.С. Белкин. – Москва : Норма, 2000. – 990 с.

62. Белкин Р.С. Криминалистика : учебный словарь-справочник / Р.С. Белкин. – Москва : Юристъ, 1999. – 266 с.

63. Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – Москва : Юристъ, 1997. – Т. 2. – 464 с.

64. Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – Москва : Юристъ, 1997. – Т. 3. – 480 с.

65. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: учеб. Пособие / И.Е. Быховский. – Волгоград: Высш. след. школа, 1977. – 95 с.

66. Васильев А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 143 с.

67. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1978. – 72 с.

68. Видонов Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев / Л.Г. Видонов. – Горький, 1978. – 122 с.

69. Волков В.Н. Юридическая психология : учебник / В.Н. Волков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 368 с.

70. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т.С. Волчецкая ; под ред. проф. Н.П. Яблокова. – Москва ; Калининград, 1997. – 245 с.

71. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло ; под ред. А.Н. Васильева. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1985. – 176 с.

72. Гаврилин Ю.В. Следственные действия : учеб. пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – Москва : Книжный мир, 2006. – 186 с.

73. Гапанович Н.Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании / Н.Н. Гапанович, И.И. Мартинович. – Минск : Изд-во БГУ, 1983. – 104 с.

74. Гросс Г. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции / Г. Гросс. – Смоленск, 1896. – Вып. 2. – 545 с.

75. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 163 с.

76. Дубовицкая Л.П. Планирование расследования : учеб. пособие / Л.П. Дубовицкая, И.М. Лузгин. – Москва, 1972. – 54 с.

77. Жванков В.А. Человек как носитель криминалистической значимой информации / В.А. Жванков. – Москва, 1993. – 35 с.

78. Ищенко Е.П. Криминалистика : краткий курс / Е.П. Ищенко. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 416 с.

79. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. – Красноярск, 1991. – 228 с.

80. Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. – Москва : Юрид. лит., 1982. – 111 с.

81. Князьков А.С. Криминалистика : курс лекций / А.С. Князьков ; под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск : ТМЛ-Пресс, 2008. – 1128 с.

82. Комплексное руководство для сотрудников правоохранительных органов, органов здравоохранения, юристов, адвокатов, правозащитников: Освидетельствование, медицинское освидетельствование, экспертиза нетрудоспособности, медико-социальная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и иная экспертиза. Медико-социальная помощь/Е.В. Верхолина, В.Н. Николаев, С.В. Николаев, Г.С. Николаева – Москва : Эксмо, 2007. – 944 с.

83. Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики : монография / С.И. Коновалов. – Ростов-на-Дону : РЮИ МВД России, 2001. – 207 с.

84. Криминалистика / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. – Москва, 1998. – 641 с.

85. Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – 781 с.

86. Криминалистика / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – Санкт-Петербург, 2001. – 711 с.

87. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблокова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – 781 с.

88. Кузнецова С.В. Тактика допросов несовершеннолетних / С.В. Кузнецова, Т.С. Кобцова. – Москва : Экзамен, 2004. – 94 с.

89. Кулагин Н.И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел: учеб. пособ./Н.И. Кулагин. – Волгоград:Изд-во ВСШ МВД СССР, 1976. – 63с.

90. Леоненко В.В. Судебное производство по делам несовершеннолетних / В.В. Леоненко. – Киев : Наук. думка, 1987. – 143 с.

91. Личность преступника : сб. ст. / под ред. В.Н. Кудрявцева и др. – Москва, 1975. – 270 с.

92. Лузгин И.М. Методические проблемы расследования / И.М. Лузгин. – Москва : Юрид. лит., 1973. – 215 с.

93. Макаренко И.А. Теоретические основы криминалистического учения о личности несовершеннолетнего обвиняемого : учебное пособие / И.А. Макаренко. – Уфа : РИО БашГУ, 2006. – 404 с.

94. Расследование преступлений прошлых лет : Научно-практическое пособие / А. И. Бастрыкин, А. А. Бессонов, И. М. Комаров [и др.]. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2021. – 184 с.

95. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – Москва, 1967. – 290 с.

96. Рыжаков А.П. Предварительное расследование / А.П. Рыжаков. – Тула : Тул. тип., 1996. – 319 с.

97. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. – Москва, 1982. – 152 с.

98. Совершенствование тактики доказывания по делам о бандитизме / В.Г. Гриб, С.В. Фирсаков, В.А. Казакова, Г.П. Лозовицкая. – Москва : ВНИИ МВД РФ, 1998. – 32 с.

99. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса / А.Б. Соловьев. – Москва : Юрлитинформ, 2002. – 160 с.

100. Уголовное право /под ред. П.И. Гришаева. – Москва, 1982. – 440 с.

101. Филиппов А.Г. Криминалистика : учебник / А.Г. Филиппов. – Москва, 2015. – 467 с.

102. Чурилов С.Н. Криминалистическая тактика : учебное пособие в структурно-логических схемах / С.Н. Чурилов. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К°, 2005. – 183 с.

103. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – Москва : Юрлитинформ, 2004. – 183 с.

104. Эксархопуло А.А. Криминалистика : учеб. пособие / А.А. Эксархопуло. Санкт-Петербург:Юридический центр Пресс, 2002. –

450с.

105. Эксархопуло А.А. Криминалистика : учебник / А.А. Эксархопуло. – Санкт-Петербург : Лема, 2009. – 902 с.

106. Якимов И.Н. Криминалистика: руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов. – Москва, 1925. – 430 с.

Статьи

107. Айвазова О.В. Криминалистически значимые особенности субъектов хищений, совершенных с использованием дистанционных технологий / О.В. Айвазова, Г.А. Варданян, Е.А. Шкуринский // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2022. - № 2 (36). – С. 41-50.

108. Александров А.С. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40. 1 УПК РФ / А.С. Александров, И.А. Александрова // Уголовный процесс. – 2009. – № 8 (56). – С. 3–11.

109. Асташкина Е.Н. Некоторые вопросы криминалистической характеристики преступлений / Е.Н. Асташкина, С.Г. Павликов // Следователь сегодня : материалы научно-практической конференции (8 декабря 1999 г.). – Саратов, 2000. – С. 14–19.

110. Бычков В.В. Особенности допроса подозреваемого в бандитизме / В.В. Бычков // Следователь. – 2005. – № 7. – С. 18–20.

111. Ведерников Н.Т. Об эффективности применения закона, регулирующего расследование преступления, и методика ее определения / Н.Т. Ведерников // Проблемы теории и практики борьбы с преступностью. Томск, 1982. – С. 127–134.

112. Возгрин И.А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений / И.А. Возгрин // Вопросы теории и практики борьбы с

преступностью. – Ленинград : Изд-во ВПУ МВД СССР, 1974. – С. 74–84.

113. Володина А.Н. Психологические методы получения информации при осуществлении допроса / А.Н. Володина // Актуальные проблемы юриспруденции. – Тюмень : ТГУ, 2000. – Вып. 4. – С. 205–213.

114. Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений / В.К. Гавло // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1980. – С. 118–123.

115. Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследований / И.Ф. Герасимов // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. – Москва, 1976. – С. 93–97.

116. Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступления. (Общее понятие и практическое значение) // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции (Одесса, ноябрь 1976 г.). – Москва, 1976. – С. 97–100.

117. Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений / Г.А. Густов // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва, 1984. – 418 с.

118. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений / Л.Я. Драпкин // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений : межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск : УРГУ, 1978. – Вып. 69. – С. 13–21.

119. Дудина Н.А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве / Н.А. Дудина // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 8–10.

120. Еникеев М.И. Психология допроса / М.И. Еникеев // Юридическая психология. – 2007. – № 3. – С. 2–6.

121. Карликов О.И. Алгоритм действий следователя и сотрудников оперативных служб при необходимости дополнительной квалификации по

ст.ст.209, 210 УК РФ деяний лиц, совершивших серию преступлений против собственности / О.И. Карликов // Российский следователь. - 2008. - № 19 - С. 3-4.

122. Качалова О.В. Позиция потерпевшего и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве / О.В. Качалова // Уголовный процесс. – 2016. – № 2. – С. 102–108.

123. Колесниченко А.Н. Проблемы развития методики расследования преступлений (к вопросу о криминалистической характеристике преступлений) / А.Н. Колесниченко, В.П. Суетнов, В.М. Хотенец // Совершенствование расследований преступлений. – 1980. – Вып. 15. – С. 40–49.

124. Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе / И.Ф. Крылов // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : Всесоюз. ин-т по изучению преступности, 1984. – С. 31–34.

125. Кудрявцев В.Л. Криминалистическая характеристика преступления: понятие, соотношение с предметом доказывания, основные элементы и уровни / В.Л. Кудрявцев // Следователь. – 2005. – № 7. – С. 30–31.

126. Лаврухин С.В. Проблема криминалистического исследования преступления / С.В. Лаврухин // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. – М., 2000. – Вып. 2 (4). – С. 29–37.

127. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы, эмоции / А.Н. Леонтьев // Психология эмоций. Тексты / под ред. В.К. Вилюнаса, Ю.Б. Гиппенрейтер. – Москва : МГУ, 1993. – С. 162–172.

128. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений / И.М. Лузгин // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : Всесоюз. ин-т по изучению преступности, 1984. – С. 25–31.

129. Лучешкина М.А. О направлениях, задачах и понятии

криминалистического изучения личности / М.А. Лучешкина // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 1999. – № 3. – С. 41–49.

130. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / В.А. Образцов // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : Всесоюз. ин-т по изучению преступности, 1984. – С. 7–15.

131. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика раскрытия преступлений / В.А. Образцов // Борьба с преступностью на современном этапе. – Барнаул, 1982. – 120 с.

132. Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений / В.А. Образцов, В.Г. Танасевич // Вопросы борьбы с преступностью. – Москва : Юрид. лит., 1976. – Вып. 25. – С. 94–104.

133. Полстовалов О.В. К вопросу о системе криминалистической тактики / О.В. Полстовалов // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики : сб. ст. : в 3 ч. Ч. II. Вопросы современной криминалистики. – Москва : Академия управления МВД России, 2004. – С. 85–87.

134. Саетгареева А.А. Криминалистическая характеристика организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) / А.А. Саетгареева // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8 (183). – С. 385–387.

135. Саетгареева А.А. Особенности предмета доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях, совершенных преступной организацией (преступным сообществом) / А.А. Саетгареева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 122–128.

136. Саетгареева А.А. Формы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами при расследовании преступлений преступного сообщества / А.А. Саетгареева // Вестник Академии права и управления. – 2023. – № 1 (71). – С. 144–149.

137. Саетгареева А.А. Законность изъятия предметов, документов в ходе оперативно-розыскных мероприятий по делам о преступном сообществе / А.А. Саетгареева // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 3. – С. 182–186.

138. Саетгареева А.А. Понятие «преступное сообщество» и его интерпретации в юридической науке и судебной практике / А.А. Саетгареева // Южноуральские криминалистические чтения. – Уфа, 2021. – С. 51–56.

139. Саетгареева А.А. Идеи С.С. Алексеева о методологии права (на опыте анализа некоторых методологических проблем изучения судопроизводства по уголовным делам) / А.А. Саетгареева // Проблемы правопонимания : коллективная монография по результатам III Алексеевских чтений / Архипов С.И. и др. ; отв. ред. В.Д. Перевалов. – Екатеринбург : Издательский дом Урал. гос.юрид. ун-та, 2018. – С. 187–195.

140. Саетгареева А.А. К вопросу об этапах развития преступных сообществ в России и ответственности за организацию преступного сообщества и участия в нем / А.А. Саетгареева // Флагман науки. – 2023. – № 8. – С. 419–425.

141. Танасевич В.Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Актуальные проблемы советской криминалистики : сб. ст. – Москва, 1980. – С. 83–93.

142. Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Советское государство и право. – 1976. – № 6. – С. 90–94.

143. Флоровский М.Ю. Место криминалистической характеристики в частной методике расследования отдельных видов преступлений / М.Ю. Флоровский, В.А. Волынский // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. – Москва : ВНИИ МВД России, 1996. – С. 68–74.

144. Шиканов В.И. Разработка теорий тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений / В.И. Шиканов // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы науч.-практ. конф. – Москва, 1976. – С. 155–159.

145. Эйсман А.А. О содержании понятия криминалистической характеристики преступления / А.А. Эйсман // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : Всесоюз. ин-т по изучению преступности, 1984. – С. 97–101.

146. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений / Н.П. Яблоков // Вопросы борьбы с преступностью. – Москва : Юрид. лит., 1979. – Вып. 30. – С. 110–122.

Авторефераты и диссертации

147. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / И.Е. Быховский. – Москва, 1975. – 32 с.

148. Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И.Ф. Герасимов. – Москва, 1979. – 45 с.

149. Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А.Ю. Головин. – Москва, 2002. – 460 с.

150. Коровин С.В. Особенности расследования бандитизма: дис. ... канд.юрид. наук : 12.00.09 / С.В.Коровин – Тюмень, 2009. – 197 с.

151. Князьков А.С. Тактико-криминалистические средства досудебного производства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / А.С.Князьков. – Томск, 2014. – 507 с.

152. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.00 / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1967. – 28 с.

153. Коловоротный А.А. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования организации преступного сообщества (преступной организации) : дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.12, 12.00.09 / А.А. Коловоротный. - Волгоград, 2015. – 238 с.

154. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И.А. Макаренко. – Саратов, 2006. – 404 с.

155. Новицкая Е.В. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений против жизни и здоровья : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Е.В. Новицкая. – Краснодар, 2015 [Электронный ресурс]. – URL: https://rui.mvd.ru/upload/site138/document_file/dbRhoVn2Ya.pdf (дата обращения: 13.02.2023).

156. Севрюков В.В. Основы криминалистической методики расследования преступлений, совершенных бандами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.В. Севрюков. – Барнаул, 2004. – 23 с.

157. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Л.А. Сергеев. – Москва, 1966. – 16 с.

158. Шурухнов Н.Е. Криминалистическая характеристика преступлений / Н.Е. Шурухнов, Е.И. Зуев // Криминалистика. Актуальные проблемы. – Москва : Академия МВД СССР, 1988. – 121 с.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

по программе исследования на тему

«Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»

1. Достаточно ли действующим законодательством урегулировано определение преступного сообщества и его признаки?

Да	24%
Нет	76%
Ваши предложения: Законодательно разграничить признаки преступного сообщества от иных форм соучастия	28%

2. Являются ли понятия «преступное сообщество» и «преступная организация» равнозначными?

Да	66%
Нет	20%
Затрудняюсь ответить	14%

3. Какой из элементов криминалистической характеристики преступлений об организации преступного сообщества и участия в нем наиболее сложно доказуемый, тяжело устанавливаемый (не более 2 ответов)?

Данные о структуре, характере и количественном составе преступного сообщества	55%
Сведения о способах и средствах организации преступного сообщества	34%

Данные о личности участников преступного сообщества (создатель, руководитель, участник)	45%
Иные обстоятельства	28%

4. Используете ли Вы знания о нравственно-психологических признаках личности при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по делам о преступном сообществе?

Да	16%
Нет	64%
Затрудняюсь ответить	20%

5. Возраст организатора преступного сообщества:

До 30 лет	
От 30 до 40 лет	30%
От 40 до 50 лет	50%
От 50 до 60 лет	
Старше 60 лет	20%

6. Возраст участника преступного сообщества:

До 30 лет	70%
От 30 до 40 лет	23%
Старше 40 лет	7%

7. Укажите гражданство участников преступного сообщества:

Граждане Российской Федерации	82%
Граждане иностранных государств (бывших союзных республик)	14%

Граждане других иностранных государств	
Лица без гражданства	4%

8. Укажите принцип объединения участников в преступном сообществе (не более 2 ответов):

По общности интересов (ранее общались, дружили, занимались одним видом спорта и т.п.)	48%
По родству	20%
По общности осуществляемой деятельности	36%
По национальности	18%
Ранее вместе отбывали наказание за совершенные преступления	26%
Иной принцип	20%
Без какого-либо принципа, включение в состав сообщества произошло путем использования информационных телекоммуникационных технологий	66%

9. Как можно верно охарактеризовать личность руководителя преступного сообщества (не более 2 ответов)?

Ничем особым неприметное лицо	17%
Отличается выносливостью и скрупулёзностью	28%
Обращает внимание складом ума и ходом мыслей	46%
Гениальная личность	57%
Затрудняюсь ответить	22%

10. Состояние здоровья организатора и участников преступного сообщества:

Имеет хронические серьезные заболевания	11%
Имеет инвалидность по состоянию здоровья	2%

Здоров, но имеет некоторые заболевания	29%
Здоров	58%

11. Каково среднее количество участников преступного сообщества, о которых Вам известно?

– до 5 человек;	3%
– от 5 до 10 человек;	26%
– от 10 до 50 человек;	42%
– от 50 до 100 человек;	19%
– от 100 человек	10%

12. Наиболее часто встречаемая структура преступного сообщества:

«Вертикальная схема» - руководителю подчиняются все	33%
«Горизонтальная схема» - руководителю подчиняются средние руководители, последним – участники	67%

13. Путем проведения каких следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий установлено прозвище (кличка) руководителя преступного сообщества (не более 3 ответов)?

Допрос	38%
Очная ставка	14%
Обыск	20%
Осмотр вещественного доказательства	38%
ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров»	62%
ОРМ «Наблюдение»	20%
Иные следственные действия	22%
Иные оперативно-розыскные мероприятия	24%

14. Укажите, каков социальный статус большинства участников преступного сообщества (не более 3 ответов)?

Лица, не имеющие постоянного источника дохода	14%
Безработные	32%
Учащиеся	
Студенты	36%
Госслужащие	16%
Рабочие	38%
Военнослужащие	8%
Сотрудники коммерческих предприятий	28%
Сотрудники правоохранительных органов	20%
Бывшие сотрудники правоохранительных органов	15%
Иное	2%

15. Период функционирования преступного сообщества:

До 1 мес.	
До 3 мес.	
До 6 мес.	12%
До 12 мес.	24%
От 1 года до 1,5 лет	32%
От 1,5 до 2 лет	20%
С 2 до 5 лет	10%
Больше 5 лет	2%

16. На каком этапе функционирования преступного сообщества становится известно правоохрнительным органам:

В период формирования преступного сообщества	
После совершения преступным сообществом первого преступления	4%
После совершения преступным сообществом нескольких преступлений	10%
На этапе активной деятельности преступного сообщества	70%
Иное	16%

17. Информация о совершении тяжких и особо тяжких преступлений в составе преступного сообщества (либо о его функционировании) была получена из:

Материалов уголовных дел	86%
Оперативных источников	14%

18. Какие следственные действия наиболее часто проводятся для доказывания ст. 210 УК РФ?

Вербальные	67%
Невербальные	33%

19. Следственные ситуации по степени проблемности, возникающие в ходе расследования уголовного дела о преступном сообществе:

Благоприятные	
Частично благоприятные	12%
Неблагоприятные	88%

20. Следственная ситуация, возникающая в зависимости от установления данных об участниках преступного сообщества:

Установлены все данные и местонахождение членов	22%
---	-----

преступного сообщества	
Установлены все данные членов преступного сообщества, местонахождение их не известно	30%
Частично установлены данные о личности участников преступного сообщества, местонахождение их не известно	22%
Нет сведений о личности организаторов при наличии сведений об участниках преступного сообщества	16%
Нет сведений об участниках преступного сообщества при наличии сведений о личности организаторов	10%

21. Укажите какой из этапов выявления и расследования преступлений об организации преступного сообщества и участия в нем представляет особую сложность (не более 2 ответов)?

Оперативно-розыскная проверка информации о функционировании преступного сообщества	38%
Проверка версии о совершении преступления в составе преступного сообщества	32%
Последующий: проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия для достаточности предъявления обвинения	68%
Завершающий – уголовное дело готовится к направлению в прокуратуру	46%

22. Источник получения информации для регистрации рапорта сотрудника правоохранительных органов о функционировании преступного сообщества:

Информация из материалов уголовного дела о тяжком (особо тяжком) преступлении	14%
Информация из материалов об оперативно-розыскной деятельности	86%

23. Какие факторы негативно влияют на своевременное установление деятельности преступного сообщества (не более 3 ответов)?

Несовершенство методики расследования организации преступного сообщества и участия:	42%
в том числе, недостаточное знание и владение следователями разработанными тактическими приемами при проведении отдельных следственных действий	26%
Слабое материально-техническое оснащение подразделений правоохранительных органов	40%
Слабая координация и взаимодействие органов предварительного расследования и оперативных служб в процессе расследования	38%
Большая загруженность сотрудников правоохранительных органов	72%
Утечка оперативной информации	22%
Наличие у участников преступного сообщества коррумпированных связей в правоохранительных органах	54%
Высокая степень организованности преступного сообщества	76%
Высокая степень защищенности преступного сообщества	74%
Распространенность деятельности преступного сообщества на территории нескольких субъектов РФ	38%
Иное	14%

24. Укажите какие наиболее эффективные формы взаимодействия между следователем и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по делам о функционировании преступного сообщества (не более 3 ответов)?

Совместное обсуждение оперативно-розыскных мероприятий и их результатов	8%
---	----

Реализация оперативных материалов	70%
Совместное выдвижение версий об участниках преступного сообщества, их проверка	64%
Обмен текущей информацией между следователем и сотрудниками органа дознания	58%
Совместные совещания	86%
Оперативное сопровождение расследования уголовных дел	62%
Совместные мероприятия в целях поиска имущества	64%
Деятельность следственно-оперативной группы	86%

25. Оказывалось ли сопротивление подозреваемым (обвиняемым) при его задержании?

Да, оказывалось	92%
Нет, не оказывалось	8%

26. Укажите какую категорию участников преступного сообщества наиболее эффективно допрашивать первыми (не более 2 ответов)?

Тех, кто склонен давать правдивые показания	48%
Тех, кто исполнял второстепенную роль в деятельности преступного сообщества	62%
Тех, кто принимал участие при совершении меньшего количества эпизодов преступлений сообщества	64%
Тех, кто владеет информацией о других соучастниках, структуре преступного сообщества, эпизодах деятельности	78%
Тех, кто негативно относится к другим соучастникам	42%
Тех, кто знают близко лицо, в отношении которого собраны достаточные доказательства о причастности и виновности участия в деятельности преступного сообщества	14%
Иных лиц	8%

27. Какие приемы преимущественно применялись при допросе организатора преступного сообщества?

Приемы, основанные на логическом убеждении	78%
Приемы, основанные на эмоциональном воздействии	22%

28. Какие приемы преимущественно применялись при допросе участника преступного сообщества?

Приемы, основанные на логическом убеждении	48%
Приемы, основанные на эмоциональном воздействии	52%

29. Причина отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:

обвиняемым до заявления ходатайства даны признательные показания, в том числе изобличающие иных лиц, о деятельности которых предполагалось заявить	24%
Предлагаемые обвиняемым иные действия направлены на закрепление уже имеющихся доказательств	60%
Заявляемые обвиняемыми обстоятельства являются ложными	4%
Иная причина	12%

30. Какое оптимальное количество сотрудников правоохранительных органов должно входить в состав постоянно действующей следственной группы?

До 5 должностных лиц	8%
От 5 до 10 лиц	24%
От 10 до 20 лиц	20%
Количество лиц должно определяться в зависимости от числа участников преступного сообщества и эпизодов преступной деятельности	48%

31. Оптимальная периодичность совещаний участников следственно-оперативной группы:

Ежедневно	6%
Еженедельно	12%
2 раза в месяц	4%
Ежемесячно	56%
На усмотрение руководителя следственно-оперативной группы	22%

32. Знакомы ли Вы с практическим опытом коллег из других государств по вопросам выявления, расследования, раскрытия преступлений о преступном сообществе?

Да	12%
Нет	88%

33. Какие меры могут помочь в усилении борьбы с преступными сообществами (не более 3 ответов)?

Ужесточение наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ	12%
Ужесточение наказания за проявления коррупции в органах государственной власти и правоохранительных органах	26%
Надлежащее техническое оснащение сотрудников правоохранительных органов	68%
Надлежащее взаимодействие между правоохранительными органами	54%
Уменьшение нагрузки на сотрудников правоохранительных органов путем увеличения их штата и денежного довольствия	88%
Иное	16%

Приложение № 2

Результаты изучения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)

1. Неустановление каких признаков суд учел при вынесении реабилитирующего решения в части предъявленного обвинения об участии в деятельности преступного сообщества (возможно несколько вариантов ответа):

Этапов становления и развития преступного сообщества	14%
Структурированности преступного сообщества	26%
Организатора преступного сообщества	16%
Всех участников преступного сообщества	10%
Распределения ролей (функций) в преступном сообществе	16%
Множественности и высоко организованности преступного сообщества	22%
Устойчивости и сплоченности преступного сообщества	22%
Отсутствие самостоятельных функционально и (или) территориально обособленных подразделений	24%
Иная причина	2%

2. «Специализация» преступного сообщества:

Незаконный оборот наркотических средств	40%
Должностные преступления	14%
Кражи	10%
Мошенничества	8%
Незаконная организация занятий проституцией	4%
Оказание услуг, не отвечающим требованиям безопасности	6%

Преступления, связанные с противодействием экстремизму (терроризму)	14%
Иные преступления	4%

3. Количество и виды преступлений, совершенные преступным сообществом:

Одно тяжкое (особо тяжкое)	2%
Несколько тяжких (особо тяжких) одного вида преступлений по видам объектов посягательств	64%
Несколько тяжких (особо тяжких) разных видов по видам объектов посягательств	34%

4. Количество руководителей в структуре преступного сообщества:

Один	46%
Два	22%
Больше двух	16%
Сведения не установлены	16%

5. Пол организаторов преступного сообщества:

Мужчина	74%
Женщина	10%
Не установлено	16%

6. Пол участников преступного сообщества:

Мужчина	74%
Женщина	16%

Не установлено	10%
----------------	-----

7. Территория функционирования преступного сообщества:

В пределах одного субъекта РФ	43%
В пределах нескольких субъектов РФ (в составе одного федерального округов)	38%
В пределах нескольких субъектов РФ (в составе разных федеральных округов)	13%
В пределах РФ и стран зарубежья	6%

8. В составе участников преступного сообщества были сотрудники правоохранительных органов:

Да	28%
Нет	62%
Не установлено	10%

9. По итогам расследования организатор преступного сообщества был установлен:

Да	74%
Нет	16%
Были установлены его данные, но не установлено место нахождения	10%

10.Сроки расследованияуголовных дел о функционировании преступного сообщества:

До 6 мес.	10%
От 6 мес. до 12 мес.	30%

От 1 года до 1,5 лет	44%
От 1,5 до 2 лет	10%
Свыше 2 лет	6%

11. Мера пресечения, избранная организатору преступного сообщества на время предварительного расследования (без учета случаев замены меры пресечения):

Заключение под стражу	94%
Домашний арест	4%
Запрет определенных действий	
Залог	2%
Иная мера пресечения	

12. Мера пресечения, избранная участнику преступного сообщества на время предварительного расследования (без учета случаев замены меры пресечения):

Заключение под стражу	72%
Домашний арест	22%
Запрет определенных действий	6%
Залог	
Иная мера пресечения	

13. Образование участников преступного сообщества:

Начальное среднее и начальное	14%
Среднее и среднее специальное	37%
Высшее образование	41%

Два высших образования	8%
------------------------	----

14. Факт привлечения к уголовной ответственности организатора преступного сообщества:

Ранее был привлечен к уголовной ответственности	4%
Имеет судимость	22%
Усматривается рецидив	12%
Усматривается опасный и особо опасный рецидив	10%
Ранее к уголовной ответственности не привлекался	52%

15. Факт привлечения к уголовной ответственности участника преступного сообщества:

Ранее был привлечен к уголовной ответственности	20%
Имеет судимость	15%
Усматривается рецидив	5%
Усматривается опасный и особо опасный рецидив	15%
Ранее к уголовной ответственности не привлекался	45%

16. Способ вхождения участника в состав преступного сообщества:

Добровольно	76%
Путем угроз его жизни, здоровью и личному имуществу	2%
Путем уговоров	6%
Путем обмана	12%
Не установлен	4%

17. Тип организатора преступного сообщества (в зависимости от «специализации» самого общества):

Организатор для совершения экономических преступлений	33%
Организатор из числа сотрудников правоохранительных и контрольных органов	26%
Организатор из числа ранее привлеченных к уголовной ответственности лиц либо содержащийся под стражей	20%
Организатор из числа криминальных авторитетов	21%

18. Семейное положение участника преступного сообщества:

Женат (замужем)	38%
Холост (разведен)	20%
Живет с сожителем (сожительницей)	42%

19. Материально-бытовые условия жизни участника преступного сообщества:

Средний достаток	10%
Хорошие материальные условия (выше среднего достаток)	64%
Очень хорошие материальные условия (зажиточные)	26%

20. Участник преступного сообщества состоял на учете:

У врача-психиатра	12%
У нарколога	32%
На учетах у врача-психиатра и нарколога не состоял	56%

21.Срок проведения проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ до возбуждения уголовного дела:

Срок проверки продлен до 30-ти суток	
Срок проверки продлен до 10-ти суток	
Срок проверки 3 суток	12%
Дата возбуждения уголовного дела совпадает с днем регистрации сообщения о преступлении	88%

22.Что послужило поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 210 УК РФ:

Заявление о преступлении	2%
Явка с повинной	0%
Сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников	98%
Постановление прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании	

23.После регистрации сообщения о преступлении о выявлении деятельности преступного сообщества проверочные мероприятия:

Проводились	4%
Не проводились	96%

24.Какова практика возбуждения уголовных дел по ст. 210 УК РФ:

Уголовное дело сразу возбуждено по ст. 210 УК РФ	4%
Уголовное дело возбуждено при расследовании иных тяжких (особо тяжких) преступлений	96%

25. Следственные ситуации, возникающие на момент первого допроса обвиняемого по ст. 210 УК РФ:

Допрашиваемый признает вину по преступлениям сообщества и свое участие в нем	24%
Допрашиваемый признает вину по преступлениям сообщества, не признает свое участие в нем	58%
Допрашиваемый не признает вину по преступлениям сообщества и свое участие в нем	18%

26. По какой категории тяжких (особо тяжких) уголовных дел заявлялись ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:

Незаконный оборот наркотических средств	42%
Должностные преступления	12%
Кражи	8%
Мошенничества	6%
Незаконная организация занятий проституцией	26%
Оказание услуг, не отвечающим требованиям безопасности	0%
Преступления, связанные с противодействием экстремизму (терроризму)	6%
Иные преступления	

27. Кем выносилось постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:

Следователем, в чьем производстве находилось уголовное дело	66%
Прокурором	34%

28.Продолжительность первоначального допроса члена преступного сообщества в качестве подозреваемого (обвиняемого):

До 2 часов	4%
До 3 часов	28%
До 4 часов	68%

29.Специалист привлечен к участию в уголовном деле о преступном сообществе для (возможно несколько вариантов ответа):

Применения технических средств при производстве следственных действий	68%
Оказания содействия в использовании технических средств при производстве следственных действий	42%
Оказания помощи следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств	82%
Разъяснения сторонам вопросов, входящих в сферу его профессиональной компетенции	52%
Разъяснения суду вопросов, входящих в сферу его профессиональной компетенции	18%
Оказания помощи в постановке вопросов эксперту	38%
Подготовки заключения	82%

30.Виды экспертиз, проведенных по делам о преступном сообществе (возможно несколько вариантов ответа):

Баллистическая	16%
Бухгалтерская	48%
Дактилоскопическая	84%
Компьютерная	92%
Лингвистическая	42%

Оценочная	94%
Портретная	16%
Почерковедческая	22%
Судебно-медицинская	32%
Судебно-психиатрическая (психолого-психиатрическая)	40%
Технико-криминалистическая экспертиза документов	54%
Товароведческая	60%
Трасологическая	62%
Экономическая	28%
Фоноскопическая	66%
Физико-химическая	68%
Иная экспертиза	14%

31.Обстоятельства, послужившие основанием для назначения и проведения судебно-психиатрической экспертизы:

Обвиняемый ранее проходил лечение у врача-психиатра	22%
Странности в поведении обвиняемого во время предварительного расследования	10%
Характер и тяжесть совершенного преступления	32%
Обвиняемый состоит на учете у врача-нарколога	36%

32.Доказательства, подтверждающие деятельность преступного сообщества (согласно обвинительному заключению, возможно несколько вариантов ответа):

Показания обвиняемого	42%
Показания соучастников (других обвиняемых)	64%
Показания потерпевших	100%

Показания свидетелей	100%
Заключения экспертиз	100%
Оценки специалистов	100%
Результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий	100%
Вещественные доказательства	100%
Результаты осмотра места происшествия	64%
Результаты очных ставок	44%
Результаты проверки показаний на месте	36%
Результаты опознаний	28%
Иные доказательства	20%

33. Предметы и документы, признанные вещественными доказательствами в ходе расследования уголовных дел о преступном сообществе (согласно обвинительному заключению, возможно несколько вариантов ответа):

Личные вещи участников преступного сообщества	38%
Личные документы участников преступного сообщества	32%
Документы на изъятое имущество участников преступного сообщества	40%
Сотовые телефоны, ноутбуки, компьютеры и другая техника участников преступного сообщества	84%
денежные средства, валюта, ювелирные изделия	78%
наркотические средства	100%
оружие, орудия преступления	14%
транспортные средства	58%
финансово-хозяйственные документы субъектов	86%

предпринимательской деятельности	
банковские документы, платежные карты	56%
диски с записями результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий	100%
документы, содержащие информацию о соединениях абонента	100%
Другие предметы и документы	14%

34. Виды оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в ходе расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (согласно обвинительному заключению, возможно несколько вариантов ответа):

Наблюдение	68%
Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	74%
Прослушивание телефонных переговоров	92%
Снятие информации с технических каналов связи	94%
Опрос	18%
Наведение справок	20%
Сбор образцов для сравнительного исследования	16%
Проверочная закупка	56%
Исследование предметов и документов	14%
Отождествление личности	10%
Оперативное внедрение	22%
Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений	
Контролируемая поставка	

Получение компьютерной информации	
Оперативный эксперимент	

35. Результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в ходе расследования уголовных дел об организации преступного сообщества:

Судом признавались недопустимыми доказательствами	28%
Явились доказательством организации преступного сообщества или участия в нем	72%