

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.04.2024 г. № 6

О присуждении Саетгареевой Алисе Абелгасовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 31 января 2024 года, протокол № 4, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Саетгареева Алися Абелгасовна, 16 декабря 1984 года рождения, в 2007 году с отличием окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет» по специальности 030501 Юриспруденция.

С 2021 года является аспирантом заочной формы обучения по направлению подготовки 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Справка об обучении со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2023 г.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Макаренко Илона Анатольевна, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заведующий кафедрой криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Головин Александр Юрьевич - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правосудия и правоохранительной деятельности института права и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет».

2. Айвазова Ольга Владиславовна - кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва, в своем **положительном отзыве**, подготовленном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Комаровым Игорем Михайловичем, подписанным доктором юридических наук, профессором, заместителем декана юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Козловой Наталией Владимировной, утвержденном проректором – начальником Управления научной политики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктором физико-математических наук, профессором Федяниным Андреем Анатольевичем, указала, что на основании изучения диссертации Саетгареевой Алиси Абелгасовны «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), представленной на соискание

ученой степени кандидата юридических наук, следует прийти к выводу, что это научно-квалификационная работа, где на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, в частности криминалистической тактики и методики расследования преступлений, что полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. На этом основании Саеггареева Алися Абелгасовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,8 п.л., авторский вклад 3,8 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Саеггареева А.А. Криминалистическая характеристика организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) / А.А. Саеггареева // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8 (183). – С. 385–387 (0,2 п. л.).

2. Саеггареева А.А. Законность изъятия предметов, документов в ходе оперативно-розыскных мероприятий по делам о преступном сообществе / А.А. Саеггареева // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 3. – С. 182–186 (0,3 п. л.).

3. Саеггареева А.А. Формы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами при расследовании преступлений преступного сообщества / А.А. Саеггареева // Вестник Академии права и управления. – 2023. – № 1 (71). – С. 144–149 (0,4 п. л.).

4. Саеггареева А.А. Особенности предмета доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях, совершенных преступной организацией (преступным сообществом) / А.А. Саеггареева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 122–128 (0,4 п. л.).

5. Саеггареева А.А. Криминалистическая характеристика личности беспризорного обвиняемого / А.А. Саеггареева // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 4 (80). – С. 173–178 (0,4 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. На наш взгляд, название диссертации «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» представляется несколько более широким, чем предмет, объект и содержание проведенного исследования, так как криминалистическое обеспечение расследования охватывает систему рекомендаций, объединяющих техническое, тактическое и методическое обеспечение предварительного расследования преступлений. Соискатель технико-криминалистические аспекты расследования преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ в работе не рассматривает, поэтому, по нашему мнению, было бы более правильно назвать проведенное исследование – «Расследование организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)».

1.2. На публичной защите соискателю следует объяснить элементы новизны данного авторского определения преступного сообщества, его научно-прикладное значение для правоприменительной деятельности по расследованию преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

1.3. Думается, что автор диссертации несколько переоценивает значение криминалистической характеристики преступления как методической криминалистической категории вообще и элемента частной криминалистической методики расследования преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, в частности. Полагаем, что криминалистическая характеристика преступления в ее научно-прикладном значении выполняет функцию информационной базы для выдвижения типовых (типичных) следственных версий первоначального этапа расследования, особенно в обстоятельствах совершения преступления в условиях неочевидности.

1.4. В процессе публичной защиты диссертации следует дать толкование научно-практического значения классификации типичных следственных ситуаций расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) в зависимости от характера и объема установленных расследованием обстоятельств, по основаниям наличия известной криминалистически значимой информации.

1.5. Следует согласиться с соискателем в том, что для целей предварительного расследования знание социально-демографических, нравственно-психологических качеств преступника и его биологических (а правильно – физиологических) свойств весьма важно. Однако для криминалистических целей расследования особую актуальность имеют навыки и умения преступника, так как их использование в процессе расследования самым непосредственным образом связано с образованием следов-последствий от криминальных действий, что представляет собой криминалистически значимую информацию для расследования, которая формирует доказательства.

1.6. В процессе изложения материала автор исследования постоянно употребляет словосочетание «... расследование уголовного дела ...», представляется, что это словоупотребление не вполне корректно для языка криминалистики, по причине того, что расследуется преступление, а уголовное дело есть процессуальная форма этого расследования (диалектическое соотношение содержания и формы).

1.7. Исходя из содержания диссертации, по нашему мнению, общие следственные ситуации расследования преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ можно было бы рассмотреть на основе их деления по характеру криминалистически значимой информации, полученной о факте совершения указанного преступления: 1) обстоятельства совершенного и расследуемого преступления указывают на организацию преступного сообщества (преступной организации) для его совершения и 2) совокупность расследованных преступлений по уголовно-правовым и криминалистическим признакам указывают на организацию преступного сообщества (преступной организации) для их совершения.

1.8. В ходе разработки научно-практических рекомендаций проведения следственных действий и использования специальных знаний в процессе расследования преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ соискателю следовало бы больше обратить внимание на использование следователями невербальных следственных действий, высоких технологий, тактических приемов преодоления противодействия расследованию со стороны адвокатов, других заинтересованных лиц и т.п. обстоятельств, которые актуальны для современных ситуаций расследования.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора Головина Александра Юрьевича, профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности института права и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет». Отзыв положительный.

Имеются следующие **замечания**:

2.1. В положении 2, вынесенном на защиту (с. 12 диссертации), а также более подробно в параграфе 1.2. диссертации (с. 26-34) предлагаются авторская структура и содержание криминалистической характеристики преступлений, связанных с организацией преступных сообществ (организаций) или участия в них. Диссертант в целом подошел к рассмотрению указанных вопросов с традиционных теоретико-криминалистических позиций, что является несомненным достоинством работы. Однако представляется целесообразным и имеющим научное и прикладное значение включение в содержание криминалистической характеристики указанного вида преступлений типизированных сведений о месте, времени и обстановке их совершения. Этот вопрос, к сожалению, не получил детального анализа в работе.

2.2. Представленные в диссертации выводы автора о структуре и характере преступных сообществ и организаций (с. 27-30) целесообразно было бы дополнить сведениями о транснациональном характере деятельности определенной части таких преступных формирований. В настоящее время транснациональный характер может иметь организованная преступная деятельность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств, оружия, использованием компьютерных и информационно-телекоммуникационных технологий, деяниями террористического и экстремистского характера, торговлей людьми и др.

2.3. Имеются отдельные вопросы к предложенной автором в положении 5, вынесенном на защиту, «классификации этапов расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» (с. 14 диссертации):

- во-первых, «на третьем этапе» расследования, согласно позиции автора, «проводятся допросы, очные ставки, следственные эксперименты, приобщаются заключения экспертиз и проводятся работы с вещественными доказательствами. Завершается этап предъявлением обвинения». Остается неясным, могут ли на этом этапе расследования проводиться другие следственные действия? Этот вопрос требует пояснения в ходе защиты диссертации.

- во-вторых, автором при характеристике «четвертого этапа расследования» использован термин «процессуально-криминалистическая процедура», определение которого в диссертации не дается. Этот вопрос также требует дополнительного пояснения.

2.4. Имеются некоторые редакционные и содержательные недостатки по названию и тексту параграфа 3.3. «Тактические и процессуальные особенности изъятия вещественных доказательств по уголовным делам об организации

преступного сообщества или участия в нем». В частности, содержание указанного параграфа шире его названия. В тексте этого параграфа рассматриваются тактические особенности проведения отдельных следственных действий (осмотра места происшествия и других видов следственного осмотра, обыска), направленных на собирание не только вещественных доказательств, но и других материальных следов преступления, а также иных документов. Кроме того, в указанном параграфе автором анализируются особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений рассматриваемого вида.

2.5. Отметим также, что вопросы проведения и использования в доказывании по уголовным делам рассматриваемой категории результатов очных ставок и предъявления для опознания (с.136 диссертации) целесообразно и логично было бы рассмотреть не в параграфе 3.3. работы, а в параграфе 3.1. диссертации - «Тактика вербальных следственных действий с участием организатора (руководителя) и участников преступного сообщества».

2.6. В качестве замечания необходимо указать отсутствие в тексте диссертации сведений об апробации результатов исследования (с.16 диссертации) путем участия и докладов диссертанта на научно-практических конференциях, круглых столах и пр. (хотя на факты такого участия указывает ряд приведенных в тексте автореферата научных публикаций автора), а также о внедрении результатов исследования в правоохранительную деятельность и учебных процесс.

3. Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Айвазовой Ольги Владиславовны, профессора кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный.

Имеются следующие **замечания**:

3.1. Признавая уверенное владение соискателем методологией и методикой научного познания, следует отметить весьма лаконичное изложение соискателем методологической основы исследования в соответствующем разделе.

3.2. В первом положении, выносимом на защиту, представлено авторское определение преступного сообщества, третий признак которого указывает на нацеленность соучастников на совершение тяжких (особо тяжких) корыстных преступлений. Не вполне понятно, по какой причине автор останавливается именно на преступлениях корыстной направленности, ведь корыстными

мотивами не исчерпываются побуждения субъектов преступления (например, при совершении преступных посягательств в сфере террористической или экстремистской деятельности и др.).

3.3. Безусловно признавая значимость грамотного и скрупулезного анализа следователем криминалистически значимой информации о преступлении, что неотделимо от его профессиональных знаний, навыков, умений и профессионального опыта (положение 3, выносимое на защиту), все-таки не вполне понятен вывод диссертанта о доминировании факторов субъективного характера (в рамках анализа типичных следственных ситуаций). Не содержится ли здесь некоторая недооценка факторов объективного характера, также способных в определенной степени влиять на содержание следственной ситуации?

3.4. На с. 109 диссертации содержится рекомендация о нецелесообразности проведения допросов организаторов преступного сообщества «первыми либо вместе с другими участниками». Соглашаясь с диссертантом в части нецелесообразности допрашивать этих лиц в числе первых, следует отметить некоторую некорректность указания о допросе «вместе с другими соучастниками», поскольку допрос, по определению, не предусматривает одновременного участия нескольких допрашиваемых. По всей видимости, диссертант имел в виду целесообразность допросов организаторов в более отдаленный временной период по отношению к иным субъектам.

3.5. На стр. 115 – 119 диссертации речь идет о досудебном соглашении о сотрудничестве, под которым диссертантом вполне справедливо понимается эффективная форма взаимодействия лица, привлекаемого к уголовной ответственности (подозреваемого, обвиняемого) с уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов. Разделяя позицию диссертанта, как в целом, по существу данного процессуального института, так и применительно к формулированию рекомендаций, направленных на повышение результативности расследования обозначенных преступлений, следует обратить внимание на то, что вопросы применения положений института досудебного соглашения о сотрудничестве несколько шире, нежели производство следственных действий вербальной природы. Взаимодействие в рамках заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве не ограничивается получением показаний в рамках допросов и очных ставок; в отношении или с участием данного лица могут быть проведены также и следственные действия «невербального» характера. Соответственно, учитывая роль института досудебного соглашения о сотрудничестве, в расследовании преступлений обозначенной категории, всестороннем изобличении всех

соучастников, установлении роли каждого субъекта в составе преступного сообщества, целесообразно было бы раскрыть этот аспект более подробно, в рамках самостоятельного параграфа.

3.6. Вызывает неоднозначное впечатление формулировка параграфа 3.3. «Тактические и процессуальные особенности изъятия вещественных доказательств по уголовным делам об организации преступного сообщества или участия в нем» (с. 136 – 149 диссертации). Во-первых, помимо как такового изъятия предметов или документов, которые впоследствии будут признаны вещественными доказательствами (при условии соответствия их требованиям, предъявляемым к вещественным доказательствам), не менее важно их обнаружение и визуальное обследование, осуществляемое в рамках: - проведения различных видов осмотра (будь это осмотр места происшествия, осмотр помещения, местности, жилища, предметов или документов), - применения поисковых приемов в процессе обыска и т.д. Во-вторых, в данном параграфе уделяется некоторое внимание не только соответствующим следственным действиям, направленным на обнаружение, визуальное обследование, фиксацию и изъятие потенциальных вещественных доказательств, но и оперативно-розыскным мероприятиям. Кроме того, соискателем поднимается (применительно к рассматриваемой группе преступлений) весьма важная и по сей день актуальная проблема использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и предлагаются небезынтересные варианты ее разрешения. Таким образом, содержание данного параграфа весьма богаче и информативнее, нежели его заглавие.

4. Отзыв на автореферат доктора юридических наук, доцента **Князькова Алексея Степановича**, заведующего кафедрой криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. Представляется неточным с позиции качественной характеристики того или иного этапа криминалистической деятельности, состоящей в особенностях его целей и задач, участников, средств поисково-познавательной деятельности и полученных результатов разделять единый этап проверки сообщения о преступлении на две самостоятельные части, в каждой из которых в равной мере осуществляется получением следователем совместно с оперативными службами информации, направленной на установление признаков совершения преступлений преступным сообществом (организацией) и возбуждение уголовного дела (с. 13).

4.2. Непонятна идея формирования постоянно действующей следственно-оперативной группы для мониторинга проблем выявления фактов организации преступного сообщества (организации) (с. 14). Во-первых, продуктивность такой группы ограничена результатом анализа проблемы выявления, но не самим выявлением отмеченных фактов, во-вторых, неясно, идет ли на с. 21 речь именно о той же самой группе или автор предлагает создание другой следственно-оперативной группы, задачей которой, в отличие от задачи первой группы, указывается расследование фактов организации преступного сообщества (преступной организации).

5. Отзыв на диссертацию и автореферат доктора юридических наук, профессора **Муратовой Надежды Георгиевны**, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. Уточнить терминологию из положения №2: «...решения конкретных задач расследования». Пояснить – или это - назначение уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ) и сопоставить цель исследования с решением этой задачи, или это - задача «всесторонности и объективности предварительного расследования» (ч.3 ст.154 УПК РФ), или автор имел в виду оптимальные тактические решения следователя задач криминалистического обеспечения.

5.2. Сопоставить предложение о «формировании в субъектах Российской Федерации постоянно действующей следственно-оперативной группы...» с аналогичными предложениями других ученых в своих научных работах (В.И. Беджаев, А.Н. Балашов, А.Н. Поддубная, Тарасов А.А., Шамсутдинов М.М.) и др.) и учесть существующую нормативную ведомственную базу об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп в России и государствах-участниках СНГ (Федеральный закон от 22 февраля 2017 г. N 15-ФЗ "О ратификации Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств" - <https://base.garant.ru/71616044/> - дата обращения 29.01.2023.)

6. Отзыв на диссертацию и автореферат доктора юридических наук, профессора, **Бертовского Льва Владимировича**, профессора кафедры криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

6.1. Диссертант фрагментарно рассматривает проблему расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) при использовании обвиняемыми IT-технологий. Автор удачно приводит пример из судебной практики на стр. 43-44 диссертации, указывает на сложности установления личности участников при активном внедрении ими различных никнеймов, учетных записей на специализированных форумах в сети «Интернет». Однако диссертант не развивает этот вопрос далее в работе, что не позволило сформировать рекомендации в столь важном вопросе с учетом активного распространения киберпреступлений.

6.2. Автором работы не рассмотрен международный опыт других государств в криминалистическом расследовании уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации). Представляется полезным сравнительный анализ методик расследования данных категорий преступлений в Казахстане, Киргизии, Беларуси.

7. Отзыв на автореферат доктора юридических наук, профессора **Карагодина Валерия Николаевича**, заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

7.1. Несмотря на то, что в названии упоминается криминалистическое обеспечение расследования преступлений рассматриваемого вида, в содержании диссертации описываются лишь некоторые особенности досудебного производства.

В частности, не затронуты вопросы решения таких промежуточных задач расследования, как установление состава и ролей участников преступных организаций и сообществ, поиск похищенного и приобретенного на доходы от преступной деятельности имущества, преодоление противодействия подозреваемых (обвиняемых) и др.

Несомненно, автор имеет право самостоятельно определять пределы исследования. Но возникает вопрос можно ли методические рекомендации по решению некоторых задач расследования считать криминалистическим обеспечением?

7.2. В основном содержании автореферата практически не используются данные проведенного автором обобщения материалов уголовных дел. Наверное, работу бы украсили данные не только о погрешностях доказывания структуры

преступного сообщества, организаторской и иных ролях участников, но и сведения об успешном решении этих задач.

Существенно повысить теоретическое и практическое значение положений диссертации могли данные об отличиях деятельности по созданию, обеспечению функционирования преступных сообществ от других видов организованных формирований.

7.3. Вызывает возражения отнесение положений о ситуационных особенностях досудебного производства, специфике версионного процесса, взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскной деятельности к организационно-тактическим особенностям расследования данного вида преступлений. Как известно к объекту криминалистической тактики относится деятельность по расследованию вообще, независимо от вида расследуемого преступления. Деятельность по расследованию отдельных видов преступлений относится к объекту криминалистической методики.

7.4. Некоторые выводы и рекомендации в автореферате излагаются без учета требований уголовно-процессуального закона. Так, на с. 20 утверждается, что на первоначальном этапе расследования приоритет принадлежит оперативно-розыскным версиям. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ именно следователь уполномочен направлять расследование. Версии в данном случае выступают как средства познания и определения направления расследования. Поэтому на любом этапе расследования приоритет принадлежит следственным версиям, в некоторые полностью или частично могут быть интегрированы оперативно-розыскные версии.

Аналогичные замечания могут быть высказаны и по поводу рекомендаций по изъятию различных объектов в ходе оперативно-розыскных мероприятий (с. 23). Эти рекомендации не могут быть ни процессуальными, ни криминалистическими.

Отношения, возникающие в связи с проведением оперативно-розыскных действий, не регулируется нормами уголовно-процессуального права. Рекомендации по проведению таких действий разрабатываются в теории оперативно-розыскной деятельности, а не в рамках наук уголовного процессуального права криминалистики.

7.5. В автореферате практически отсутствует научная дискуссия. Думается, что содержание работы украсила бы дискуссия с автором настоящего отзыва, по поводу его рекомендаций по выдвижению и проверке уже в ходе осмотра места происшествия версии о совершении нераскрытого преступления членами организованного формирования (см. Быкова Е.Г., Вахмянина Н.Б.,

Карагодин В.Н. «Расследование преступлений, совершенных организованными преступными формированиями. М.: Изд-во «Прспект» 2021).

8. Отзыв на автореферат доктора юридических наук, доцента **Лозовского Дениса Николаевича**, начальника кафедры криминалистики и правовой информатики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. В положении 5, выносимом на защиту, автор говорит о процессуально-криминалистических процедурах окончания предварительного расследования. К сожалению, из содержания автореферата не совсем понятно, что автор понимает под данный термин и каком образом он соотносится с формами окончания предварительного расследования, предусмотренных ст. 158 УПК РФ.

8.2. Не согласны с мнением автора о необходимости функционирования в каждом субъекте Российской Федерации постоянно действующей следственно-оперативной группы (с. 21 автореферата). По нашему мнению, выбор субъекта должен быть «точечным» и обусловлен рядом причин (динамикой совершения исследуемой категории преступлений, численностью личного состава и т.п.).

9. Отзыв на автореферат доктора юридических наук, доцента **Валькирии Натальи Ивановны**, главного научного сотрудника Института правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

9.1. Соискателю рекомендуется дополнительно аргументировать свою позицию об определении конкретных элементов криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) (положение №2, выносимое на защиту; стр. 17 автореф.), которые, в частности, в некоторой степени ограничены по количеству, отличаясь от компонентов, традиционно определяемых в рамках криминалистических характеристик преступлений.

9.2. На стр. 18 автором отмечается, «что для расследования рассматриваемого преступления немаловажную роль играют физиологические свойства личности преступника». В чем заключается значение изучения данных личных качеств в указанном автором аспекте?

10. Отзыв на автореферат кандидата юридических наук, доцента **Назаркина Евгения Валерьевича**, доцента Института академии по кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академии права и

управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

10.1. Понятие «изъятие» доказательств носит достаточно узкий характер, возможно, следует дополнить и понятием «получение» в контексте следственных действий, что связано в первую очередь как раз с «криминалистическим обеспечением» расследования. В автореферате не нашлось информации о Приложении, куда могли бы войти этапы изучения проблемы и конкретные предложения автора, анкеты, аналитическая справка по результатам опроса и пр. иллюстрирующие процесс диссертационного исследования. Отсутствует информация о хотя бы о количестве литературных источников, использованных в диссертационном исследовании.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли наук, высокой профессиональной квалификацией, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

изучены и проанализированы:

- закономерности преступной деятельности, связанные с организацией преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также закономерности законной деятельности по расследованию организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

разработаны:

- комплекс вариантов решения проблем криминалистического обеспечения деятельности сотрудников правоохранительных органов по делам об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) и перспективы внедрения предложенных решений в практическую деятельность.

определены содержание криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней); характерные свойства личности организаторов и участников преступного сообщества (организации); определены ситуационные аспекты возбуждения уголовных дел указанной категории; этапы расследования преступлений; дифференциация оперативно-розыскных и следственных версий; алгоритм их проверки сотрудниками правоохранительных органов; криминалистические рекомендации по проведению оперативно-розыскных мероприятий, вербальных следственных действий и использованию

специальных знаний при расследовании преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

решены задачи диссертационного исследования, направленные на усовершенствование деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней);

изложены положения, которые могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития методологических основ криминалистического обеспечения расследования рассматриваемых преступлений. Результаты диссертационной работы также могут быть использованы при внесении изменений в действующее законодательство, направленных на совершенствование расследования организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования

- предложений и рекомендаций, представленных в научной работе, в системе расследования организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней), при проведении следственных действий, осуществлении взаимодействия между сотрудниками правоохранительных органов, а также государственных учреждений и коммерческих организаций;

- результатов исследования в академической деятельности образовательных учреждений для проведения занятий по курсу криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, а также для профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов;

разработаны и внедрены результаты диссертационной работы в учебный процесс и научную деятельность кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», кафедры судебной экспертизы юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

намечены перспективы дальнейшего изучения закономерностей деятельности преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также закономерностей законной деятельности по расследованию

организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, отражающие состояние борьбы с организацией преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), которые включают: 1) статистические данные ГИАЦ МВД РФ о фактах регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных делах, а также данные Генеральной прокуратуры РФ – о решениях суда по результатам рассмотрения анализируемых уголовных дел; 2) материалы исследования 170 уголовных дел по обвинению в организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней), заслушанных на заседаниях Верховного Суда РФ, судов Республики Башкортостан и Татарстана, Санкт-Петербургского городского суда, Смоленского областного суда и судов других субъектов Российской Федерации; 3) материалы изучения 23 уголовных дел исследуемой категории, имеющихся в распоряжении МВД по Республике Башкортостан, следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан; 4) данные, полученные в результате опроса 103 следователей МВД по Республике Башкортостан и следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан, оперативных подразделений органов дознания МВД и УФСБ по Республике Башкортостан, имевших отношение к расследованию организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 86%.

Диссертационная работа Саетгареевой Алиси Абелгасовны «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Саетгареевой Алиси Абелгасовны является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача проведения комплексного исследования проблем криминалистического обеспечения расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), уточнения теоретических положений этого обеспечения и разработку криминалистических рекомендаций расследования указанных преступлений.

На заседании 25.04.2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи комплексного исследования проблем криминалистического обеспечения расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), уточнения теоретических положений этого обеспечения и разработку криминалистических рекомендаций расследования указанных преступлений, присудить Саетгареевой

Алисе Абелгасовне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор



Варданян А.В.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Р. И. Зайнуллин', written in a cursive style.

Зайнуллин Р.И.

25 апреля 2024 года