

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»

450005, г.Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Саетгареевой Алисии Абелгасовны,
представленный на соискание степени кандидата юридических наук,
на тему «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел
об организации преступного сообщества (преступной организации) или
участия в нем (ней)», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые
науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и убедительно доказана во введении автореферата (с. 3-5). Обращает на себя внимание, что автор при аргументации актуальности не ограничивается, как другие исследователи, простым указанием на общественную опасность преступлений рассматриваемого вида, а приводит данные о погрешностях расследования этих деяний (с. 4-5).

Архитектоника диссертации избрана в соответствии с поставленными целями и задачами.

Первая глава традиционно посвящена криминалистической характеристике преступлений рассматриваемого вида (с. 16-18).

Вторая глава занимает центральное место в диссертации не только по последовательности расположения, но и по значению излагаемых в ней сведений.

Справедливо отмечая влияние на выбор и реализацию направления средств, методов и приемов расследования условий ситуаций, в которых оно осуществляется, соискатель предлагает их классификацию (с. 19). В

этом же разделе выдвигается довольно оригинальная концепция периодизации расследования преступлений исследуемой группы (с. 19-20).

Логически оправданным выглядит исследование в следующем параграфе версионного процесса и планирования расследования (с. 20).

В заключительном разделе второй главы анализируются проблемы взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскных органов (с. 20-21).

В третьей главе исследуются особенности проведения отдельных следственных действий. В тексте этого раздела упоминается, что в ней содержатся практические рекомендации по проведению отдельных следственных действий. К сожалению, эти рекомендации в автореферате не приводятся, что не позволяет дать им какую-либо оценку.

Тем не менее содержание автореферата дает основание для вывода о том, что диссертация Саеггареевой А.А. представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение. Положения диссертации основываются на солидной эмпирической базе, отличаются научной новизной. Достоверность выводов соискателя подтверждается методологией проведенного исследования, логикой и достоверностью аргументации.

По теме диссертации опубликовано достаточное количество статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.

В то же время по содержанию автореферата могут быть высказаны некоторые замечания:

1. Несмотря на то, что в названии упоминается криминалистическое обеспечение расследования преступлений рассматриваемого вида, в содержании диссертации описываются лишь некоторые особенности досудебного производства.

В частности, не затронуты вопросы решения таких промежуточных задач расследования, как установление состава и ролей участников

преступных организаций и сообществ, поиск похищенного и приобретенного на доходы от преступной деятельности имущества, преодоление противодействия подозреваемых (обвиняемых) и др.

Несомненно, автор имеет право самостоятельно определять пределы исследования. Но возникает вопрос можно ли методические рекомендации по решению некоторых задач расследования считать криминалистическим обеспечением?

2. В основном содержании автореферата практически не используются данные проведенного автором обобщения материалов уголовных дел. Наверное, работу бы украсили данные не только о погрешностях доказывания структуры преступного сообщества, организаторской и иных ролях участников, но и сведения об успешном решении этих задач.

Существенно повысить теоретическое и практическое значение положений диссертации могли бы данные об отличиях деятельности по созданию, обеспечению функционирования преступных сообществ от других видов организованных формирований.

3. Вызывает возражения отнесение положений о ситуационных особенностях досудебного производства, специфике версионного процесса, взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскной деятельности к организационно-тактическим особенностям расследования данного вида преступлений. Как известно к объекту криминалистической тактики относится деятельность по расследованию вообще, независимо от вида расследуемого преступления. Деятельность по расследованию отдельных видов преступлений относится к объекту криминалистической методики.

4. Некоторые выводы и рекомендации в автореферате излагаются без учета требований уголовно-процессуального закона. Так, на с. 20 утверждается, что на первоначальном этапе расследования приоритет принадлежит оперативно-розыскным версиям. В соответствии с п. 3 ч. 2

ст. 38 УПК РФ именно следователь уполномочен направлять расследование. Версии в данном случае выступают как средства познания и определения направления расследования. Поэтому на любом этапе расследования приоритет принадлежит следственным версиям, в которые полностью или частично могут быть интегрированы оперативно-розыскные версии.

Аналогичные замечания могут быть высказаны и по поводу рекомендаций по изъятию различных объектов в ходе оперативно-розыскных мероприятий (с. 23). Эти рекомендации не могут быть ни процессуальными, ни криминалистическими.

Отношения, возникающие в связи с проведением оперативно-розыскных действий, не регулируются нормами уголовно-процессуального права. Рекомендации по проведению таких действий разрабатываются в теории оперативно-розыскной деятельности, а не в рамках наук уголовного процессуального права и криминалистики.

5. В автореферате практически отсутствует научная дискуссия. Думается, что содержание работы украсила бы дискуссия с автором настоящего отзыва, по поводу его рекомендаций по выдвижению и проверке уже в ходе осмотра места происшествия версии о совершении нераскрытого преступления членами организованного формирования (см. Быкова Е.Г., Вахмянина Н.Б., Карагодин В.Н. «Расследование преступлений, совершенных организованными преступными формированиями. М.: Изд-во «Проспект» 2021).

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Саеггареевой А.А. «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминалистики
Екатеринбургского филиала ФГКО ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»
доктор юридических наук (по специальности
12.00.09 - уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза)
профессор,
Заслуженный юрист РФ

Карагодин Валерий Николаевич

27 марта 2024 года

Сведения о месте работы:

Полное наименование: Екатеринбургский филиал Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (сокращенное наименование: Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева).

Адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18

Тел.: 8 (343) 205-81-93

E-mail: ekb@mosa.sledcom.ru

Подпись заведующего кафедрой криминалистики В. Н. Карагодина подлинное.

Директор Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета имени А. Я. Сухарева



Вашинкина