

В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский университет науки и технологий»

450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди,
д. 32

ОТЗЫВ

официального оппонента - кандидата юридических наук, доцента Ольги Владиславовны Айвазовой на диссертационное исследование Саетгареевой Алиси Абелгасовны по теме: «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Представленное на рецензирование диссертационное исследование посвящено разработке не только актуальной и интересной, но и одной из весьма сложных проблем отечественной уголовно-правовой науки. Несмотря на определенные успехи правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью, разоблачении целого ряда криминальных формирований высокой степени общности, данный феномен не только не исчерпал себя, но и продолжает мимикрировать по отношению к дальнейшей трансформации общества, небезуспешно адаптируясь по отношению к новым социальным явлениям, процессам или тенденциям.

В этой связи существующие в юридической литературе фундаментальные и общепризнанные труды, посвященные обозначенной проблематике, закономерно требуют пересмотра, а в криминалистической науке ощущается потребность в разработке комплекса методико-криминалистических рекомендаций, нацеленных на оптимизацию раскрытия и расследования указанных преступлений, - с учетом современных реалий теории и практики.

Кроме того, формулировка ст. 210 УК РФ, криминализирующая действия в сфере организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) неоднократно подвергалась изменениям, что также

актуализирует потребность в соответствующем криминалистическом научном анализе.

Подтверждая безусловную актуальность выбранной темы диссертационного исследования, необходимо отметить убедительное и разностороннее ее обоснование самим диссертантом. Автор не ограничился приведенной статистикой (которая сама по себе весьма впечатляет), но и обозначил конкретные проблемы, присущие раскрытию и расследованию указанных преступлений.

Обозначая степень научной разработанности проблемы, диссертант проявил должное уважение к ученым, ранее занимавшимся аналогичными или смежными вопросами.

Объект и предмет диссертационного исследования, в целом, соответствует паспорту научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, а также содержанию рецензируемой диссертации.

Целью диссертационного исследования обозначена разработка теоретических положений расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также формирование на этой основе научно-практических рекомендаций по расследованию этих преступлений. Представленная цель, воплощенная в промежуточных исследовательских задачах, отражающих соответствующий аспект исследования, представляется вполне реализованной диссертантом.

Очевидно, что успешной реализации данной цели и задач способствовали верный выбор методологической базы и методики исследования, научная зрелость диссертанта, способность к самостоятельному научному анализу, а также к формулированию авторских заслуживающих внимания выводов и суждений. Методологической базой исследования послужили система общих методов научного познания, отражающая связь теории и практики, а также частные научные методы исследования: метод системного анализа, статистического и логического, анкетирования и интервьюирования.

Не вызывает сомнения теоретическая база настоящего диссертационного исследования, включающая труды признанных ученых, внесших существенный вклад в развитие отечественных юридических наук.

Эмпирическая база по диссертации репрезентативна, добротна и вполне достаточна для полноценного осуществления исследования заявленного уровня, поскольку она включает следующие не вызывающие сомнения информационные источники: - статистические данные ГИАЦ МВД России, касающиеся регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных дел, а также сведения Генеральной прокуратуры РФ относительно судебных решений по результатам рассмотрения данных уголовных дел; - материалы 170 уголовных дел по обвинению в организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней), заслушанных на заседаниях Верховного Суда РФ, судов целого ряда субъектов федерации; - результаты изучения 23 уголовных дел исследуемой категории, находящихся в распоряжении МВД по Республике Башкортостан, следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан; - результаты опроса 103 следователей МВД по Республике Башкортостан и следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан, оперативных подразделений органов дознания, имеющих профессиональный опыт выявления, раскрытия и расследования организации преступного сообщества (организации) или участия в нем (ней).

Обозначенная методология и методика исследования, теоретическая и эмпирическая базы, свободное владение автором теоретическим и практическим материалом, умение вести научную полемику, подтверждает достоверность достигнутых соискателем результатов.

Безусловно соответствие данной диссертации требованиям научной новизны. Официальный оппонент абсолютно солидарен с диссертантом в том, что им проведено комплексное исследование проблем криминалистического обеспечения расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем, отвечающее уровню монографической

работы. Проведение данного исследования позволило как уточнить ряд теоретических положений, так и представить авторские рекомендации по повышению результативности расследования преступлений обозначенной группы.

Представляет интерес для науки авторское обновленное понятие «преступное сообщество», специфическое для данных деяний понимание содержания криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней). Значимы для теории и практики определенные диссертантом типичные качества личности организаторов и участников преступного сообщества, позволяющие как разрабатывать на основе этого знания рекомендации по наиболее эффективному воздействию на этих лиц в рамках раскрытия и расследования заявленной группы преступлений. Оригинальна авторская дифференциация оперативно-розыскных и следственных версий, включающая алгоритм их проверки. Безусловно, для исследователей и для практиков будут полезны разработанные автором криминалистические рекомендации по проведению различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, применительно к рассматриваемой группе деяний.

Научная новизна данного диссертационного исследования конкретизируется в положениях, выносимых на защиту, которые изложены в девяти пунктах и, в любом случае заслуживают внимания и вызывают интерес. Подавляющее большинство изложенных в них выводов, предложений, рекомендаций разделяется официальным оппонентом. Даже если отдельные из них представляются неоднозначными, тем не менее, они сохраняют свою научную ценность, поскольку представляют собой авторскую аргументированную точку зрения по вопросам, вызывающим научную полемику.

Таким образом, диссертация А.А. Саетгареевой обладает теоретической и практической значимостью, поскольку ее результаты способствуют дальнейшему обогащению научного знания в сфере уголовно-правовых наук, а

также могут быть полезны в рамках учебного процесса в образовательных организациях юридического профиля, в ходе практической деятельности по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

Диссертация А.А. Саетгареевой прошла достаточную степень апробации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 10 научных статей, из них в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, опубликовано 5 статей. Опубликованные соискателем работы в достаточной мере отражают основные выводы автора, полученные в ходе научного исследования.

Содержательно диссертация и автореферат диссертации А.А. Саетгареевой полностью взаимно соответствуют друг другу.

Структура диссертационной работы включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и приложение. Структура диссертации соответствует законам логики и позволяет последовательно реализовать поставленные перед исследованием цели и задачи.

Во введении изложена актуальность темы настоящего диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, сформулированы объект и предмет, цель и задачи, обозначены методологическая, нормативная и теоретическая основы, эмпирическая базы, охарактеризована научная новизна диссертации, представлены положения, выносимые на защиту, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования, обоснована достоверность его результатов, приведены данные относительно апробации результатов исследования, а также о структуре и объеме настоящей работы.

Первая глава диссертации «Криминалистическая характеристика организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» посвящена формированию указанной научной абстракции, имеющую специфические особенности применительно к избранной группе преступных деяний.

Предваряя исследование, соискатель уделяет должное внимание продолжающейся на протяжении десятилетий дискуссии относительно сущности, структуры, содержания самой по себе научной криминалистической категории «криминалистическая характеристика преступлений». Аргументированно изложив собственное видение по данному поводу, автор приступил к анализу криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), придя к интересному выводу о специфичности элементного состава криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем. А именно, к основным элементам криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), согласно позиции соискателя, относятся следующие элементы: - данные о структуре, характере и количественном составе преступного сообщества; - сведения о способах и средствах его организации; - данные о личности участников преступного сообщества (создатель, руководитель, участник). Далее особое внимание закономерно уделяется криминалистической характеристике личности организатора (создателя, руководителя) и участника преступного сообщества. Раскрывая социально-демографические и нравственно-психологические качества указанных субъектов, автор верно анализирует именно те из них, которые представляются криминалистически значимыми, то есть грамотный учет этих качеств способен повысить результативность организации и осуществления расследования преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

Во второй главе «Организационно-тактическое обеспечение расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» глубоко и разносторонне рассматриваются указанные актуальные вопросы, присущие организации расследования обозначенной группы преступлений.

Автор уделяет внимание типичным следственным ситуациям, присущим расследованию указанных деяний, разрабатывая их классификацию, формирует

собственную позицию относительно этапов расследования, раскрывает вопросы выдвижения и проверки оперативно-розыскных и следственных версий, а также вопросы планирования. Официальный оппонент солидаризируется с соискателем в том, что при выдвижении следственных версий имеет приоритетное значение необходимость установления (доказывания) признака организованности, устойчивости и сплоченности преступного сообщества, определения его масштаба (численности), а также психологических взаимоотношений между соучастниками.

Далее рассматриваются вопросы взаимодействия следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ. Безусловно, грамотное и слаженное взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений является неотъемлемым фактором установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам о преступлениях данной категории. Ведь создание и функционирование преступных сообществ сопровождается применением различных мер конспиративного характера, реализации приемов по сокрытию следов преступлений, осуществлением иных действий, предназначенных, по замыслу виновных, обеспечить их неуязвимость. Поэтому разработанные автором разнообразные рекомендации по повышению результативности данной совместной согласованной деятельности следователей и сотрудников оперативных подразделений вполне заслуживают внимания.

В третьей главе диссертации «Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» научный интерес диссертанта сосредотачивается на рекомендациях, призванных оптимизировать результативность различных следственных действий, проводимых в рамках расследования указанной группы преступлений.

Приступая к рассмотрению данного аспекта, автор обосновывает дальнейшую структуру главы существующими в уголовно-процессуальной и

криминалистической науке классификациями следственных действий. Это позволило автору рассмотреть тактические особенности вербальных следственных действий с участием организатора, руководителя и участников преступного сообщества (прежде всего, допросов и очных ставок), уделить внимание такому эффективному процессуально-тактическому инструменту, как институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Далее рассматриваются актуальные вопросы использования специальных знаний при раскрытии и расследовании организации преступного сообщества или участия в нем. Предваряя этот аспект, соискатель останавливается на уточнении различных видов и форм специальных знаний, реализуемых сведущими лицами в рамках расследования преступлений. Представляет особый интерес рассмотренные соискателем ситуации, требующие назначения судебно-психиатрической и судебно-психологической, а также комплексной психолого-психиатрической экспертизы для разрешения различных актуальных задач.

В заключении кратко и информационно ёмко представлены основные результаты, которые достиг соискатель посредством осуществления диссертационного исследования.

В приложении представлены систематизированные результаты эмпирического анализа по существу диссертационного исследования, а именно: сводные данные анкетирования уполномоченных сотрудников правоохранительных органов относительно правоприменительной практики раскрытия и расследования организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), а также аналитическая справка по уголовным делам о преступлениях указанной категории. Эти данные весьма информативны и наглядно отражают реалии практической деятельности в данной сфере, а также существующие проблемы, требующие разрешения, а главное, тщательный и глубинный подход соискателя к исследованию избранной проблематики.

Формулируя общий вывод по диссертации А.А. Саетгареевой, необходимо признать настоящее диссертационное исследование состоявшимся, завершенным и оригинальным, в полной мере отвечающим требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам заявленного уровня.

Вместе с тем, рецензируемая диссертация содержит в себе ряд положений (неоднозначных, спорных, недостаточно раскрытых или требующих дополнительной аргументации), на которые следует обратить внимание в процессе дискуссии:

1. Признавая уверенное владение соискателем методологией и методикой научного познания, следует отметить весьма лаконичное изложение соискателем методологической основы исследования в соответствующем разделе.

2. В первом положении, выносимом на защиту, представлено авторское определение преступного сообщества, третий признак которого указывает на нацеленность соучастников на совершение тяжких (особо тяжких) корыстных преступлений. Не вполне понятно, по какой причине автор останавливается именно на преступлениях корыстной направленности, ведь корыстными мотивами не исчерпываются побуждения субъектов преступления (например, при совершении преступных посягательств в сфере террористической или экстремистской деятельности и др.).

3. Безусловно признавая значимость грамотного и скрупулезного анализа следователем криминалистически значимой информации о преступлении, что неотделимо от его профессиональных знаний, навыков, умений и профессионального опыта (положение 3, выносимое на защиту), все-таки не вполне понятен вывод диссертанта о доминировании факторов субъективного характера (в рамках анализа типичных следственных ситуаций). Не содержится ли здесь некоторая недооценка факторов объективного характера, также способных в определенной степени влиять на содержание следственной ситуации?

4. На с. 109 диссертации содержится рекомендация о нецелесообразности проведения допросов организаторов преступного сообщества «первыми либо вместе с другими участниками». Соглашаясь с диссертантом в части нецелесообразности допрашивать этих лиц в числе первых, следует отметить некоторую некорректность указания о допросе «вместе с другими соучастниками», поскольку допрос, по определению, не предусматривает одновременного участия нескольких допрашиваемых. По всей видимости, диссертант имел в виду целесообразность допросов организаторов в более отдаленный временной период по отношению к иным субъектам.

5. На стр. 115 – 119 диссертации речь идет о досудебном соглашении о сотрудничестве, под которым диссертантом вполне справедливо понимается эффективная форма взаимодействия лица, привлекаемого к уголовной ответственности (подозреваемого, обвиняемого) с уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов. Разделяя позицию диссертанта, как в целом, по существу данного процессуального института, так и применительно к формулированию рекомендаций, направленных на повышение результативности расследования обозначенных преступлений, следует обратить внимание на то, что вопросы применения положений института досудебного соглашения о сотрудничестве несколько шире, нежели производство следственных действий вербальной природы. Взаимодействие в рамках заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве не ограничивается получением показаний в рамках допросов и очных ставок; в отношении или с участием данного лица могут быть проведены также и следственные действия «невербального» характера. Соответственно, учитывая роль института досудебного соглашения о сотрудничестве, в расследовании преступлений обозначенной категории, всестороннем изобличении всех соучастников, установлении роли каждого субъекта в составе преступного сообщества, целесообразно было бы раскрыть этот аспект более подробно, в рамках самостоятельного параграфа.

6. Вызывает неоднозначное впечатление формулировка параграфа 3.3. «Тактические и процессуальные особенности изъятия вещественных доказательств по уголовным делам об организации преступного сообщества или участия в нем» (с. 136 – 149 диссертации). Во-первых, помимо как такового изъятия предметов или документов, которые впоследствии будут признаны вещественными доказательствами (при условии соответствия их требованиям, предъявляемым к вещественным доказательствам), не менее важно их обнаружение и визуальное обследование, осуществляемое в рамках: - проведения различных видов осмотра (будь это осмотр места происшествия, осмотр помещения, местности, жилища, предметов или документов), - применения поисковых приемов в процессе обыска и т.д. Во-вторых, в данном параграфе уделяется некоторое внимание не только соответствующим следственным действиям, направленным на обнаружение, визуальное обследование, фиксацию и изъятие потенциальных вещественных доказательств, но и оперативно-розыскным мероприятиям. Кроме того, соискателем поднимается (применительно к рассматриваемой группе преступлений) весьма важная и по сей день актуальная проблема использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и предлагаются небезынтересные варианты ее разрешения. Таким образом, содержание данного параграфа весьма богаче и информативнее, нежели его заглавие.

Представленные выше положения, замечания, пожелания, в целом, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.А. Саеггаревой. Они не претендуют на безапелляционность, носят частный или рекомендательный характер, а равно приглашают к конструктивной научной полемике.

На основании проведенного научного анализа диссертационного исследования и автореферата диссертации А.А. Саеггаревой официальный оппонент приходит к следующим выводам:

1. Диссертация Саэтгареевой А.А. по теме: «Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям, предусмотренным п.п. 9-11 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 г. № 62), является научно-квалификационной работой, в которой на основании самостоятельно выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовых наук, а также предложен комплекс выводов и рекомендаций, способствующих повышению эффективности правоприменительной деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с организованной преступностью.

2. Автор диссертационного исследования Саэтгареева Алися Абелгасовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Ростовского юридического института МВД России, к.ю.н., доцент
20 марта 2024 года



Сведения об официальном оппоненте:

Айвазова Ольга Владиславовна, кандидат юридических наук (по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность), доцент; профессор кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83; тел. +7(863)207-86-25; Официальный сайт: <https://р.юи.мвд.рф>; Электронный адрес: rui@mvd.ru