

В совет по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

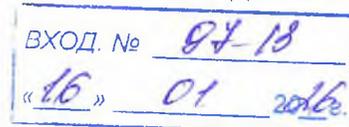
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Анисимова Валерия Филипповича на диссертацию Савченко Майи Михайловны «Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Рассматриваемая диссертация Савченко М.М. посвящена комплексному исследованию уголовной ответственности за преступления, посягающие на денежно-кредитную сферу, и представляет собой фундаментальное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне. Работа характеризуется чётко сформулированным научным замыслом, внутренней логической целостностью, последовательностью изложения исследовательского материала и выраженной ориентированностью на решение актуальных задач правоприменительной практики. Избранная автором методология и структура исследования обеспечивают всестороннее раскрытие поставленной проблемы и формирование аргументированных научных выводов.

Выбор темы диссертационного исследования является научно обоснованным и социально обусловленным. Денежно-кредитная сфера в условиях современного развития экономики объективно выступает ключевым элементом финансовой системы государства, обеспечивающим стабильность денежного обращения, устойчивость функционирования банковского сектора, реализацию механизмов кредитования реального сектора экономики и потребительского рынка, а также развитие платёжной инфраструктуры, включая её цифровые сегменты. Преступные посягательства на данные



общественные отношения обладают значительной общественной опасностью, поскольку способны дестабилизировать финансовые рынки, подрывать доверие к институтам банковской системы и государственным механизмам денежно-кредитного регулирования, способствовать перераспределению материальных ресурсов в нелегальный оборот и формированию угроз экономической и финансовой безопасности Российской Федерации.

Особую актуальность исследованию придают процессы масштабной цифровизации финансово-кредитных отношений, сопровождающиеся внедрением дистанционного банковского обслуживания, широким использованием безналичных расчётов, электронных средств платежа, а также появлением цифровых финансовых активов и криптовалютных инструментов. Указанные трансформационные процессы порождают новые модели противоправного поведения, усиливают транснациональный характер финансовой преступности, усложняют механизмы выявления и юридической оценки преступных посягательств и объективно обуславливают необходимость постоянного корректирования уголовно-правовых способов противодействия преступлениям в денежно-кредитной сфере.

Во введении диссертационной работы (с. 5–14) последовательно аргументируется вывод о том, что действующая система уголовно-правовой охраны денежных и кредитных отношений не в полной мере соответствует уровню и содержанию современных криминальных угроз. На основе анализа официальных статистических данных, материалов ведомственных сводок, обзоров судебной практики и научных исследований автор демонстрирует устойчивую динамику роста преступлений в сфере кредитования, незаконной банковской деятельности, противоправного оборота безналичных денежных средств, а также злоупотреблений, связанных с использованием электронных платёжных инструментов. Совокупность приведённых данных подтверждает не только объективную актуальность выбранной темы, но и высокую практическую востребованность комплексного теоретико-правового осмысления проблем уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе функционирования денежно-кредитной системы государства и нуждающиеся в уголовно-правовой охране. Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы и институты, предусматривающие ответственность за преступления, посягающие на денежно-кредитную сферу, практика их применения, а также доктринальные подходы к пониманию сущности соответствующих деяний, оснований и пределов уголовной ответственности за них.

Цель диссертационного исследования, как обоснованно указывает автор (с. 7), состоит в формировании теоретико-правовой концепции уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере и выработке комплекса предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной деятельности в рассматриваемой области. Поставленные задачи охватывают как теоретико-догматический, так и историко-правовой, сравнительно-правовой и прикладной аспекты: раскрытие экономико-правовой сущности денежно-кредитной сферы, разработка оснований её уголовно-правовой охраны, анализ эволюции законодательства об ответственности за преступления в данной сфере, исследование зарубежных моделей противодействия подобным деяниям, выявление типичных ошибок квалификации и формулирование предложений по оптимизации уголовно-правовых конструкций.

Методологическая основа исследования носит комплексный характер. Савченко М.М. использует общенаучные методы (анализ, синтез, индукцию, дедукцию, обобщение, системный подход) в сочетании со специальными юридическими методами – формально-юридическим, сравнительно-правовым, историко-правовым, логико-догматическим. Применение статистических и социологических методов (анкетирование, опросы, анализ массивов уголовных дел) позволило автору придать исследованию эмпирическую насыщенность и связать теоретические выводы с реальной практикой расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях в денежно-кредитной сфере. Такая методологическая база является адекватной заявленной цели и обеспечивает высокий уровень достоверности полученных результатов.

Нормативную основу диссертации образуют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство дореволюционного, советского и постсоветского периодов, законодательные акты, регулирующие банковскую деятельность, платёжные системы, оборот электронных средств платежа, цифровых финансовых активов, а также международные договоры и акты наднациональных структур в сфере борьбы с финансовыми преступлениями. Теоретическую базу составил широкий круг научных трудов отечественных и зарубежных авторов в области уголовного права, криминологии, финансового и банковского права.

Особого внимания заслуживает объём и качество эмпирического материала. Диссертант анализирует более 300 уголовных дел и приговоров по преступлениям, связанным с денежно-кредитной сферой, за период 2013–2023 гг., рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область,

Татарстан, Башкортостан, Кабардино-Балкарская Республика и др.). Дополнительно изучаются постановления и обзоры Верховного Суда Российской Федерации, обобщающие материалы судов нижестоящих инстанций, ведомственные приказы и методические рекомендации органов внутренних дел и кредитно-финансовых организаций. Использование результатов опросов и анкетирования сотрудников следственных и оперативных подразделений, работников банков и иных кредитных организаций позволяет автору выявить типичные практические проблемы квалификации и доказывания соответствующих преступлений.

Диссертация имеет традиционную для докторских исследований структуру: введение, пять глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. Объём работы (472 страницы машинописного текста) соответствует масштабу поставленной научной задачи. Логика построения исследования обеспечивает последовательный переход от общетеоретических и историко-правовых вопросов к анализу современного состояния законодательства и практики, далее – к сравнительно-правовым выводам и разработке конкретных предложений по совершенствованию уголовно-правового регулирования.

В первой главе диссертации автор исследует теоретико-правовые основы уголовно-правовой охраны денежно-кредитной сферы. Важным результатом является попытка системного осмысления денежно-кредитной сферы как относительно самостоятельного объекта уголовно-правовой защиты (с. 35–57). Савченко М.М. показывает, что данный объект интегрирует в себе отношения, складывающиеся в процессе эмиссии, обращения и распределения денежных средств, функционирования кредитных институтов, организации платёжной инфраструктуры. Обосновывается, что посягательства на указанные отношения выходят за рамки традиционно понимаемых преступлений против собственности или порядка осуществления экономической деятельности и требуют специального подхода к их криминализации и квалификации.

Существенным вкладом в развитие теории является разработка авторской концепции классификации преступлений в денежно-кредитной сфере (с. 58–72). Автор предлагает систематизацию по непосредственному объекту (преступления против институциональных основ денежно-кредитной системы, против имущественных прав участников финансовых отношений, против установленного порядка осуществления банковской и иной финансовой деятельности), по способу совершения (с использованием информационных технологий и без таковых), по характеру последствий. Такая многомерная классификация позволяет увидеть структуру рассматриваемой

преступности не как набор разрозненных составов, а как внутренне взаимосвязанную систему, что важно для корректной квалификации и совершенствования законодательства.

Отдельного внимания заслуживают положения диссертации, посвящённые объекту и предмету преступлений в денежно-кредитной сфере. Савченко М.М. уточняет содержание категорий «денежные средства», «безналичные деньги», «электронные средства платежа», «денежные обязательства», последовательно разграничивает случаи, когда предметом посягательства являются деньги как таковые, и ситуации, в которых ключевое значение имеют права требования, обеспеченные денежными обязательствами. Такая детализация способствует более точному разграничению составов, близких по объективным признакам, но отличающихся по объекту охраны и характеру причинённого вреда.

Во второй главе автор проводит историко-правовой анализ эволюции уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с денежно-кредитной сферой. На материале дореволюционного, советского и постсоветского права показывается, как государство на разных этапах реагировало на преступные посягательства в сфере денежного обращения, кредитования, банковской деятельности. Прослеживаются тенденции от защиты денежной системы как монополевой прерогативы государства – к более сложным конструкциям, учитывающим интересы участников рынка, кредиторов, вкладчиков, клиентов финансовых организаций. Исторический анализ позволяет автору сформулировать выводы о закономерностях развития соответствующих уголовно-правовых норм, а также выявить устойчивые проблемы, которые сохраняют актуальность и в современной правоприменительной практике.

Третья глава посвящена сравнительно-правовому исследованию моделей уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере зарубежных государств (с. 111–179). Савченко М.М. анализирует правовые подходы ряда европейских стран, США, а также наднациональных конструкций, уделяя внимание особенностям криминализации злоупотреблений в сфере банковской деятельности, платёжных систем, электронных и цифровых финансовых инструментов. В работе выделены общие тенденции – усиление требований к прозрачности финансовых операций, введение специальных составов, связанных с незаконным использованием электронных средств платежа, манипулированием финансовыми рынками, незаконным оборотом средств, полученных преступным путём. Вместе с тем выявляются и специфические элементы

отдельных правопорядков, которые автор предлагает учитывать при совершенствовании российского уголовного законодательства.

В четвёртой и пятой главах анализируется современное состояние преступности в денежно-кредитной сфере и формулируются предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения (с. 180–227; 228 и далее). На основе обширного массива уголовных дел диссертант реконструирует наиболее распространённые схемы преступных посягательств – мошеннические действия при кредитовании, неправомерное использование банковских карт и реквизитов, хищение безналичных денежных средств путём вмешательства в работу платёжной инфраструктуры, незаконная банковская деятельность, злоупотребления со стороны должностных лиц кредитных организаций и др.

Значимыми представляются выводы о недостаточности ряда действующих уголовно-правовых норм, в частности, о необходимости уточнения признаков отдельных составов, более чёткого разграничения уголовно наказуемых деяний и смежных правонарушений, совершенствования санкций с учётом характера и степени общественной опасности преступлений в денежно-кредитной сфере. Существенная часть пятой главы посвящена конкретным предложениям, в том числе по корректировке формулировок статей УК РФ и развитию разъяснений Пленума Верховного Суда РФ (с. 312–313, 381–383).

В заключении диссертации представлены обобщённые теоретические и практические выводы, отражающие и синтезирующие результаты проведённого исследования, акцентированы ключевые положения, выносимые на защиту, обозначены перспективные направления дальнейшей научной разработки проблем уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере.

Диссертация Савченко Майи Михайловны изложена грамотным и корректным научным языком, отличается высоким уровнем стиля и культуры юридического мышления. Оформление работы соответствует действующим требованиям, предъявляемым к завершённым диссертационным исследованиям на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научная новизна диссертации Савченко М.М. проявляется в комплексном, системном характере исследования и в ряде конкретных положений, развивающих и уточняющих теорию уголовного права в части преступлений, посягающих на денежно-кредитную сферу. К числу наиболее существенных результатов, обладающих признаком новизны, относятся:

– разработка и обоснование авторской концепции денежно-кредитной сферы как специфического объекта уголовно-правовой охраны, что позволяет по-новому взглянуть на место соответствующих норм в системе Особенной части УК РФ и выявить их связь с задачами обеспечения экономической и финансовой безопасности государства;

– предложенная система классификации преступлений в денежно-кредитной сфере, учитывающая различные критерии (объект посягательства, способ совершения, характер последствий, использование информационных технологий) и позволившая автору структурировать сложный массив уголовно-правовых норм и правоприменительной практики;

– уточнение содержания объекта и предмета преступлений, совершаемых в исследуемой сфере, с учётом современных форм денежного обращения (безналичные деньги, электронные средства платежа, цифровые финансовые активы), что имеет непосредственное значение для квалификации деяний и разграничения смежных составов;

– выявление закономерностей эволюции уголовного законодательства об ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере и формулирование выводов о необходимости дальнейшей адаптации соответствующих норм к условиям цифровизации финансовой системы и трансграничного характера финансовых потоков;

– выполнение широкомасштабного сравнительно-правового анализа зарубежных подходов к криминализации преступлений в денежно-кредитной сфере и формулирование предложений по использованию положительных элементов зарубежного опыта в российской уголовно-правовой политике;

– выработка конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и разъяснений высших судебных инстанций, направленных на устранение выявленных пробелов и противоречий правоприменительной практики.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит вклад в развитие целого ряда положений общей и особенной части уголовного права: учения об объекте и предмете преступления, принципов криминализации и декриминализации деяний в экономической сфере, доктрины квалификации преступлений, связанных с денежным обращением, кредитованием и банковской деятельностью. Полученные выводы могут служить основой для дальнейших научных исследований в области уголовно-правовой охраны финансовой системы, противодействия экономической и финансовой преступности, разработки специализированных курсов и пособий.

Практическая значимость диссертации подтверждается ситуационным анализом судебной и следственной практики и адресностью предлагаемых рекомендаций. Разработанные автором предложения по корректировке уголовно-правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ ориентированы на обеспечение единообразия квалификации преступлений в денежно-кредитной сфере, устранение конкуренции норм и разночтений в судебных решениях. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, ведомственных методических рекомендаций, а также в повседневной деятельности следственных подразделений, органов дознания, подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции. Кроме того, диссертация представляет значительную ценность для образовательного процесса: её материалы могут быть включены в лекционные курсы и специальные семинарские занятия по уголовному праву, криминологии, дисциплинам, посвящённым борьбе с экономическими и финансовыми преступлениями.

Диссертационная работа Савченко М.М. отличается высоким качеством исполнения, однако следует отметить, что представленная работа не лишена отдельных дискуссионных моментов:

В ряде фрагментов, где автор обосновывает своё понимание денежно-кредитной сферы и смежных с ней понятий (введение, с. 5–14; гл. 1, с. 35–45), терминологический аппарат выглядит несколько неоднородным. Наряду с термином «денежно-кредитная сфера» используются выражения «финансовая система», «финансово-кредитная сфера», «кредитно-финансовые отношения», которые не всегда получают однозначное разграничение и соподчинение. Учитывая, что для дальнейших рассуждений принципиальное значение имеет чёткое выделение именно денежно-кредитной сферы как объекта уголовно-правовой охраны, представляется целесообразным более жёстко зафиксировать систему базовых понятий, показать их иерархию и границы, минимизировав возможный эффект терминологического «размывания» объекта исследования.

При всей несомненной ценности анализа судебно-следственной практики, представленного в четвёртой главе диссертации (с. 180–228), основное внимание автора сосредоточено преимущественно на реконструкции типовых схем и способов совершения преступлений в денежно-кредитной сфере, а также на проблемах уголовно-правовой квалификации соответствующих деяний. Вместе с тем криминологические аспекты рассматриваемой проблематики, связанные с более развернутой характеристикой личности виновных и потерпевших, социальной и

экономической обусловленностью данной категории преступлений, а также процессами перемещения преступных практик между различными сегментами финансового рынка, освещены менее подробно. Более глубокая разработка указанных элементов криминологического анализа – с акцентом на социально-демографические, профессиональные и мотивационные особенности лиц, совершающих преступления в денежно-кредитной сфере, а также на уязвимость различных категорий потерпевших (вкладчиков, заёмщиков, держателей банковских карт и электронных средств платежа) – позволила бы усилить практическую направленность исследования, прежде всего в части формирования адресных профилактических рекомендаций и системы дифференцированных предупредительных мер.

В пятой главе (с. 271–279, 312–313), где изложены предложения по совершенствованию уголовного законодательства, автор формулирует значительный массив конкретных новелл и корректировок, затрагивающих различные статьи Особенной части УК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. При этом сами предложения по масштабу и степени детализированности представляются неоднородными: рядом стоят как концептуальные, системообразующие инициативы (например, относительно уточнения структуры составов, связанных с незаконной банковской деятельностью и оборотом электронных средств платежа), так и пункты, касающиеся сравнительно частных, технических формулировок. На наш взгляд, маркировка этих предложений по степени их приоритетности и реализуемости (с указанием возможных правовых и социально-экономических последствий их принятия) сделала бы выводы главы ещё более удобными для непосредственного использования законодателем и органами, готовящими проекты нормативных правовых актов.

Подчеркнём, что указанные замечания не умаляют в целом высокого научного уровня диссертационного исследования и носят рекомендательный характер, намечая направления возможного дальнейшего развития авторской концепции.

Сформулированные в работе положения и выводы представляются обоснованными и значимыми для развития уголовно-правовой науки и совершенствования уголовного законодательства. Диссертационное исследование Савченко Майи Михайловны «Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере» обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, что свидетельствует о существенном личном вкладе автора в разработку проблем уголовной ответственности за

преступления в сфере экономики и обоснование направлений развития уголовной политики в денежно-кредитной сфере.

Вывод: Диссертация «Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере», представленная на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), является самостоятельной и завершённой научной квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для совершенствования правотворческой деятельности и правоприменительной практики, а её автор – Савченко Майя Михайловна – заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор высшей школы права ФГБОУ ВО
«Югорский государственный университет»



Handwritten signature of Valeriy Anisimov

Анисимов Валерий Филиппович

«25» 08 2025 г.

Анисимов Валерий Филиппович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Югорский государственный университет».

Занимаемая должность: профессор Высшей школы права.

Адрес места работы: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16

Телефон: +7 (3467) 377-000 (доб.101)

E-mail: ugrasu@ugrasu.ru