

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11.12.2025 г. № 35

О присуждении Семелеву Василию Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 24 сентября 2025 года, протокол № 27, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Семелев Василий Николаевич, 14 мая 1988 года рождения. В 2011 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «Юрист». Является аспирантом очной формы обучения кафедры уголовного права и процесса Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Справка об обучении со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в 2025г.

Работает в должности преподавателя кафедры уголовного права и процесса Средне-Волжского института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске Министерства юстиции Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Подольный Николай Александрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Уголовного процесса и криминалистики» Казанского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», представил положительный отзыв о диссертации и соискателе.

Официальные оппоненты:

1. Каминский Александр Маратович - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет»;

2. Файзуллина Алина Анисовна - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своем **положительном отзыве**, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета кандидатом юридических наук, доцентом Клюковой Мариной Евгеньевной и профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета доктором юридических наук, доцентом Мишиным Андреем Викторовичем, утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Дмитрием Альбертовичем, указала, что представленное диссертационное исследование по теме «Методика расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий» обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью. Диссертация написана научным стилем, четким юридически грамотным языком, основные ее положения достаточно аргументированы. Таким образом, диссертация Семелева Василия Николаевича на тему «Методика расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий» является оригинальным самостоятельным исследованием и представляет собой завершённую научно-квалифицированную работу, в которой автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики. Диссертация по содержанию и форме соответствует

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9-11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор - Семелев Василий Николаевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 10 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 5,6 п.л., авторский вклад 5,6 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 10 научных статьях, 5 из них опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Семелев, В.Н. Узкоспециализированная методика расследования преступлений в сфере поставок и торговли лекарственными средствами и медицинским оборудованием, а также в сфере обеспечения исправной работы технических средств медицинского назначения // Проблемы права. – 2023. – № 2(90). – С. 59-67.

2. Семелев, В.Н. Подготовительный этап к расследованию преступлений в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий // Oeconomia et Jus. – 2024. - № 2. – С. 99-109.

3. Семелев, В.Н. Значение криминалистической классификации преступлений, связанных с использованием некачественного медицинского оборудования, при определении тактики их расследования // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4(24). – С. 186-198.

4. Семелев, В.Н. Тактические особенности взаимодействия следователя со специалистом при расследовании обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2024. – № 4(72). – С. 82-93.

5. Семелев, В.Н. Тактика взаимодействия следователя со специалистом при расследовании обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий // Вестник Российской правовой академии. – 2024. – № 4. – С. 226-236.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

1.1. В положении № 1, выносимом на защиту, дано определение предмета криминалистической методики расследования преступлений в сфере

обращения медицинских изделий. Данное положение обстоятельно раскрывается в параграфе 1.1 диссертации. В то же время, недостаточно четко определено место предмета предложенной криминалистической методики в системе ее основных положений. Следует уточнить, как предмет указанной криминалистической методики соотносится с предметом расследования, а также какое теоретическое и прикладное значение имеет определение понятия предмета криминалистической методики расследования.

1.2. В положении № 2 среди элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере оборота медицинских изделий указан способ и механизм совершения таких преступлений. Остается не вполне понятной причина, по которой автор объединил в единый элемент способ и механизм преступления, тем более что в диссертации отмечается, что это разные понятия и обозначаемые ими обстоятельства имеют отличия.

1.3. В тексте диссертации автор использует термины: «защитная версия» (с. 142) и «версия защиты» (с. 150). Как видится, и та и другая версии, по своей сути, являются предположением наличия определенных обстоятельств, которые исключают причастность подозреваемого лица к преступлению в сфере обращения медицинских изделий. Автору следует дать соответствующее развернутое пояснение.

1.4. В диссертации указано, что большое значение для расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий имеет деятельность по выявлению этих преступлений (с. 159-160). При этом автор говорит о выявлении преступлений при осуществлении контрольно-надзорной деятельности государственных органов (с. 160), проверке сообщения о совершении преступления в порядке ст. 144 УПК РФ (с. 161-162). В связи с этим остается не вполне понятным, что же следует понимать под выявлением преступлений в сфере обращения медицинских изделий?

1.5. В автореферате и в диссертации автор указывает на то, что наиболее типичной судебной экспертизой при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий является судебная товароведческая экспертиза (с. 170). При этом не формулируются типичные вопросы, которые ставятся перед экспертом при назначении данной судебной экспертизы. Полагаем, что отдельное внимание диссертанту следовало уделить целесообразности проведения комплексных судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Каминского Александра Маратовича.

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

2.1. В первом параграфе работы и далее по тексту исследования автор говорит не только о предмете, но и объекте расследования (с. 21 и далее). В целом мысль автора ясна, но такая терминология представляется спорной, она не вносит ясности. Если еще можно согласиться с предметом частной

методики как раздела науки криминалистики, хотя в данном случае возможно смешение терминов с предметом самой науки, то термин «объект расследования» нуждается в серьезной аргументации.

2.2. Так же в работе автор не только говорит, но делает акцент на алгоритмизации расследования, что представляется излишним. По мнению оппонента, метод, методика - это путь, по которому должен двигаться следователь, а силу индивидуальности каждого конкретного преступления этот путь к алгоритму принципиально не сводим.

2.3. Описывая криминалистическую характеристику преступления, автор не уделяет должного внимания следово-информационной картине исследуемой области. Так же остается неясным вопрос о стадии производства и изготовления контрафактных медицинских изделий - включает ли автор данную стадию в понятие оборот медицинских изделий, и если включает, то опять же встает вопрос о следовой картине данной стадии преступной деятельности.

2.4. Работа во многом бы выиграла, если бы более подробно был описан механизм взаимодействия следователя с субъектами оперативно-розыскной деятельности и экспертами.

3. Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Файзуллиной Алины Анисовны.

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере обращения медицинских изделий представляется не полной ввиду отсутствия в ней сведений об особенностях механизма слеодообразования. Типичные сведения об особенностях слеодообразования должны быть включены в структуру криминалистической характеристики этих преступлений, поскольку они ориентируют следователя на выявление источников информации, которые позволят получить доказательства преступной деятельности. Владение информацией о типичных следах, их носителях даст возможность определить направления и методы поиска реальных следов, правильно выбрать средства их обнаружения, изъятия и возможности использования. Это различные предметы, документы (документы, в которых отображается информация о производстве, перемещении и хранении соответствующих медицинских изделий, документы, дающие разрешение конкретным физическим или юридическим лицам осуществлять деятельность в сфере обращения медицинских изделий, банковские документы о финансовых операциях и др.).

В качестве источников криминалистически значимой информации о рассматриваемых преступлениях следует также назвать цифровые следы, возникающие при использовании компьютерных и иных цифровых электронных устройств. Они отражают результаты ведения переписки с конкретными медицинскими учреждениями, производителями и поставщиками фальсифицированных, недоброкачественных и

незарегистрированных медицинских изделий, а также факт общения участников данных преступлений между собой.

3.2. Проблема раскрытия и расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий является комплексной, требующей четко налаженного и согласованного взаимодействия сотрудников всех заинтересованных служб, в том числе следственных подразделений и оперативно-розыскных органов. Диссертант абсолютно справедливо отмечает тот факт, что «важным является наличие оперативно-розыскного сопровождения действий следователя, которое предполагает выполнение оперативно-розыскных действий, результаты которых могут быть важными для следователя при реализации им избранной тактики и стратегии» (с. 203 дис.). Именно благодаря проведению оперативно-розыскных мероприятий следователь имеет возможность своевременно получить информацию об источнике получения недоброкачественного медицинского оборудования, о причастных к совершённому преступлению лицах и об их возможном противодействии расследованию, а также о лицах, которые могут знать об обстоятельствах совершения преступления. Как показывает анализ практики, достаточно часто преступления в сфере обращения медицинских изделий совершают должностные лица учреждений здравоохранения и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях. В этой связи весьма значимы для расследования результаты оперативно-розыскной деятельности, которые позволяют следователю установить коррупционные отношения при заключении договоров на приобретение медицинских изделий, определить степень участия соответствующих должностных лиц в действиях, связанных с обращением медицинских изделий. На основании вышеизложенного представляется, что работа, безусловно, приобрела бы еще большую практическую ценность, если бы автор более подробно рассмотрел основные направления и проблемы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в процессе раскрытия и расследования изучаемых преступных деяний.

3.3. Требуется разяснения позиция диссертанта относительно логики изложения параграфа 3.1 «Особенности тактики проведения следственных действий на начальном этапе расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий», в котором автор перечисляет системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для конкретной следственной ситуации, складывающейся на первоначальном этапе расследования, не акцентируя внимание на специфике тактики производства следственных действий. Представляется, что название вышеуказанного параграфа подразумевает тот факт, что в нем должны содержаться практические рекомендации по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий и производства экспертных исследований на начальном этапе расследования анализируемых преступлений, в частности, выемки, осмотра медицинских изделий и документов, допроса свидетелей и потерпевших, назначения судебной товароведческой и иных видов экспертиз. Рассмотрение же тактических задач расследования, а также перечня

следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в следственных ситуациях первоначального этапа расследования логичнее сосредоточить в разделе диссертации, посвященном вопросам планирования расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий.

3.4. Эмпирическая база диссертационного исследования, включающая материалы об отказе в возбуждении уголовных дел, данные анкетирования 183 следователей, работников прокуратуры и сотрудников оперативных подразделений, участвующих в раскрытии и расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий, основывается также на результатах обобщения 84 уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида, изученных в 5 субъектах Российской Федерации. Полагаю, что для подтверждения объема проделанной работы автору следовало оформить результаты анализа материалов судебно-следственной практики в виде таблицы и представить в приложении к диссертации.

4. Отзыв на автореферат **Волчецкой Татьяны Станиславовны**, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ, профессора Высшей Школы права Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Отзыв положительный. В отзыве указано следующее **замечание**:

4.1. При совершении указанных преступлений в большинстве случаев используются электронные носители информации (при ведении переписки с медицинскими учреждениями, поставщиками и производителями фальсифицированных лекарственных средств, а также для общения соучастников преступлений между собой и в иных целях). В силу этого необходимо было уточнить: какие особенности получения «электронной» доказательственной информации следует учитывать необходимо обратить следователю при расследовании преступлений в указанной сфере.

5. Отзыв на автореферат **Карагодина Валерия Николаевича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. В содержании автореферата и диссертации рассматривается не вся методика расследования преступлений рассматриваемой группы как это заявлено в названии исследования, а только некоторые ее элементы. В частности, в работе отсутствуют положения, посвященные производству на стадии возбуждения уголовного дела, которая при проверке заявлений и сообщений о подобных преступлениях сопряжена с серьезными трудностями и имеет важнейшее значение. В автореферате отсутствуют рекомендации по поиску и исследованию документов, не указано, какие, где должны собираться документы, в том числе электронные, какие данные могут быть в них обнаружены. Не имеется в автореферате рекомендаций по установлению лиц, причастных к совершению преступления, по проверке обоснованности возникшего подозрения.

Не рассматриваются автором в качестве задач расследования установление всех эпизодов и участников преступной деятельности, доказывание роли каждого соучастника, возмещение причиненного ущерба, выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В автореферате только упоминается заключительный этап расследования, но не приводится никаких рекомендаций по осуществлению следователем деятельности в этот период.

5.2. В автореферате довольно поверхностно описывается криминалистическая характеристика преступлений рассматриваемого вида.

Прежде всего, ничего не говорится, что понимается под медицинскими изделиями, в каких нормативных актах закрепляется понятие этих объектов.

Особенностями этого предмета посягательства определяется специфика обстановки преступлений рассматриваемого вида. В ней доминирующее значение приобретает организационно-правовой компонент, представляющий собой установленный порядок обращения такого рода изделий. Этот порядок предполагает проведение определенных обязательных мероприятий, которые фиксируются в конкретных документах. Субъекты преступлений вынуждены учитывать установленный порядок. Это не их желание, а объективно существующая необходимость. Любые нарушения установленного порядка отражаются в документах. Действия по фальсификации документов являются элементами способа совершения преступлений рассматриваемого вида. Для выполнения этих действий привлекаются различные субъекты, свойства личности которых отражаются в многообразных следах, в том числе в документах.

Следует также отметить, что данные криминалистических характеристик не используются при описании ситуационных особенностей отдельных этапов расследования и тактики проведения отдельных следственных действий.

5.3. Вызывают недоумение и возражения рекомендации соискателя об отказе от допроса подозреваемого, проведения других следственных действий, чтобы не вызвать противодействие названных и других лиц (с. 26, 27 и др.).

Для привлечения в качестве подозреваемого закон не требует собирания достаточных доказательств, как утверждает автор (с. 16, п. 8 положений, выносимых на защиту). Расследование должно проводиться активно, тем более что виновные, как правило, бывают осведомлены не только о начале досудебного производства, но и о его интенсивности, направлении. В ряде ситуаций требуется активное воздействие на предполагаемых виновников с целью получения от них информации об обстоятельствах и участниках содеянного.

5.4. В автореферате фактически отсутствуют данные о результатах обобщения судебно-следственной практики.

5.5. Содержание автореферата изобилует стилистическими ошибками.

Например, изложение положений, выносимых на защиту, начинается со слов: определено, установлено, выявлено. Это означает, что на защиту выносятся исследовательские действия, а не их результаты.

В содержании автореферата допускаются постоянные повторы. Так, на с. 12 подряд четыре абзаца начинаются со слова «установлено».

Неудачным выглядит и выделение в пунктах положений, выносимых на защиту, подпунктов, обозначаемых с помощью цифр. В итоге на с. 12 - два абзаца под цифрой 4, на с. 13-2 абзаца под цифрой 5 и т.п.

6. Отзыв на автореферат **Гармаева Юрия Петровича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова».

Отзыв положительный. В отзыве указано следующее **замечание**:

6.1. Хотелось бы больше внимания со стороны автора к вопросам выдвижения и проверки следственных версий о сопутствующих хищениях (в основном о мошенничестве - ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ) с использованием служебного положения, иных коррупционных преступлений в сфере здравоохранения. Это одни из наиболее тяжких и резонансных, криминалистически сложных преступлений в этой сфере, часто совершаемых в реальной криминальной практике, но высоколатентных. Вместе с тем ясно, что с учетом весьма широкого предмета исследования, сложности, многогранности соответствующей преступной деятельности и узких рамок формата кандидатских диссертаций все, даже самые важные, вопросы охватить невозможно. Однако на официальной процедуре защиты хотелось бы услышать мнение автора об особенностях выдвижения и проверки таких версий как сопутствующих основным.

7. Отзыв на автореферат **Назаркина Евгения Валерьевича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

Отзыв положительный. В отзыве отсутствуют **замечания**.

8. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Более четкой могла бы быть формулировка предмета исследования, поскольку если первая его часть – закономерности совершения преступлений в сфере обращения медицинских изделий – корреспондирует первой части объекта исследования, то вторая часть не содержит указания на закономерности расследования отмеченного преступления: вместо этого текстуально повторяется вторая часть объекта исследования.

8.2. Вряд ли можно считать присущей методике расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий особенностью, состоящую в том, что привлекать лицо в качестве подозреваемого (обвиняемого) с его последующим допросом можно лишь после того, как собран достаточный объем доказательств, указывающих на его виновность (с. 16).

8.3. Говоря о том, что ненадлежащие действия по техническому обслуживанию медицинских изделий и негативные последствия в использовании необслуженного изделия находятся не в корреляционных, а в причинно-следственных связях, автор упускает из виду, что причиной негативных последствий, в конечном счете, является применение необслуженного в регламентационных рамках изделия, причем, иногда выход за рамки регламента обслуживания не влияет на качество изделия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли наук, высокой профессиональной квалификацией, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации, и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

изучены и проанализированы:

- криминалистическая классификация и место в ней преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- криминалистическая характеристика преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- особенности способа и механизма совершения преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- специфика личности потерпевшего от преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- криминалистически значимые признаки личности лица, виновного в совершении преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- типичные следственные ситуации первоначального и последующих этапов расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий;

разработаны:

- комплекс тактических рекомендаций по производству следственных действий при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- рекомендации по использованию специальных знаний при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- рекомендации по применению мер преодоления противодействия при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- алгоритм разрешения типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующих этапах расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий;

определены:

- криминалистические средства получения информации о совершении преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- связи между элементами разработанной криминалистической характеристики преступлений в сфере обращения медицинских изделий;
- факторы, осложняющие тактику производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания в криминалистической науке, направленные на совершенствование теоретических основ расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий;

решены задачи диссертационного исследования, направленные на разработку основных положений криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий;

изложены концептуальные положения, которые могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития криминалистических основ расследования рассматриваемых преступлений. Результаты диссертационной работы также могут быть использованы в разработке частной методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования:

- предложений и рекомендаций, представленных в научной работе, для повышения эффективности борьбы с рассматриваемым видом преступлений, поскольку содержат в себе организационно-методические основы их выявления, раскрытия и расследования;

- результатов исследования в академической деятельности образовательных учреждений для проведения занятий по курсу криминалистики, оперативно-разыскной деятельности, а также для профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов;

разработаны и внедрены результаты диссертационной работы в работу Первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области; УМВД России по г. Саранск Республики Мордовия от 01.09.2025 г.;

намечены перспективы дальнейшей разработки криминалистической методики расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, отражающие состояние борьбы с преступлениями в сфере обращения медицинских изделий, которые включают: 1) статистические данные МВД РФ о фактах регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных делах; 2) материалы исследования 84 уголовных дел по обвинению в

совершении преступлений в сфере обращения медицинских изделий в Республике Мордовия, Республике Татарстан, Пензенской, Ульяновской и Самарской областях за период с 2019 по 2024 год; 3) материалы об отказе в возбуждении уголовных дел (в количестве 48) в тех же субъектах Российской Федерации; 4) данные, полученные в результате опроса следователей (71), сотрудников правоохранительных органов, являющихся субъектами оперативно-розыскных мероприятий (63), работников прокуратуры (49);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 79,6 %.

Диссертационная работа Семелева Василия Николаевича «Методика расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

На заседании 11.12.2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по разработке основных положений криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий присудить Семелеву Василию Николаевичу степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент

Гизатуллин Ирек Альфредович

11 декабря 2025 года