

В диссертационный совет
24.2.479.09,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки и
технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Семелева Василия Николаевича на тему
«Методика расследования преступлений в сфере обращения
медицинских изделий», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования. Забота о здоровье населения всегда стоит в числе приоритетных задач государства и право гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь закреплено в Конституции РФ. Составной частью реализации данного права выступает качество тех медицинских изделий, которые используются в процессе лечения и поддержания здоровья людей.

Однако анализ практики свидетельствует о том, что в сфере обращения медицинских изделий имеют место преступления, ставящие под угрозу жизни и здоровье людей, причиняющие имущественный вред, снижающие эффективность государственного управления системой общественных отношений в сфере обращения медицинских изделий. Поэтому задачей криминалистической науки является, в том числе, и разработка системы методических рекомендаций по выявлению и расследованию данного вида преступлений.

Эта задача видится далеко не простой в силу целого ряда причин. Во-первых, существенной специфичностью самой среды, где эти преступления замышляются, подготавливаются, осуществляются. Во-вторых, особенностью субъекта этого вида преступной деятельности, который часто является групповым, а индивиды его составляющие, обладают системой знаний и навыков в области производства, торговли, медицины, юриспруденции и экономики. В-третьих – в недостатке знаний практических работников по выявлению и расследованию данного вида преступлений. В данном случае

расследование осложняется еще и тем объективным фактом, что: «К преступным посягательствам в сфере обращения медицинских изделий следует относить не только преступления, охватываемые ст.ст. 235.1, 238.1,327.2 УК РФ, но и другие.... К таким преступлениям относятся: мошенничество (ст. 159 УК РФ), дача и получение взятки (а также некоторые другие преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, предусмотренные главой 30 УК РФ), коммерческий подкуп и некоторые иные преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные главой 23 УК РФ (в частности, - ст. 204 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ), если эти преступления были совершены в сфере обращения медицинских изделий» (с. 5).

Как видно, автор полностью осознает указанные трудности на пути создания методики расследования данного вида преступлений и избрал, как представляется, верный путь их преодоления. Все изложенное может свидетельствовать о безусловной актуальности избранной темы исследования и правильности методологического подхода автора к ее решению.

Это обосновывает и приведенную *цель исследования* - выявление особенностей совершения преступлений в сфере обращения медицинских изделий, а также определение наиболее оптимальных рекомендаций по их расследованию. Движение по пути к этой цели позволило автору сформулировать положения, имеющие методологическое значение для расследования названных преступлений, установить типичные следственные ситуации и проблемы, которые необходимо разрешать следователю, обеспечив тем самым основу для принятия безошибочных тактических и стратегических решений.

Не вызывают возражений и корректно сформулированные *объект и предмет исследования*. Не вызывает нареканий и *степень разработанности*.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует характеризовать как высокую. С полной уверенностью можно засвидетельствовать, что цель диссертации достигнута. Сама работа составляет самостоятельную и обоснованную

систему рекомендаций методического характера по выявлению и расследованию преступлений в сфере обращения медицинских изделий

Достижение цели подтверждается завершенностью реализации процедуры проверки основных положений, выдвинутых автором, выводами, предложениями и рекомендациями, а также основными положениями, выносимыми на защиту, отличающимися научной новизной. Обоснованность и достоверность достигнутых результатов так же подтверждается развернутым анализом различных сторон проблематики расследования данного вида преступлений. Данный анализ строится на современной методологии научного познания теории и практики расследования преступлений.

Достоверность и новизна полученных результатов. Что касается самих научных положений, выводов и рекомендаций, то они, главным образом, сосредоточены в рубрике «основные положения, выносимые на защиту». Их обоснованность и научная ценность подтверждается последовательным, непротиворечивым и аргументированным характером исследования. Следует особо отметить то обстоятельство, что Семелевым В.Н. не только разработана самостоятельная методика выявления и расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий, но и то, что отдельные положения и рекомендации данного исследования могут быть эффективно использованы при расследовании достаточно большого круга преступлений, так или иначе связанных с объектом исследования работы. Это обстоятельство придает работе несомненную практическую значимость.

Структура диссертации полностью соответствует цели исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения об их апробации и о структуре работы.

В первой главе автором на основе анализа общетеоретических положений, на которых строится методика расследования, проделана достаточно плодотворная попытка создания модели преступной деятельности в сфере обращения медицинских изделий. Автором разработана достаточно оригинальная система соотношения медицинской «...классификации изделий

и выявления обстоятельств совершения преступления, которые индивидуализируют конкретное совершённое деяние и причастность к нему соответствующего лица. Сам факт применения соответствующего медицинского средства может позволить узнать многое о тех обстоятельствах, которые составляют совершённое преступное деяние или были сопряжены с ним» (с. 68).

Вторая глава исследования посвящена организационным основам раскрытия данного вида преступлений. Положительным моментом работы выступает тот факт, что в первом параграфе второй главы Семелевым В.Н. предпринята плодотворная попытка систематизации ситуаций, складывающихся в процессе выявления и расследования преступлений в сфере обращения медицинских изделий. При этом автор четко разделяет ситуации первоначального этапа расследования и ситуации, возникающие на последующих этапах, включая заключительный этап расследования, иллюстрируя возможные пути перерастания ситуаций первоначального этапа в ситуации последующего. Такой акцент работы позволяет практическому работнику прогнозировать как развитие благоприятных ситуаций, так и увидеть перспективу недопущения дальнейшего развития ситуаций не благоприятных, увидеть недоработки в системе имеющихся доказательств, которые следует укрепить для того, чтобы в судебном разбирательстве не была опровергнута установленная в ходе расследования картина совершения преступления.

Такой анализ ситуаций, возникающих в процессе расследования, позволил автору логично и непротиворечиво выстроить систему выдвижения версий, чему посвящен второй параграф второй главы исследования и рассмотреть вопросы планирования и организации деятельности по расследованию данного вида преступлений. Автором учтен тот момент, что расследование данного состава имеет существенную особенность, выражющуюся в том, что эти преступления часто маскируются виновными лицами под обычные сделки и основанные на законе действия. Заслуживают внимания и рекомендации автора об организации построения работы с адвокатами, учтите в планировании расследования действий по проверке версий и аргументов, выдвигаемых ими.

Не оставил Семелев В.Н. без внимания и вопросы построения взаимодействия следователя с государственными органами и иными организациями, способными оказать содействие в раскрытии и расследовании преступлений в сфере обращения медицинских изделий.

В третьей главе работы рассмотрены тактические особенности подготовки и проведения отдельных следственных действий при расследовании данного вида преступлений. Логично эта глава выстроена в классическом варианте – рассматриваются особенности первоначального и последующего этапов расследования.

Особое внимание автором удалено вопросам нейтрализации противодействия на всех этапах расследования, что представляется весьма важным обстоятельством в процессе расследования данного вида преступлений. Интересными представляются соображения автора о таком ракурсе взаимодействия следователя и субъектов ОРД, который поможет сохранить следственную тайну, а также очередности, порядке допроса лиц в статусе свидетелей и подозреваемых.

В заключении работы содержатся выводы по исследованию.

В целом в работе имеется множество иных положительных сторон. В то же время присутствуют также спорные и неоднозначные моменты, на которые следует обратить внимание и получить ответы в ходе публичной защиты.

1. В первом параграфе работы и далее по тексту исследования автор говорит не только о предмете, но и объекте расследования (с. 21 и далее). В целом мысль автора ясна, но такая терминология представляется спорной, она не вносит ясности. Если еще можно согласиться с предметом частной методики как раздела науки криминалистики, хотя в данном случае возможно смешение терминов с предметом самой науки, то термин «объект расследования» нуждается в серьезной аргументации.

2. Так же в работе автор не только говорит, но делает акцент на алгоритмизации расследования, что представляется излишним. По мнению оппонента, метод, методика – это путь, по которому должен двигаться следователь, а силу индивидуальности каждого конкретного преступления этот путь к алгоритму принципиально не сводим.

3. Описывая криминалистическую характеристику преступления, автор не уделяет должного внимания следово – информационной картине исследуемой области. Так же остается неясным вопрос о стадии производства и изготовления контрафактных медицинских изделий – включает ли автор данную стадию в понятие оборот медицинских изделий, и если включает, то опять же встает вопрос о следовой картине данной стадии преступной деятельности.

4. Работа во многом бы выиграла, если бы более подробно был описан механизм взаимодействия следователя с субъектами оперативно – розыскной деятельности и экспертами.

Представленные замечания и вопросы в большинстве своем носят дискуссионный или уточняющий характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Заключение о соответствии диссертации установленным критериям.

Диссертация Семелева Василия Николаевича является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Удмуртского государственного университета
доктор юридических наук, профессор
«7» июня 2025 г.

А.М. Каминский

— А.М. Каминский

Подпись Каминского А.М. «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета ФГБОУ ВО «УдГУ»

А.Б. Каминский



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Каминский Александр Маратович.

Ученая степень: доктор юридических наук.

Ученое звание: профессор.

Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация: 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Полное наименование организации места работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Структурное подразделение и должность: кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Адрес организации места работы: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1.

Телефон и официальный сайт организации места работы: 8 (3412) 68-16-10, <https://www.udsu.ru>