

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26.02.2026 г. № 7

О присуждении Вяткину Андрею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретико-прикладные основы расследования преступного загрязнения окружающей среды» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 19 декабря 2025 года, протокол № 36, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Вяткин Андрей Николаевич, 05 октября 1974 года рождения. В 1998 году окончил Томский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «Юрист».

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий») в 2025 г.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Зайнуллин Руслан Ильдарович, доктор юридических наук, доцент, директор Института права, профессор кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Грибунов Олег Павлович, доктор юридических наук, профессор, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»;

2. Акиев Арби Русланович, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, **в своем положительном отзыве**, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Татьяниной Ларисой Геннадьевной, утвержденном проректором по научной работе и программам стратегического развития Макаровым Александром Михайловичем, указала, что диссертация Вяткина Андрея Николаевича «Теоретико-прикладные основы расследования преступного загрязнения окружающей среды» является оригинальным самостоятельным исследованием и представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики. Диссертация по содержанию и форме отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленных пунктами 9-11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор – Вяткин Андрей Николаевич - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 14 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 5,75 п.л., авторский вклад 5,75 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 9 публикаций в иных изданиях. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования А.Н. Вяткина, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Вяткин А.Н. Некоторые вопросы криминалистической характеристики загрязнения вод // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 4 (78). – С. 163-170.

2. Вяткин А.Н. Анализ практики противодействия расследованию преступного загрязнения природы // Евразийский юридический журнал. –2025. – № 7 (206). – С. 426-428.

3. Вяткин А.Н. Нейтрализация противодействия расследованию преступного загрязнения природы // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 8 (207). – С. 412-414.

4. Вяткин А.Н. Моделирование судебной стадии по уголовному делу о загрязнении природы // Вестник Института права Башкирского государственного университета. –2025. –№ 3 (27). – С. 164-171.

5. Вяткин А.Н. Установление и устранение причин и условий загрязнения природы: системный подход в криминалистической профилактике // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2025. – № 4 (60). – С. 59-67.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

1.1. Во многом разделяя взгляды автора на вопросы криминалистической характеристики преступлений, хотелось бы отметить, что итогом криминалистической характеристики любого вида преступной деятельности должна выступать следово-информационная картина исследуемого вида преступлений, определяемая механизмом следообразования в конкретных ситуациях. В противном случае такая информационная модель, которой, по сути, и является криминалистическая характеристика, утратит свое криминалистическое содержание и превратится в криминологическую либо правовую модель. Это положение не всегда строго выдерживается автором. По большей части он говорит о следовой картине веществ, загрязняющих среду и в меньшей мере о следах, например, транспортных средств и следах обуви на грунте, земляных работах, изменения цвета воды, массовой гибели речной флоры и фауны, изменении цвета дыма из труб предприятий и т.п. То есть тех классических криминалистических объектах, которые и определяют «самость» криминалистики.

1.2. Нейтрализация противодействия расследованию, как и моделирование судебной стадии судопроизводства могут быть эффективными только тогда, когда следователем осознанно применяется рефлексивный анализ сложившейся ситуации и на основе такого анализа составляется план собственных действий. При этом объектом рефлексивного анализа должны выступать не только предполагаемые действия противостоящей стороны, но и собственные тактические и организационные решения. Работа во многих отношениях выиграла

бы, если бы автор учел это положение и показал особенности рефлексии в расследовании данного вида преступлений.

1.3. Автором абсолютно верно указаны проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании данного вида преступлений, описаны возможности отдельных оперативных мероприятий, но не рассмотрены возможности оперативно-тактических комбинаций в процессе расследования, хотя по тексту соответствующего параграфа можно сделать вывод, что они изучались автором.

2. Официального оппонента - Грибунова Олега Павловича, доктора юридических наук, профессора; ректора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

2.1. Самые основные и главные достижения диссертационного исследования излагаются в положениях, выносимых на защиту, большинство из которых в полной мере являются достижениями именно данного диссертационного исследования. Вместе с тем, первое и второе положения изложены, на наш взгляд, крайне скудно и кратко. Полагаем на защите именно они будут представлены в расширенном варианте.

2.2. В седьмом положении, выносимом на защиту, автором представлена расширенная классификация судебных экспертиз, что вне всяких сомнений представляет известную ценность исследованию. При этом все виды экспертиз, проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях, должны быть методически обеспечены. Вопрос - а все ли представленные виды экспертиз имеют методическое обеспечение?

2.3. При рассмотрении структуры криминалистической характеристики диссертантом определены основные элементы. Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, какое место и где занимает такой элемент как механизм слепообразования, полагаю, в данном виде преступлений это важная составляющая информационного обеспечения.

2.4. При исследовании такого элемента криминалистической характеристики как личность преступника, совершающего преступления, связанные с загрязнением окружающей среды, соискателем основное внимание уделяется социальному статусу преступника. Однако не раскрываются особенности мотивации и целей совершения преступлений в зависимости от указанного социального статуса.

3. Официального оппонента - Акиева Арби Руслановича, кандидата юридических наук; доцента; начальника кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. При рассмотрении способа преступного загрязнения окружающей среды автор методологически обоснованно исходит из широкого понимания способа как системы действий по подготовке, совершению и сокрытию

преступления (с. 47). Вместе с тем дальнейшее изложение в тексте исследования (с. 46-61) фактически концентрируется преимущественно на способах «внесения» загрязняющих веществ (сброс/выброс, нарушение условий разрешений и т.п.) и их классификации (положение № 3, выносимое на защиту) по различным основаниям (в частности, по соблюдению природоохранного законодательства, природе загрязнителей, механизму слеодообразования и др.) (например, с. 53; 57-58). При этом способы сокрытия (как самостоятельный криминалистически значимый компонент способа в широком смысле) в рамках анализа способа совершения преступления не получили систематизированного раскрытия, хотя в работе отмечается влияние «умышленного сокрытия следов преступниками» на сохранность следовой информации при осмотре места происшествия (с. 135). Чем обусловлено отсутствие самостоятельного анализа и типологизации способов сокрытия преступного загрязнения окружающей среды (например, действий, направленных на уменьшение выявляемости загрязнения и источника: маскировка/перенос точек сброса, технические способы обхода учета и контроля, манипуляции режимом сбросов/выбросов, документальное «прикрытие» и т.п.)? Предполагает ли автор включение таких способов в элемент «способ преступления» как часть криминалистической характеристики и, если да, какие наиболее типичные формы сокрытия и их следовые проявления он выделяет, исходя из изученной практики и материалов расследования?

3.2. В положении № 4, выносимом на защиту, автор предлагает классификацию лиц, совершающих преступное загрязнение окружающей природной среды, выделяя: 1 - руководителя предприятия (его структурного подразделения), осуществляющего антропогенное воздействие на окружающую среду, который «как правило» действует в промышленных масштабах и руководствуется корыстными мотивами; 2 - рядового сотрудника предприятия либо безработного, осуществляющего «как правило» условно бытовую утилизацию отходов в небольших объёмах в неотведённых местах (с. 18-19). Не ставя под сомнение значимость представленной типизации, которая согласуется с результатами проведённого исследования (с. 79-85), требует уточнения в ходе публичной защиты ее двучленность и границы применимости, поскольку по делам данной категории возможны иные конфигурации субъектного состава: участие лиц, фактически организующих деятельность при номинальном руководстве, распределённость управленческих и технологических решений, участие подрядных/аффилированных структур (вывоз/утилизация); совершение преступлений индивидуальными предпринимателями, ведущими активную хозяйственную деятельность и др. Косвенно на наличие более сложной субъектной конфигурации указывает и то, что в положении № 5 автор специально ориентирует следователя на установление «руководства и бенефициариев» и круга аффилированных лиц, заинтересованных в извлечении прибыли (с. 19).

3.3. На страницах 41-42 диссертации автор обоснованно выделяет одну из ключевых проблем расследования преступного загрязнения окружающей среды - отсутствие в уголовном законе и актах судебного толкования четких,

однозначных критериев «существенности вреда» как признака материального состава, что, по результатам интервьюирования (78%), воспринимается практическими работниками как препятствие к принятию обоснованного процессуального решения о наличии признаков преступления. Каким образом автор предлагает криминалистически «операционализировать» признак существенности вреда в рамках разрабатываемой частной методики: какие минимально достаточные показатели и какие источники данных должны быть собраны и закреплены следователем, и в какой логической последовательности их целесообразно получать, чтобы обеспечить обоснованность процессуального решения и последующую достаточность собранных доказательств по рассматриваемой группе преступлений?

3.4. В положении № 7 автор формулирует расширенный перечень судебных экспертиз, предлагаемых к назначению при расследовании преступного загрязнения окружающей среды, и обозначает их задачи (с. 20-22). Данная систематизация представляется криминалистически значимой, поскольку отражает междисциплинарный характер доказывания по делам указанной категории. Вместе с тем в тексте диссертации показано, что в реальной практике следствие преимущественно опирается на комплексную физико-химическую экспертизу (назначалась в 73% случаев), а по большинству дел (56%) ограничивалось только ею, что, по наблюдениям автора, «не всегда было обоснованным и достаточным» и могло приводить к неблагоприятным процессуальным итогам (с. 169). При этом в обобщающих выводах отмечается, что значимая доля прекращений дел и оправданий связана с отсутствием совокупности доказательств существенности вреда (69%), и автор прямо указывает на необходимость использования специальных знаний в комплексе экспертных исследований (включая судебно-биологические и судебно-экологическую) (с. 216). Какие экспертизы по мнению автора следует рассматривать как минимально необходимые, а какие - как вариативные? Кроме того, как в методике предлагается учитывать организационные ограничения, отмечаемые автором (в т.ч. недостаточное количество экспертных учреждений) (с. 215), чтобы предложенная система экспертиз была не только теоретически полной, но и практически применимой?

4. Отзыв на автореферат **Лебедева Николая Юрьевича**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. Сразу подчеркнём, что указанное замечание носит технический характер и не влияет на научную значимость проведённого исследования, однако, автору в будущем, следует быть более внимательным в изложении достигнутого им результата. Например, в автореферате в разделе «Апробация и внедрение

результатов исследования», на стр. 17, соискатель пишет, что: «Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 5 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 2 публикациях в иных изданиях, прошли апробацию на 7 различных конференциях международного и всероссийского уровня с докладами, размещенными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов». То есть общее количество опубликованных статей составляет цифру семь, а количество участия в конференциях всех уровней составляет 7 раз. Однако, на стр. 26-27 автореферата, общее количество работ, в которых опубликованы основные положения диссертации, указано не семь, а четырнадцать статей. При этом, во «Введении» диссертации на стр. 22, автор указывает данные о количестве опубликованных статей и о докладах на конференции, которые также отличаются от указанных в автореферате в разделе «Апробация и внедрение результатов исследования»: «Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 4 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, прошли апробацию на 6 различных конференциях международного и 22 всероссийского уровня с докладами, размещенными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов». То есть общее количество опубликованных статей уменьшилось, и составляет цифру четыре в изданиях ВАК (в иных изданиях не указано), а количество участия с докладами на конференциях возросло, и составляет уже 28 раз. Думаю, автор пояснит причины редакционных неточностей.

4.2. Хотелось бы, чтобы соискатель в ходе публичной защиты, пояснил второе предложение, изложенное в разделе «Теоретическая и практическая значимость» (стр. 10): «Сформулированные в настоящем исследовании выводы и предложения вносят вклад в развитие частных криминалистических теорий, в частности, обогащают теоретическую основу такого раздела науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений». Возникает вопрос - считает ли автор разделы науки криминалистики, и именно раздел «методика расследования отдельных видов преступлений», частными криминалистическими теориями? Либо в тексте присутствует редакционная неточность изложения авторской идеи.

5. Отзыв на автореферат **Усачевой Екатерины Анатольевны**, кандидата юридических наук, доцента кафедры организации и методики уголовного преследования Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

5.1. Так, в автореферате указано, что в исследование включен параграф, посвященный анализу использования специальных знаний при расследовании преступного загрязнения окружающей среды, однако из текста автореферата не

совсем ясно, какие именно возможности специальных знаний могут применяться на практике, включая как процессуальную, так и непроцессуальную формы. Кроме того, в контексте стремительного развития информационно-коммуникационных технологий хотелось бы увидеть рассмотрение вопросов, касающихся влияния цифровой трансформации на расследование экологических преступлений. Современные технологии всё больше внедряются в сферу криминалистики, и включение этих аспектов обогатило бы исследование.

6. Отзыв на автореферат **Менжеги Михаила Михайловича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

6.1. Отсутствие детализированного анализа регионального опыта: несмотря на значительный объем представленных примеров, важно расширить круг регионов, участвующих в исследованиях, для оценки универсальности полученных выводов.

6.2. Недостаточное освещение международного опыта: хотя основной упор сделан на российские реалии, включение аналогичного зарубежного опыта могло бы обогатить исследование и придать дополнительную глубину рекомендациям.

6.3. Необходимость дальнейшей разработки профилактических механизмов: предлагаемые механизмы взаимодействия органа расследования с органами системы профилактики требуют углубленной проработки и более подробного описания конкретных процедур, необходимых для внедрения указанных инструментов.

7. Отзыв на автореферат **Боровских Романа Николаевича**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. Представляется, что классификация способов загрязнения окружающей среды в зависимости от «уровня соблюдения природоохранного законодательства» (положение 3, выносимое на защиту) несколько упрощена. Необходимо усилить акцент на технические и технологические аспекты, влияющие на выбор способа совершения преступления.

7.2. Требуется более детальное описание механизма реализации организованного противодействия расследованию загрязнения природы (положение 8).

8. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный

исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Название диссертации не соответствует предмету исследования в силу того, что её проблематика ограничивается положениями о деятельности следователя на первоначальном этапе и не включает соответствующие рассуждения о содержании последующего (и заключительного) этапов расследования.

8.2. В силу специфики действий по загрязнению окружающей среды, носящих продолжительный характер и отличающихся вовлечением в них широкого круга лиц, в том числе тех, в отношении которых не осуществляется уголовное преследование, представляется необходимым включение в число элементов криминалистической характеристики рассматриваемого посягательства такого обстоятельства, как механизм преступления.

8.3. Изложение параграфа 4.2. «Особенности профилактики преступного загрязнения окружающей среды» (с. 25) носит декларативный характер, поскольку в нем лишь указывается, что соискатель в диссертации касался соответствующей проблематики: сами же предложения не могут быть оценены по причине их отсутствия в автореферате.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

изучены и проанализированы:

- понятие, структура и содержание элементов криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды;
- организационно-тактические особенности доследственной проверки и первоначального этапа преступного загрязнения окружающей среды;
- особенности использования результатов оперативно-разыскной деятельности на первоначальном этапе расследования загрязнения окружающей среды;
- типичные следственные ситуации, особенности формулирования типовых версий, планирования расследования загрязнения окружающей среды;
- организационно-тактические особенности проведения осмотра места происшествия, вербальных следственных действий с участием представителя потерпевшего, свидетелей, подозреваемого и обвиняемого;
- особенности использования специальных знаний на этапе расследования, назначения и производства судебных экспертиз;
- особенности моделирования судебной стадии судопроизводства по делам рассматриваемой категории;
- роль органов расследования в структуре субъектов профилактики преступного загрязнения природы;

разработаны:

- классификация лиц, совершающих преступное загрязнение окружающей природной среды;

- алгоритмизированный порядок проведения доследственной проверки по сообщениям о преступном загрязнении окружающей природной среды;
- классификация следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования преступного загрязнения окружающей среды;
- классификация способов противодействия расследованию загрязнения природы;
- научно-обоснованные рекомендации по производству следственных действий при расследовании преступного загрязнения окружающей среды;

определены:

- структура криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды;
- содержание и предмет преступного загрязнения окружающей среды;
- способы преступного загрязнения окружающей природной среды;
- перечень судебных экспертиз, подлежащих проведению при расследовании преступного загрязнения окружающей среды, определены задачи, которые необходимо решить с их помощью.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания, направленные на формирования теоретико-прикладных основ методики расследования преступного загрязнения окружающей среды;

решены задачи диссертационного исследования, совокупность которых имеет значение для развития теории криминалистики, в частности такого раздела науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений;

изложены концептуальные теоретико-прикладные положения, обогащающие теоретические основы методики расследования преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования:

– выводов и рекомендаций для правоприменительных органов (судов, прокуратуры, органов следствия и дознания) в целях повышения эффективности и результативности, а также в системе подготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, а также в учебном процессе юридических вузов;

разработаны и внедрены:

- результаты диссертационной работы в учебный процесс и научную деятельность Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», а также в практическую деятельность следственного отдела по Октябрьскому району города Уфа Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан, Башкирской природоохранной межрайонной прокуратуры Республики Башкортостан;

намечены перспективы дальнейшей разработки и совершенствования методики расследования преступного загрязнения окружающей среды.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, которые включают: 1) 312 рассмотренных судами, прекращенных и приостановленных расследованием уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по статьям 247, 250-251 УК РФ; 2) 345 материалов процессуальной проверки по сообщениям о загрязнении почвы, вод и атмосферы, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) 106 гражданских дел по искам о возмещении вреда, причиненного загрязнением компонентов природы; 4) 205 материалов об административных правонарушениях, связанных с загрязнением компонентов природы; 5) материалы координации борьбы с преступностью в касаемой теме исследования части (аналитические справки, докладные записки, решения координационных совещаний руководителей правоохранительных органов в соответствующих номенклатурных делах органов прокуратуры Республики Башкортостан и Томской области); 6) данные государственного статистического учета о состоянии преступности в сфере загрязнения природы в РФ за 10 лет; 7) аналитические данные органов МВД, Следственного комитета и Генеральной прокуратуры Российской Федерации за последние 5 лет; 8) статистические и аналитические данные органов государственного экологического контроля (надзора); 9) интервьюирование 43 оперативных уполномоченных МВД РФ, 54 следователей МВД РФ, 76 - Следственного комитета Российской Федерации, 57 сотрудников органов государственного экологического контроля (надзора);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

– соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

– отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

– соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

– оригинальность диссертационной работы составляет 85,75%.

Диссертационная работа Вяткина Андрея Николаевича «Теоретико-прикладные основы расследования преступного загрязнения окружающей среды» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Вяткина Андрея Николаевича представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная научная задача формирования теоретико-прикладных основ методики расследования преступного загрязнения окружающей среды.

На заседании 26.02.2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по формированию теоретико-прикладных основ частной методики расследования преступного загрязнения окружающей среды, и разработку научно-обоснованных рекомендаций для их внедрения в практическую деятельность присудить Вяткину Андрею Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор



Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент
26 февраля 2026 года

Гизатуллин Ирек Альфредович