

В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (адресу: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Вяткина Андрея Николаевича на тему: «ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Вяткина Андрея Николаевича обусловлена целым рядом обстоятельств.

Во-первых, необходимость эффективной правовой охраны окружающей среды обуславливается её особым положением в жизни всего человечества планеты.

Во-вторых, статистические данные свидетельствуют о значительном росте количества преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, что безусловно оказывать негативное воздействие на общую криминогенную ситуацию в государстве.

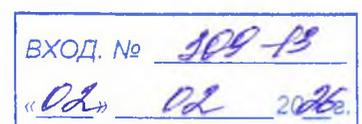
В-третьих, преступления совершаемые в сфере загрязнения окружающей среды являются высоколатентными, многоэпизодными и совершаются не только простыми гражданами, но и лицами, занимающими определенное должностное положение в организациях, что обуславливает трудности в выявлении и документирования данной преступной деятельности.

В-четвёртых, существующие научные работы, посвящены в основном изучению уголовно-правовых вопросов, а именно проблемам квалификации преступлений, связанным с загрязнением окружающей среды, при этом, без заслуженного внимания учёных, остаются вопросы выявления, документирования, раскрытия и расследования данных преступлений.

В-пятых, постоянное развитие высоких технологий, а также использование возможностей искусственного интеллекта для модернизации механизма совершения преступлений, безусловно, свидетельствует о необходимости разработки новых научно обоснованных криминалистических рекомендаций по расследованию данных преступлений.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Вяткина Андрея Николаевича предопределила необходимость совершенствования алгоритмизации деятельности следователя по установлению лиц, совершающих преступные посягательства, связанные с загрязнением окружающей среды.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования**, которая заключалась в разработке системы теоретико-прикладных положений и рекомендаций по оптимальной организации выявления, расследования и раскрытия преступного загрязнения окружающей среды (стр. 6), **достигнута**.



При этом Вяткиным Андреем Николаевичем успешно решены все задачи, поставленные для достижения этой цели.

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которая состоит в разработке основных положений криминалистического обеспечения расследования преступного загрязнения окружающей среды, совокупность которых образует научно обоснованное, целостное знание методики первоначального этапа расследования рассматриваемого преступления. По результатам исследования сформирована система теоретико-прикладных положений и рекомендаций, обеспечивающих эффективность и результативность расследования преступных загрязнений окружающей среды. (стр. 11)

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **8 основных положений, выносимых на защиту**, что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие науки криминалистика. (стр. 11-17)

Диссертация Вяткина Андрея Николаевича обладает **теоретической и практической значимостью**, которая состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения вносят значительный вклад в развитие научных основ криминалистической тактики и криминалистической методики, предполагает использование сформулированных автором положений как для развития методики расследования преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, так и теории криминалистического и информационно-аналитического сопровождения расследования преступлений в целом. (стр. 10-11)

Оценка эмпирической базы исследования. В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический материал, который составляют: материалы 312 уголовных дел рассмотренных судами, прекращенных и приостановленных расследованием уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по статьям 247, 250-251 УК РФ, а также опрос 43 оперативных уполномоченных МВД РФ, 54 следователей МВД РФ, 76 - Следственного комитета Российской Федерации, 57 сотрудников органов государственного экологического контроля (надзора). (стр. 9-10)

Репрезентативность результатов проведенной работы, подтвержденная приведенными данными об эмпирической базе исследования, а также географией изученной правоприменительной практики, обеспечила обоснованность и достоверность полученных результатов и сделанных выводов.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные выводы исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. (стр. 17)

Структура диссертации отвечает концепции автора и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть её содержание.

Наряду с изложенными положительными оценками, работа содержит ряд положений, требующих пояснения:

1. Сразу подчеркнём, что указанное замечание носит технический характер и не влияет на научную значимость проведённого исследования, однако, автору в будущем, следует быть более внимательным в изложении достигнутого им результата.

Например, в автореферате в разделе «Апробация и внедрение результатов исследования», на стр. 17, соискатель пишет, что: *«Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 5 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 2 публикациях в иных изданиях, прошли апробацию на 7 различных конференциях международного и всероссийского уровня с докладами, размещёнными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов»*.

То есть общее количество опубликованных статей **составляет цифру семь, а количество участия в конференциях всех уровней составляет 7 раз.**

Однако, на стр. 26-27 автореферата, общее количество работ, в которых опубликованы основные положения диссертации, **указано не семь, а четырнадцать статей.**

При этом, во «Введении» диссертации на стр. 22, автор указывает данные о количестве опубликованных статей и о докладах на конференции, которые также отличаются от указанных в автореферате в разделе «Апробация и внедрение результатов исследования»: *«Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 4 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, прошли апробацию на 6 различных конференциях международного и 22 всероссийского уровня с докладами, размещёнными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов»*.

То есть общее количество опубликованных статей уменьшилось, и **составляет цифру четыре в изданиях ВАК (в иных изданиях не указано), а количество участия с докладами на конференциях возросло, и составляет уже 28 раз.**

Думаю, автор пояснит причины редакционных неточностей.

2. Хотелось бы, чтобы соискатель в ходе публичной защиты, пояснил второе предложение, изложенное в разделе Теоретическая и практическая значимость автореферата (стр. 10): *«Сформулированные в настоящем исследовании выводы и предложения **вносят вклад в развитие частных криминалистических теорий**, в частности, обогащают теоретическую основу такого раздела науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений»*.

Возникает вопрос – считает ли автор разделы науки криминалистики, и именно раздел *«методика расследования отдельных видов преступлений»*, **частными криминалистическими теориями?** Либо в тексте присутствуют редакционная неточность изложения авторской идеи.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность полученных результатов, и не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого Вяткиным Андреем Николаевичем, и носят дискуссионный характер.

Степень обоснованности научных положений и практических рекомендаций достаточная. Научная добросовестность, достоверность и новизна установлены. Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Анализ автореферата диссертационного исследования Вяткина Андрея Николаевича позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершённый научно-квалификационный труд, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки «криминалистика».

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Вяткина Андрея Николаевича на тему «ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) "О порядке присуждения ученых степеней" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук..

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации».

Отзыв подготовил профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент (специальность 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), Лебедев Николай Юрьевич.

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент

« 12 » 01 2026 г.

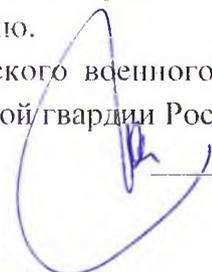
 Лебедев Н. Ю.

Адрес: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2, служебный телефон: (383) 338-08-28, служебный факс: (383) 338-08-29(28), служебный адрес электронной почты: nvi@rosgvard.ru, личный моб. тел. +7 (913) 482-31-16, личный e-mail: lebedevnu@rambler.ru

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации полковник

« 12 » 01 2026 г.

 А.Г. Бурнашов