

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский  
университет науки и технологий»  
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

### ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Вяткина Андрея Николаевича «Теоретико-прикладные основы расследования преступного загрязнения окружающей среды», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Вяткина А.Н. обусловлена высоким уровнем латентности преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, что контрастирует с ухудшающимся состоянием экологии в России. Официальная статистика существенно расходится с данными экологических докладов и количеством исков о возмещении вреда, причиненного загрязнением природы. Это подчеркивает необходимость совершенствования криминалистического обеспечения выявления и расследования преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды. В условиях увеличения факторов антропогенной нагрузки на окружающую среду и возрастания хищнического использования природных ресурсов тема приобретает особую остроту и требует комплексного подхода к ее решению. В связи с этим, разработка теоретико-прикладных основ расследования преступного загрязнения окружающей среды является своевременной и крайне важной для обеспечения экологической безопасности страны.

В этой связи актуальность темы диссертационного исследования Вяткина А.Н. не вызывает сомнений, а её научно-практическая значимость для совершенствования методики расследования преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, представляется очевидной.

Цель и задачи, сформулированные в диссертации, отражают основные направления исследования и соответствуют логике структуры работы.

ВХОД. № 441-13  
«09» 02. 2026г.

Объект и предмет диссертационного исследования определены автором верно в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Оценка методологической основы исследования свидетельствует о комплексном использовании общенаучных и частнонаучных методов исследования, среди которых выделяются методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, системно-структурный метод, метод сравнительного анализа, статистический, конкретно-социологический и функциональный методы.

Правовая основа диссертации представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, обширным перечнем нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

В диссертационном исследовании в достаточном объеме использованы научные труды по философии, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, криминалистике, экологии, геологии, биологии.

**Научная новизна исследования** заключается в формировании актуализированной базовой методики расследования загрязнения окружающей среды, основанной на комплексном научно-практическом анализе элементов его криминалистической характеристики. В частности, предложена структура криминалистической характеристики, определено содержание предмета и способов преступного загрязнения, выявлены особенности обстановки и типизированы лица, совершающие преступления. Разработан алгоритм доследственной проверки, предложена классификация следственных ситуаций и система следственных версий, определен перечень судебных экспертиз. Сформулированы предложения по совершенствованию криминалистической профилактики.

**Эмпирическую базу** исследования составили 312 уголовных дел, 345 материалов процессуальных проверок, 106 гражданских дел, 205 материалов

об административных правонарушениях, материалы координации борьбы с преступностью, данные государственной статистики, аналитические данные правоохранительных органов и органов государственного экологического контроля, а также результаты интервьюирования 43 оперативных уполномоченных МВД РФ, 54 следователей МВД РФ, 76 следователей Следственного комитета Российской Федерации и 57 сотрудников органов государственного экологического контроля (надзора).

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений криминалистики, касающихся методики расследования отдельных видов преступлений, а также в разработке новых подходов к организации выявления, расследования и раскрытия преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования разработанных рекомендаций и алгоритмов в деятельности правоохранительных органов, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 5 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, и 9 статьях, индексируемых в РИНЦ.

Представляется, что поставленная Вяткиным А.Н. цель исследования – разработка системы теоретико-прикладных положений и рекомендаций по оптимальной организации выявления, расследования и раскрытия преступного загрязнения окружающей среды – в целом достигнута, а поставленные задачи решены. Этому способствовал выбранный диссертантом методологический подход, привлечение широкого круга научных источников по проблематике исследования, а также логичность построения работы в целом.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что диссертационное исследование Вяткина А.Н. обладает необходимой актуальностью и научной

новизной, а его результаты имеют существенное теоретическое и практическое значение для совершенствования методики расследования преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды.

**Структура диссертации** полностью соответствует цели исследования и состоит из введения, четырех глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, методология и методы исследования, нормативная, теоретическая и эмпирическая база; раскрывается научная новизна диссертации и формулируются основные положения, выносимые на защиту; отражена теоретическая и практическая значимость работы; приводятся сведения об апробации ее результатов.

**Первая глава** диссертации посвящена теоретико-прикладным основам криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды. В главе рассмотрены понятие, содержание и структура криминалистической характеристики, особенности предмета, способа, обстановки преступления и личности преступника. *В первом параграфе* автором раскрываются понятие и содержание структурных элементов криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды. *Во втором параграфе* дается анализ особенностей предмета преступного загрязнения окружающей среды. *В третьем параграфе* рассматриваются особенности способа преступного загрязнения окружающей среды и предложена их классификация. *В четвертом параграфе* рассматриваются особенности обстановки преступного загрязнения окружающей среды. *В пятом параграфе* рассматриваются особенности личности преступника.

**Вторая глава** посвящена организационно-тактическим особенностям первоначального этапа расследования загрязнения окружающей среды. В главе рассмотрены особенности проведения последственной проверки, использование результатов оперативно-розыскной деятельности, а также

следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования. *В первом параграфе* рассматриваются особенности проведения доследственной проверки. Обосновывается необходимость незамедлительного отобрания проб компонентов природы. *Во втором параграфе* рассматриваются особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном этапе расследования. *В третьем параграфе* рассматриваются следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования загрязнения окружающей среды.

**В третьей главе** рассматриваются особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании загрязнения окружающей среды. *В первом параграфе* рассматриваются организационно-тактические особенности осмотра места происшествия. *Во втором параграфе* рассматриваются организационно-тактические особенности вербальных следственных действий с участием свидетелей и представителя потерпевшего. *В третьем параграфе* рассматриваются организационно-тактические особенности вербальных следственных действий с участием подозреваемого и обвиняемого. *В четвертом параграфе* рассматриваются особенности использования специальных знаний на этапе расследования, назначения и производства судебных экспертиз. *В пятом параграфе* рассматривается моделирование судебной стадии судопроизводства. *В шестом параграфе* рассматривается нейтрализация противодействия расследованию.

**В четвертой главе** рассматриваются вопросы криминалистической профилактики преступного загрязнения природы. *В первом параграфе* рассматриваются теоретико-прикладные основы криминалистической профилактики преступлений. *Во втором параграфе* рассматриваются особенности криминалистической профилактики преступного загрязнения окружающей среды.

**В заключении** сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного диссертационного исследования.

К числу **достоинств** работы следует отнести использование диссертантом комплексного подхода к исследованию проблем расследования преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, а также разработку практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов.

Ознакомление с диссертацией Вяткина А.Н. позволяет сделать вывод о том, что в работе нашли отражение как результаты прежних теоретических исследований, так и собственные практические исследования автора. Выводы и предложения, положения, выносимые на защиту, в целом обоснованы и аргументированы.

Результаты диссертационного исследования Вяткина А.Н. являются **достоверными и обоснованными**, репрезентативными и **полученными самостоятельно**.

В целом, характеризуя работу Вяткина А.Н., следует отметить, что диссертация представляет собой завершенное исследование, ее оформление отвечает необходимым требованиям. Текст диссертации носит научный и логически завершенный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа как результат научной деятельности содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения:

1. При рассмотрении способа преступного загрязнения окружающей среды автор методологически обоснованно исходит из широкого понимания способа как системы действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления (с. 47).

Вместе с тем дальнейшее изложение в тексте исследования (с. 46-61) фактически концентрируется преимущественно на способах «внесения»

загрязняющих веществ (сброс/выброс, нарушение условий разрешений и т.п.) и их классификации (положение № 3, выносимое на защиту) по различным основаниям (в частности, по соблюдению природоохранного законодательства, природе загрязнителей, механизму слеодообразования и др.) (например, с. 53; 57–58). При этом способы сокрытия (как самостоятельный криминалистически значимый компонент способа в широком смысле) в рамках анализа способа совершения преступления не получили систематизированного раскрытия, хотя в работе отмечается влияние «умышленного сокрытия следов преступниками» на сохранность следовой информации при осмотре места происшествия (с. 135).

Чем обусловлено отсутствие самостоятельного анализа и типологизации способов сокрытия преступного загрязнения окружающей среды (например, действий, направленных на уменьшение выявляемости загрязнения и источника: маскировка/перенос точек сброса, технические способы обхода учета и контроля, манипуляции режимом сбросов/выбросов, документальное «прикрытие» и т.п.)? Предполагает ли автор включение таких способов в элемент «способ преступления» как часть криминалистической характеристики и, если да, какие наиболее типичные формы сокрытия и их следовые проявления он выделяет, исходя из изученной практики и материалов расследования?

2. В положении № 4, выносимом на защиту, автор предлагает классификацию лиц, совершающих преступное загрязнение окружающей природной среды, выделяя: 1 – руководителя предприятия (его структурного подразделения), осуществляющего антропогенное воздействие на окружающую среду, который «как правило» действует в промышленных масштабах и руководствуется корыстными мотивами; 2 – рядового сотрудника предприятия либо безработного, осуществляющего «как правило» условно-бытовую утилизацию отходов в небольших объёмах в неотведённых местах (с. 18–19).

Не ставя под сомнение значимость представленной типизации, которая согласуется с результатами проведённого исследования (с. 79-85), требует уточнения в ходе публичной защиты ее двучленность и границы применимости, поскольку по делам данной категории возможны иные конфигурации субъектного состава: участие лиц, фактически организующих деятельность при номинальном руководстве, распределённость управленческих и технологических решений, участие подрядных/аффилированных структур (вывоз/утилизация); совершение преступлений индивидуальными предпринимателями, ведущими активную хозяйственную деятельность и др.

Косвенно на наличие более сложной субъектной конфигурации указывает и то, что в положении № 5 автор специально ориентирует следователя на установление «руководства и бенефициариев» и круга аффилированных лиц, заинтересованных в извлечении прибыли (с. 19).

3. На страницах 41-42 диссертации, автор обоснованно выделяет одну из ключевых проблем расследования преступного загрязнения окружающей среды – отсутствие в уголовном законе и актах судебного толкования четких, однозначных критериев «существенности вреда» как признака материального состава, что, по результатам интервьюирования (78%), воспринимается практическими работниками как препятствие к принятию обоснованного процессуального решения о наличии признаков преступления.

Каким образом автор предлагает криминалистически «операционализировать» признак существенности вреда в рамках разрабатываемой частной методики: какие минимально достаточные показатели и какие источники данных должны быть собраны и закреплены следователем, и в какой логической последовательности их целесообразно получать, чтобы обеспечить обоснованность процессуального решения и последующую достаточность собранных доказательств по рассматриваемой группе преступлений?

4. В положении № 7 автор формулирует расширенный перечень судебных экспертиз, предлагаемых к назначению при расследовании преступного загрязнения окружающей среды, и обозначает их задачи (с. 20-22). Данная систематизация представляется криминалистически значимой, поскольку отражает междисциплинарный характер доказывания по делам указанной категории. Вместе с тем в тексте диссертации показано, что в реальной практике следствие преимущественно опирается на комплексную физико-химическую экспертизу (назначалась в 73% случаев), а по большинству дел (56%) ограничивалось только ею, что, по наблюдениям автора, «не всегда было обоснованным и достаточным» и могло приводить к неблагоприятным процессуальным итогам (с. 169). При этом в обобщающих выводах отмечается, что значимая доля прекращений дел и оправданий связана с отсутствием совокупности доказательств существенности вреда (69%), и автор прямо указывает на необходимость использования специальных знаний в комплексе экспертных исследований (включая судебно-биологические и судебно-экологическую) (с. 216).

Какие экспертизы по мнению автора следует рассматривать как минимально необходимые, а какие – как вариативные? Кроме того, как в методике предлагается учитывать организационные ограничения, отмечаемые автором (в т.ч. недостаточное количество экспертных учреждений) (с. 215), чтобы предложенная система экспертиз была не только теоретически полной, но и практически применимой?

Приведенные замечания и пожелания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать **следующий вывод:**

диссертация Вяткина Андрея Николаевича «Теоретико-прикладные основы расследования преступного загрязнения окружающей среды» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится

решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Официальный оппонент**

Начальник кафедры криминалистики  
Санкт-Петербургского университета  
МВД России, кандидат юридических  
наук, доцент

«06» 02 2026 г.

А. Р. Акиев

**Сведения об официальном оппоненте:**

Акиев Арби Русланович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; доцент по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки; начальник кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1; телефон: (812) 730-24-94; e-mail: [melhi530@mail.ru](mailto:melhi530@mail.ru)

