

На правах рукописи



Замятин Сергей Александрович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБЪЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Уфа - 2026

Работа выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и техники»

Научный руководитель: Аминев Фарит Гизарович,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Дьяконова Оксана Геннадьевна, доктор
юридических наук, доцент, профессор кафедры
судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский
государственный университет имени
О.Е. Кутафина» (МГЮА)

Ильин Николай Николаевич, доктор
юридических наук, доцент, заведующий научно-
исследовательского отделом факультета
подготовки научно-педагогических кадров и
организации научно-исследовательской работы
ФГКОУ ВО «Московская академия следственного
комитета Российской Федерации имени А.Я.
Сухарева»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
г. Иркутск

Защита диссертации состоится «02» апреля 2026 г. в 10-00 часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», по адресу: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (<https://uust.ru>)

Автореферат разослан «__» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Гизатуллин Ирек Альфредович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В уголовном судопроизводстве судебные экспертизы в отношении проектной документации объектов строительства осуществляются в связи с авариями и разрушениями строительных объектов, несчастными случаями, преступлениями корыстной направленности: мошенничеством, хищениями и прочими (ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности), ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности), ст. 143 УК РФ (нарушение правил охраны труда), ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств), ст. 159 УК РФ (мошенничество), ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями), ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов).

Несмотря на значительный рост их производства (только в Новосибирской области объем судебных экспертиз проектной документации объектов строительства с 2014 года по 2024 год вырос в 5 раз¹), качественный уровень исследования проектной документации и ее оценки по целому ряду обстоятельств остаются на низком уровне: практически отсутствуют научно-обоснованные специальные судебно-экспертные методики по исследованию проектной документации объектов строительства.

Проблемы судебно-экспертных исследований проектной документации проистекают из сложности и генезиса самого объекта исследования. В настоящее время в строительном проектировании применяются самые современные достижения математических наук, материаловедения, кибернетики, программирования и т.д. Быстрое развитие проектных технологий влечет появление новых проблем и задач в строительной отрасли, разрешение которых

¹ Аминев Ф. Г., Замятин С. А. О некоторых вопросах экспертного исследования готовности и стоимости проектной документации строительных объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19, № 2. С. 31–39.

происходит в рамках накопленного опыта и задач прикладной деятельности. В настоящее время эти изменения приобретают не простой накопительный, прибавочный, а качественный характер и затрагивают также системные нормативно-регулирующие и понятийные основы проектирования.

Вместе с изменениями появились новые виды и формы производственных отношений, технического регулирования, технологии, контроля и экспертизы непосредственно в самой проектной деятельности.

Проблемы проектирования закономерно отражаются на зарождающейся и формирующейся судебной экспертизе проектной документации объектов строительства, методическое обеспечение которой значительно отстает.

Из-за отсутствия научно-обоснованных методических подходов к судебно-экспертному исследованию проектов происходит не только смешение специальных терминов, но и замещение специальных судебно-экспертных знаний бытовыми на основе интуиции, жизненного опыта и т.д. 65% опрошенных нами судебных экспертов-строителей признают, что не знают о существовании судебно-экспертных методик исследования проектной документации объектов строительства, поэтому применяют строительно-отраслевые методики с собственной спецификой целей и задач.

Наибольшие затруднения в судебной экспертизе вызывают задачи установления таких свойств объекта «проектная документация», которые не типичны для строительства и методики которых отсутствуют в нормативной системе регулирования строительства, так как отсутствуют организационно-правовые основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность проведенного диссертантом исследования.

Степень разработанности темы. Особенности судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства исследовали такие ученые как М.С. Брайнин, И.Г. Братская, А.Ю. Бутырин, Т.А. Граббе, К.П. Егоров, О.П. Коваленко, А.В. Макеев, Н.Н. Осокин, А.П. Павлов, А.Н. Попов, Ю.Б. Соколов, Е.Б. Статива, Г.В. Уварова, О.И. Хишева, А.Р. Чудиёвич, И.А. Шипилова.

Вопросы правового обеспечения судебной экспертизы при исследовании проектной документации затрагиваются в работах М.А. Крылова и Д.А. Китаевой в 2023 году.

И.А. Обуховой в 2024 году исследована роль и значение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий при производстве судебной экспертизы.

В публикациях Ф.Г. Аминова, Ю.А. Балабина, В.В. Белова, А.А. Бусурина, А.А. Волковича, А.В. Гордеева, М.Н. Кочанова рассмотрены некоторые аспекты определения объемов и стоимости проектных работ.

Работы В.В. Белова, А.А. Бусуриной, К.П. Грабового, А.В. Гордеева, Д.В. Егорова, М.Н. Кочановой, И.А. Обуховой, А.П. Павлова, М.К. Поповских, И.А. Суворова, А.А. Цыганова касаются соответствия проектной документации требованиям специальных правил и оценки качества.

Темам систематизации, моделирования, программного обеспечения судебной экспертизы проектной документации посвящены актуальные работы Б.Б. Аубакирова, А.М. Белостоцкого, А.Ю. Бутырина, В.А. Волкодава, П.А. Козина, Н.Ю. Полищук, А.В. Шапоревой.

Особенности расследования преступлений, связанных с проектной документацией в 2013 году отражены в работе С.В. Задерако.

Вместе с тем, целенаправленные исследования по научному обоснованию конкретных методик судебной экспертизы проектной документации объектов строительства и разработке судебно-экспертных методик до настоящего времени не проводились.

Объектом исследования является теория и практика производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства в рамках уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются закономерности формирования и развития организационно-правовых и научно-методических основ судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства.

Целью данного исследования является разработка и совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Для достижения указанной цели исследования последовательно решались следующие задачи:

- провести исследование генезиса, провести периодизацию и показать современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- сформулировать предмет, объект и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- раскрыть сущность проектной документации как объекта судебной экспертизы, выявив наиболее значимые единичные и комплексные свойства проектной документации как объекта судебной экспертизы, внутренние причинные связи свойств проектной документации;

- выявить организационно-правовые особенности решения задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- уточнить и дополнить категориально-понятийный аппарат судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- выявить научно-методические проблемы, возникающие при решении задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- выявить условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- выявить особенности методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- разработать пути совершенствования основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– разработать методические рекомендации по проведению судебной строительно-технической экспертизы стоимости проектной документации объектов строительства.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили принципы всеобщего диалектического метода научного познания (принцип всеобщего развития, противоречивости, принцип детерминизма и диалектической системности), логические, а также общенаучные и специальные методы исследования.

Методы наблюдение, описание, сравнение использованы при исследовании генезиса и современного состояния теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, сущности и свойств данного сложного объекта судебной экспертизы и в процессе решения других задач данного исследования.

Метод математического эксперимента применен при установлении эмпирических коэффициентов математических моделей свойств объекта исследования.

Методы абстрагирования (идеализации), формализации и моделирования, а также математический метод использовались в процессе системного анализа свойств объекта «проектная документация», формирования структуры моделей комплексных свойств проектной документации и структуры экспертной ситуации.

Теоретическую основу исследования составили положения теории судебной экспертологии, криминалистики, уголовного права и процесса, философии, строительства, экономики, квалитологии и квалиметрии и других естественных и технических наук, разработанные отечественными и зарубежными учеными, в том числе, в трудах: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, Л.В. Бертовского, А.Ю. Бутырина, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, В.Б. Вехова, А.И. Винберга, И.А. Возгриня, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Д.В. Воронкова, Е.И. Галяшиной, К.П. Грабового, Г.Л. Грановского, О.П. Грибунова, Л.Я. Драпкина, О.Г. Дьяконовой, Д.В. Егорова, В.А. Жбанкова, В.Д. Зеленского, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Н.Н. Ильина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, В.Я. Колдина,

И.М. Комарова, Ю.Г. Корухова, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, Т.Ф. Моисеевой, В.А. Новожилова, В.А. Образцова, Г.Г. Омелянюка, Е.Р. Россинской, М.Ю. Седнева, В.А. Снеткова, Е.Б. Стативы, Д.А. Степаненко, А.А. Тарасова, А.И. Усова, А.Н. Халикова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других ученых.

Нормативную и правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Решения и Постановления Правительства РФ, нормативно-правовые акты ведомств, в которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения, а также: нормативные акты Росстандарта, технические регламенты (ТК), своды правил (СП, СНИП), национальные стандарты (ГОСТ), ведомственные строительные нормы (ВСН), нормативно-методические документы Росстроя и иных ведомств (МДС), технологические регламенты (ТР), технические рекомендации (ТР), иные нормативно-технические источники (СН, НПРМ и прочее).

Эмпирическую основу исследования составили:

- материалы 247 уголовных дел, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций 8 субъектов Российской Федерации в период с 2018 года по 2025 год, в которых исследовалась проектная документация;
- 987 заключений по результатам проведенной судебной экспертизы по уголовным, гражданским и арбитражным делам, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2025 год;
- материалы опроса и анкетирования 93 судебных экспертов, сотрудников правоохранительных органов, суда и практикующих юристов;
- собственная экспертная практика производства судебных экспертиз, проектирования и исследования проектной документации в течение 36 лет.

Научная новизна исследования заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений об организационно-правовых и научно-методических основах судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Научная новизна исследования раскрывается в следующих результатах:

– уточнены и дополнены определения понятий, применяемых при назначении и производстве судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– проведена периодизация развития судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, определено ее место в системе судебных экспертиз;

– сформулированы предмет, объект и задачи судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– разработана классификация видов судебной экспертизы проектной документации объектов строительства рода судебной строительско-технической экспертизы в зависимости от выполняемых задач;

– определено и уточнено методическое обеспечение судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– выявлены научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, разработаны пути их решения;

– выявлены особенности использования специальных знаний в производстве судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены пути совершенствования практики их производства;

– установлены и обоснованы современные возможности судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены способы предотвращения экспертных ошибок в ходе производства данного вида судебных экспертиз;

- выявлены организационно-правовые особенности решения задач судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– разработаны методические рекомендации по совершенствованию производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированы и уточнены цель, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства:

Цель судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства – установление на основе специальных знаний видо-родовых особенностей и свойств проектной документации объектов строительства, представленной на исследование.

Предмет судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства – установление фактических данных о результатах строительного проектирования, процессе и условиях строительного проектирования, включая взаимосвязь результатов проектирования с внешней средой.

Задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства:

а) диагностические задачи (установления качества проектной документации, соответствия проектной документации нормативным требованиям, договору, техническому заданию и исходным данным для проектирования, включая результаты инженерных изысканий), задачи установления единичных и интегральных свойств проекта, задачи установления объема, готовности, стоимости проектной документации, задачи по определению потребительских свойств, соответствия предназначению проекта, пригодность фактически выполненных проектных работ.

Каузальные задачи, связанные с причинными отношениями свойств проекта с факторами внешней среды или внутренними свойствами самой проектной документации (установление причин несчастных случаев, травм или гибели людей, обрушения зданий и сооружений, образованию дефектов сооружений в процессе эксплуатации);

б) идентификационные задачи (установление индивидуальной принадлежности проектной документации объектов строительства, установление исходной проектной документации при расследовании умышленных преступлений, связанных с фальсификацией проектно-сметной документации, установление исходной проектной документации в спорах об оплате за результаты проектирования);

в) прогностические задачи (установление влияния проектных решений на проектируемое, но еще не построенное сооружение).

2. Проведена периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с выделением 4 этапов:

I этап (до 1864 года) – формирование общественных отношений и условий в России, требующих упорядочивания процедуры разрешения споров в строительстве.

II этап (с 1864 года по 1923 год) – отдельные случаи производства судебной экспертизы проектной документации объектов строительства.

III этап (с 1923 года по 1993 год) – период государственного управления судебной экспертизой. Специальный институт судебной экспертизы проектной документации объектов строительства отсутствует. Экспертизы проектной документации объектов строительства осуществлялись в рамках единой государственной системы нормативно-технического регулирования.

IV этап (с 1993 г. по настоящее время) – этап зарождения и формирования института судебной экспертизы проектной документации объектов строительства. Разработка организационно - правовых, научно-методических основ судебной экспертизы проектной документации; интеграция судебной экспертизы проектной документации объектов строительства в систему судебных экспертиз.

3. Обосновано место судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в системе судебных экспертиз.

Вид «судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации объектов строительства» относится к роду судебных строительно-

технических экспертиз, входящих в класс судебных инженерно-технических экспертиз.

В этом виде судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства определены подвиды:

а) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов капитального строительства;

б) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации линейных объектов.

4. Уточнены и дополнены основные понятия судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, в том числе:

Проектная документация объекта строительства – документ или совокупность проектных документов с надлежащими реквизитами и атрибутами, соответствующих специальным требованиям и правилам и содержащих сведения о процессе и результате планируемого строительства, реконструкции или ремонта.

Качество проектной документации объекта строительства – совокупность обязательных свойств, составляющих сущность проектной документации как объекта судебной экспертизы, присущих ему по происхождению или назначению;

Проектная ошибка как причина повреждений объекта строительства – существенное условие судебно-экспертной ситуации, необходимое и достаточное для неизбежного перехода материального объекта строительства в поврежденное состояние, наблюдаемое в дискретный период времени;

Внутренняя причинная связь свойств проектной документации – форма передачи состояния свойств проектной документации в судебно-экспертной ситуации.

5. Предложена классификация подвидов судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в зависимости от задач, сформулированных в определениях и постановлениях субъектов, назначивших судебную экспертизу:

а) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов строительства по установлению единичных и комплексных свойств проектной документации и соответствия свойств предъявляемым к ним требованиям;

б) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов строительства по установлению причинно-следственных связей свойств проектной документации со свойствами и качеством объекта строительства.

6. Выявлены и описаны наиболее значимые свойства проектной документации как объекта судебной экспертизы, их внешние и внутренние причинные связи. Разработана классификация и формализованные отображения свойств проектной документации, внешних и внутренних причинных связей как факторов детерминированной экспертной системы. Разработаны и описаны граничные условия абстрагирования и формализации свойств проектной документации, построения структуры моделей объекта и экспертной ситуации судебной экспертизы проектной документации.

7. Уточнены правовые (законность используемых методов; достаточность компетенции эксперта; соблюдение процессуальных прав и обязанностей эксперта; объективность применяемых методов) и организационно-методические (апробированность метода; научность метода; этичность используемых методов; воспроизводимость метода; эффективность метода) требования, предъявляемые к методикам производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

8. Определены и уточнены методы производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с использованием различных специальных знаний и элементов цифровых технологий.

В числе специальных методов предложен уточненный метод анализа причинных связей многофакторной детерминированной системы судебно-экспертной ситуации.

9. Выявлены и проанализированы условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Предложено определение судебно-экспертного мышления: особая система мыслительных возможностей и операций, морально-нравственных принципов, этических норм, мыслительных приемов и методов, базирующийся на законах логики и психологии, теории рефлексивных игр, кибернетики, ситуационного и фактологического анализа, а также знаний психологии, логики и других наук, необходимых эксперту, участвующему в судопроизводстве, и по своей природе являющаяся аналитической и использующая ситуационно-деятельностный, научно-технический и тактико-технологический подходы при подготовке и проведении судебных экспертиз.

10. Предложено внести изменения и дополнения в нормативно-правовые акты (приказы) ведомств, в составе которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения, а именно, исключить в процессе производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства: пункты 7.3., 8.5., 9.4. СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»; СП 294.1325800.2017 «Конструкции стальные. Правила проектирования»; пункт 12.3. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»; СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования».

11. Предложена основа специальной программы автоматизированного расчета стоимости проектной документации, представляющая собой математическую модель комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации»: $F(U_j(k_j), W_j) = \sum(W_j U_j(k_j)) = K_1 * K_2 * W_1 + K_3 * W_3 + K_4 * W_4 + K_5 * W_5$, где:

- $F(U_j(k_j), W_j)$ – функция, отражающая фактическое значение комплексного или интегрального свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации»;

12. Установлены базовые значения влияющих факторов W_1, W_3, W_4, W_5 модели комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной

документации», диапазон их изменения, значения коэффициентов влияния K1-K5, отражающие зависимость от фактической судебной-экспертной ситуации.

Коэффициенты модели K1, K2, K3, K4, K5 являются переменными, изменяются от 0 до 1 и зависят от результатов исследования конкретных единичных свойств проектной документации, проведенного судебным экспертом в рамках назначенной судебной экспертизы проектной документации объектов строительства.

13. Разработаны методические рекомендации по судебной строительно-технической экспертизе проектной документации объектов строительства (установление стоимости проектной документации осуществляется через расчет степени готовности (в%) фактически разработанной проектной документации).

14. Предложен методический прием исследования (внешних) причинных связей проектных ошибок и нарушением свойств (трещины, дефекты, обрушения) проектируемых объектов и установления причины методом системного анализа многофакторной детерминированной экспертной ситуации.

Теоретическая значимость исследования определяется содержанием диссертационных положений и выводов, которые могут быть использованы для дальнейшего развития частной теории судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и научного обоснования методик исследования объектов судебной строительно-технической экспертизы, а также для развития других видов и родов судебных экспертиз.

Практическая значимость исследования заключается в его прикладной методической направленности. В результате проведенного исследования обоснованы и разработаны конкретные методики решения сложных экспертных задач в отношении проектной документации, ранее отсутствовавшие. Предложенные методические технологии судебной строительно-технической экспертизы проектной документации направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения при расследовании преступлений и судебной практики в сфере строительства и могут быть применены судебными экспертами при производстве других видов судебных экспертиз.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Теоретические положения и результаты диссертационного исследования представлены в 10 научных работах, 6 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные положения диссертационного исследования изложены на различных конференциях международного и всероссийского уровня: «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (г. Уфа, 2021 г.; 2022 г.; г. Новосибирск, 2023 г.), «Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях» (Уфа, 2024 г.), «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной двадцатилетию Института судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (г. Москва, 2025 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность в практическую деятельность АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», АНО по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный общественный Экспертный Совет», ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», Новосибирский Государственный Архитектурно-Строительный Университет, в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий и ряда организаций и учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

Достоверность результатов исследования обеспечена обоснованным применением надлежащих методов научного познания, достаточным и значительным объемом эмпирического материала по теме исследования,

результатами практического исследования и конкретных положений диссертации.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Она выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы; определены цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа; раскрыты: научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации полученных результатов.

Глава первая «Организационно-правовые аспекты судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Генезис и современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены происхождение и история развития судебной экспертизы проектной документации в России в неразрывной взаимосвязи с формированием судебной экспертизы в целом и строительно-технической экспертизы в частности.

Отмечено, что институт судебной экспертизы проектной документации строительных объектов зародился в России в середине XIX века. Проведена периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с выделением 4 этапов: I этап (до 1864 года); II этап (с 1864 года по 1923 год); III этап (с 1923 года по 1993 год); IV этап (с 1993 г. по настоящее время).

В настоящее время в деятельности судебно-экспертных организаций, производящих судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов строительства, в основном используется

организационная, методическая и нормативно-техническая база, не имеющая отношения к судебной-экспертной деятельности и к научным основам судебной экспертологии, что порождает целый ряд практических и теоретических проблем.

Вместе с тем, судебная экспертиза проектной документации активно развивается, опираясь на современные положения судебной экспертологии, представленные в трудах Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, Т. С. Волчецкой, О.Г. Дьяконовой, А.М. Зинина, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Т. Ф. Моисеевой, Е.Р. Россинской, В.А. Снеткова, О.А. Соколовой, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана и многих других советских и российских ученых. Дальнейшие перспективы судебной строительно-технической экспертизы прямо связаны с цифровизацией, расширением области применения системного подхода, использованием в судебной экспертизе современных системных информационных средств, включая программы искусственного интеллекта, а также систем гибридного интеллекта.

Во втором параграфе «Предмет, объект, задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в судопроизводстве» рассмотрены цель, объект, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, которые составляют методологическую основу и имеют ключевое значение в структуре научных знаний о судебной строительно-технической экспертизе проектной документации.

Предметом судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства является установление фактических данных о результатах строительного проектирования, процессе и условиях строительного проектирования, включая взаимосвязь результатов проектирования с внешней средой; целью – установление на основе специальных знаний видо-родовых особенностей и свойств проектной документации объектов строительства, представленной на исследование.

Объектом судебной строительно-технической экспертизы проектной документации является проектная документация, представляющая собой

документ или совокупность проектных документов с надлежащими реквизитами и атрибутами, созданных по специальным правилам и содержащих сведения о процессе и результате планируемого строительства, реконструкции или ремонта.

Обосновано, что вид «судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации объектов строительства» относится к роду судебных строительно-технических экспертиз, входящих в класс судебных инженерно-технических экспертиз.

Рассмотрены наиболее существенные свойства проектной документации, которые могут отражать как частные аспекты качества проектной документации (единичные свойства), так и обобщенные (комплексные или интегральные свойства). Свойства проектной документации (как частные, так и комплексные) находятся в причинно-следственной связи между собой, каждая из которых представляет собой объективную закономерность.

Задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства следующие:

- а) диагностические задачи;
- б) идентификационные задачи;
- в) прогностические задачи.

В третьем параграфе «Виды и организационно-правовые особенности решения задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены процессуальные ограничения и условия постановки и разрешения задач, сложность и многообразие свойств проектной документации, составляющих ее качество и сущность, а также многообразие экспертных ситуаций с вовлечением проектной документации, требующее специальной подготовки экспертов и следователей.

Отмечено, что важной организационно-правовой особенностью решения задач современной судебной экспертизы проектной документации объектов строительства является отраслевая нормативно-правовая система проектирования.

Предложено уточнить границы и условия применения в судебной экспертизе следующих норм проектирования: пункты 7.3., 8.5., 9.4. СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»; СП 294.1325800.2017 «Конструкции

стальные. Правила проектирования"; пункт 12.3. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»; СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования»; включить судебную строительно-техническую экспертизу проектной документации объектов строительства в перечень видов судебных экспертиз, выполняемых СЭУ Министерства юстиции и МВД России.

Предложено внести данные уточнения и дополнения в приказы ведомств, в которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения.

Глава вторая «Научно-методические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства».

В первом параграфе «Научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены следующие методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства:

1. Отсутствие специальных судебно-экспертных методик судебных экспертиз проектной документации объектов строительства.

2. Проблемы, связанные с применением в судебной экспертизе нормативных методик по проектированию, теоретические и методические основы которых не соответствуют целям, задачам и процессуальным условиям судебной экспертизы.

Отраслевые строительные нормативные методики и правила строительного проектирования подлежат научно-обоснованной адаптации для применения в судебной экспертизе.

3. Проблема незавершенности понятийно-терминологического аппарата судебной экспертизы проектной документации объектов строительства.

4. Проблемы, связанные с подготовкой и назначением судебной экспертизы проектной документации объектов строительства (требуется знание специальной терминологии по проектированию). Предложено на ранней стадии назначения судебной экспертизы использование консультации специалиста-строителя для подготовки вопросов эксперту.

Во втором параграфе «Условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены некоторые аспекты судебно-экспертного мышления судебных экспертов, профессионально занятых производством судебной экспертизы проектной документации объектов строительства.

Предложено определение судебно-экспертного мышления – это особая система мыслительных возможностей и операций, морально-нравственных принципов, этических норм, мыслительных приемов и методов, базирующийся на законах логики и психологии, теории рефлексивных игр, кибернетики, ситуационного и фактологического анализа, а также знаний психологии, логики и других наук, необходимых эксперту, участвующему в судопроизводстве, и по своей природе являющаяся аналитической и использующая ситуационно-деятельностный, научно-технический и тактико-технологический подходы при подготовке и проведении судебных экспертиз.

Отмечено, что судебно-экспертное мышление является необходимым аспектом когнитивно-мыслительной деятельности эксперта для достижения цели судебной экспертизы проектной документации объектов строительства; и нравственные принципы в судебно-экспертной деятельности не менее важны, чем любые прочие профессиональные знания и навыки.

В третьем параграфе «Особенности формирования и место понятийно-терминологического аппарата в методическом обеспечении судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены происхождение, современное состояние, развитие и влияние специальной терминологии на качество судебной строительно-технической экспертизы проектной документации. Предложены дополнения и уточнения дефиниций ряда основных терминов в области судебной экспертизы проектной документации: проектная документация, рабочая документация, проектные документы, специальные строительно-технические знания, судебная строительно-техническая экспертиза, задачи судебной строительно-технической экспертизы, объект судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, судебный эксперт, проводящий судебную строительно-

техническую экспертизу проектной документации проектов строительства, качество проектной документации как объекта судебной экспертизы, проектная ошибка как причина повреждений объекта строительства, причинная связь свойств проектной документации, условия судебно-экспертной ситуации исследования причинных связей проектной документации и прочих.

Так, проектная документация объекта строительства определена, как документ или совокупность проектных документов с надлежащими реквизитами и атрибутами, соответствующих специальным требованиям и правилам и содержащих сведения об процессе и результате планируемого строительства, реконструкции или ремонта. Качество проектной документации как объекта судебной экспертизы – это совокупность обязательных свойств, составляющих сущность проекта как материального объекта судебной экспертизы, присущих ему по происхождению или назначению. Проектная ошибка как причина повреждений объекта строительства: – существенное условие судебно-экспертной ситуации, необходимое и достаточное для неизбежного перехода материального объекта строительства в поврежденное состояние, наблюдаемое в дискретный период времени.

Глава третья «Современные тенденции и перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства»

В первом параграфе «Особенности методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрена существующая методическая база судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и классификация методик по различным основаниям. Показаны особенности методического обеспечения, основные из которых: основой развития судебно-экспертных методик исследования проектной документации является нормативно-техническая и организационно-правовая база строительного проектирования; многообразие подвидов судебной экспертизы проектной документации; высокий уровень цифровизации судебной экспертизы проектной документации объектов строительства; активное развитие облачных технологий

и BIM-платформ (Autodesk Revit, GraphisoftArchiCAD, TeklaStructures, Allplan BIM, Bentley OpenBuildings) и т.д.

Приведены виды задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации: о соответствии проектной документации объекта строительства обязательным нормативным требованиям; определению фактической стоимости разработанной проектной документации; установлению причинной связи между проектными ошибками и обнаруженными повреждениями объекта строительства и др.

Разработана классификация видов судебной экспертизы проектной документации объектов строительства рода судебной строительно-технической экспертизы в зависимости от выполняемых задач.

Во втором параграфе «Совершенствование основ судебно-экспертных методик судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены научно-методические основы методик установления стоимости проектной документации и исследования причинных связей проектных ошибок с повреждениями построенного объекта.

Рассмотрены границы и обусловленность данных судебно-экспертных задач. Предложена математическая модель комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации».

Разработаны методические рекомендации для судебных экспертов по установлению фактического объема и стоимости проектной документации.

Для решения каузальной задачи обоснованы и предложены критерии причины, обусловленные рамками судебно-экспертной ситуации.

Предложена модель судебно-экспертной ситуации, где объектом моделирования является система объективных условий (факторов), взаимосвязанных закономерностями окружающего материального мира. Результатом расчета является формальный индекс причины, который выражен простым числом и отражает условный уровень соответствия исследуемого причинного фактора совокупности критериев.

Разработаны методические рекомендации исследования причинных связей проектных ошибок и повреждениями объекта строительства.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам диссертационного исследования.

В приложениях 1-11 представлено: расчет трудозатрат на устранение недостатков проектной документации и диапазона значений факторов W3, W4 и W5; расчет трудозатрат на проведение экспертизы и сдачу проектных работ; анализ стоимости объектов; график зависимости погрешности %; методические рекомендации для судебных экспертов «Судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации объектов строительства», «Определение стоимости проектной документации объектов строительства»; методические рекомендации для судебных экспертов по исследованию причинных связей проектных ошибок и нарушением свойств (трещины, дефекты, обрушения) проектируемых объектов и установления причины методом системного анализа многофакторной детерминированной экспертной ситуации; форма анкеты и результаты изучения уголовных дел; форма анкеты и результаты анкетирования экспертов государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций; результаты системного анализа детерминированной многофакторной экспертно-ситуационной модели.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Замятин, С.А. Системный подход к исследованию строительного проекта как объекта судебной экспертизы / Теория и практика судебной экспертизы. – 2025. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

2. Замятин, С.А. Особенности формирования современного понятийного аппарата строительно-технической экспертизы в современных условиях /

Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 2(26). – С. 162-174.

3. Замятин, С.А. Типичные ошибки, допускаемые судебными экспертами при производстве строительно-технической экспертизы: причины и пути предотвращения / Судебная экспертиза. – 2025. – № 2 (82) – С. 139-151.

4. Замятин, С.А. Сравнительный анализ основных положений несудебной и судебной экспертизы проектной документации строительных объектов / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 173-182.

5. Замятин, С.А. О некоторых вопросах экспертного исследовании готовности и стоимости проектной документации строительных объектов /С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2024. – Т. 19, № 2. – С. 31-39.

6. Замятин, С.А. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев. Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

7. Замятин, С.А. Некоторые практические аспекты судебно-экспертного исследования «потребительной (потребительской) ценности» проектной документации в судопроизводстве / Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: сборник материалов XIII международной научно-практической конференции (Уфа, 25 октября 2024 г.) / Частное учреждение «Научно-исследовательский институт проблем правового государства», Уфа. – 2024.

8. Замятин С.А. Некоторые аспекты судебно-экспертного исследования проектной документации / С.А. Замятин, П.А. Гензе // В сборнике: Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2023. – С. 56-61.

9. Замятин С.А. Некоторые аспекты установления и обоснования причины исследуемого события в заключении судебного эксперта (особенности судебной строительно-технической экспертизы при исследовании технических требований к индивидуальной жилой застройке) / С.А. Замятин, А.Г. Маньшин // Труды Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин). – 2019. – Т. 22, № 3 (73). – С. 123-137.

Патент на изобретение:

10. Замятин Сергей Александрович (RU) СБОРНО-МОНОЛИТНОЕ ПЕРЕКРЫТИЕ РОССИЯ, 2006. Патент на полезную модель. RU 52 034" U. Код документа в НЭБ 000224_000128_0000052034_20060310_U1_RU.