

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И
ТЕХНОЛОГИЙ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.04.2026 г. № 9

О присуждении Замятину Сергею Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28.01.2026 г., протокол № 4 диссертационным советом 24.2.479.09, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30.03.2023 г.

Соискатель Замятин Сергей Александрович, 05.07.1958 года рождения. В 1981 году окончил Братский индустриальный институт по специальности «Промышленное и гражданское строительство» с присвоением квалификации «Инженер-строитель».

В настоящее время является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2025 г.

Работает в должности директора Автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области» и преподавателя по дисциплинам: «Судебная экспертология, ее предмет, структура, задачи и функции, Методология судебно-экспертной деятельности и тенденции ее развития» Института дополнительного образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Аминев Фарит Гизарович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Дьяконова Оксана Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

2. Ильин Николай Николаевич, доктор юридических наук, доцент, заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО ВСИ МВД России), **в своем положительном отзыве**, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры судебно-экспертной деятельности Восточно-Сибирского института МВД России полковником полиции Любовью Александровной Яковлевой, подписанном начальником кафедры судебно-экспертной деятельности Восточно-Сибирского института МВД России, кандидатом технических наук, доцентом Анатолием Александровичем Шековым, утвержденном начальником федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук Александром Николаевичем Урюпиным, указала, что диссертация Замятина Сергея Александровича на тему «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития криминалистики и судебной экспертологии. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), а ее автор Сергей Александрович Замятин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 10 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 5,43 п.л., авторский вклад 3,94 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 9 научных статьях, 6 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также патент на изобретение. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования С.А. Замятина, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Замятин, С.А. Системный подход к исследованию строительного проекта как объекта судебной экспертизы / Теория и практика судебной экспертизы. – 2025. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

2. Замятин, С.А. Особенности формирования современного понятийного аппарата строительно-технической экспертизы в современных условиях / Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 2(26). – С. 162-174.

3. Замятин, С.А. Типичные ошибки, допускаемые судебными экспертами при производстве строительно-технической экспертизы: причины и пути предотвращения / Судебная экспертиза. – 2025. – № 2 (82) – С. 139-151.

4. Замятин, С.А. Сравнительный анализ основных положений несудебной и судебной экспертизы проектной документации строительных объектов / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 173-182.

5. Замятин, С.А. О некоторых вопросах экспертного исследовании готовности и стоимости проектной документации строительных объектов / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2024. – Т. 19, № 2. – С. 31-39.

6. Замятин, С.А. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев. Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях

7. Замятин, С.А. Некоторые практические аспекты судебно-экспертного исследования «потребительной (потребительской) ценности» проектной документации в судопроизводстве / Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: сборник материалов XIII международной научно-практической конференции (Уфа, 25 октября 2024 г.) / Частное учреждение «Научно-исследовательский институт проблем правового государства», Уфа. – 2024. – С. 93-98.

8. Замятин С.А. Некоторые аспекты судебно-экспертного исследования проектной документации / С.А. Замятин, П.А. Гензе // В сборнике: Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2023. – С. 56-61.

9. Замятин С.А. Некоторые аспекты установления и обоснования причины исследуемого события в заключении судебного эксперта (особенности судебной строительно-технической экспертизы при исследовании технических требований к индивидуальной жилой застройке) / С.А. Замятин, А.Г. Маньшин // Труды Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин). – 2019. – Т. 22, № 3 (73). – С. 123-137.

Патент на изобретение:

10. Замятин Сергей Александрович (RU) СБОРНО-МОНОЛИТНОЕ ПЕРЕКРЫТИЕ РОССИЯ, 2006. Патент на полезную модель. RU 52 034" U. Код документа в НЭБ 000224_000128_0000052034_20060310_U1_RU.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Иркутск. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. С целью совершенствования организационно-правовой основы современной судебной экспертизы проектной документации объектов строительства автор предлагает внесение изменений в нормативно-правовую систему проектирования, включающую постановления правительства, национальные стандарты, правила, нормы, рекомендации и пр. документы (с. 89). В частности, предлагается исключить применение следующих пунктов в процессе производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства:

- пункты 7.3, 8.5, 9.4 СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»;
- СП 294.1325800.2017 «Конструкции стальные. Правила проектирования»;
- пункт 12.3. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»;

– СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования».

Автор объясняет, что целеполагание данных норм и судебной строительно-технической экспертизы проектной документации отличается. По мнению ведущей организации дополнительная проработка обоснования предлагаемых мер по совершенствованию указанных норм, а также пояснение эффекта от их реализации.

1.2. Возникают сомнения относительно предложенной математической модели готовности раздела проектной документации $F(U_j(k_j), W_j) = \sum(W_j U_j(k_j)) = W_1 * K_1 * K_2 + W_3 * K_3 + W_4 * K_4 + W_5 * K_5$. В формуле отсутствует показатель W_2 . Что может указывать на наличие технической ошибки.

1.3. В работе отмечается несоответствие ряда методик, которые применяются при обследовании в строительстве для измерения свойств неразрушающими методами (методом упругого отскока, методом ударного импульса, ультразвуковым методом) и интерпретации выполненных измерений целям и задачам судебной экспертизы (с. 98-100). Диссертанту необходимо пояснить, возможно ли применение методов и средств обследования объектов строительства при производстве судебных строительно-технических экспертиз проектной документации или требуется разработка специальных технических средств.

1.4. Необходимо пояснить, существуют ли ограничения в применении программного обеспечения для проектирования для решения задач судебной экспертизы проектной документации.

1.5. В отношении понятий «свойство», «причина», «следствие» при построении дефиниций диссертант делает акцент на философских аспектах их содержания (с. 59, 145). Автору предлагается разъяснить, насколько целесообразно такое расширение терминологического основания.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны**, профессора кафедры судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**: 2.1. Процесс, событие и явление не относятся к объектам судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, на что диссертант правильно обращает внимание на с. 54. Но при этом определение объекта судебной строительно-технической экспертизы проектной документации (с. 78), под которым диссертант понимает только, собственно, саму проектную документацию, представляется неполным по следующей причине. В судебной экспертологии выработан подход к объекту судебной экспертизы, как к сложной взаимосвязанной и динамической системе и некоторые классификации объектов уже не подвергаются дискуссии. Так, в зависимости от их роли в решении экспертных задач, объекты судебной экспертизы разделяют на основные и вспомогательные. Применительно к судебной строительно-технической экспертизы проектной документации основным объектом будет сама проектная документация, свойства и признаки которой диссертант достаточно точно обозначил. Но есть вспомогательные объекты указанной судебной экспертизы, которые не менее значимы, чем основной объект. Это различные справочные информационные материалы, своды правил, ГОСТы, ведомственные строительные нормы, нормативно-технические документы и др. С.А. Замятин анализирует указанные материалы в своем исследовании, но не включает в определение объекта судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, что нуждается в дополнительном комментарии диссертанта.

2.2. Современные научные исследования в судебной экспертологии опровергли постулат о том, что судебная строительно-техническая экспертиза не призвана решать идентификационные задачи. Доказано, что могут решаться задачи: установление тождества объекта и его отображения, когда необходимо отождествить здание на проектной документации со зданием, которое в итоге было возведено; установление принадлежности части объекта к целому, когда

отождествляется, например, часть здания как элемент строительного комплекса; установление тождества объекта самому себе в различные периоды времени, когда необходимо отграничить строительный объект от других схожих и сравниваются построенное здание и его отображения в фотоматериалах, эскизах; установление единого источника происхождения объектов исследования, когда эксперт-строитель может определить единый источник происхождения строительных материалов по сопроводительным документам. Решение последней задачи представляется спорной, поскольку в экспертизе веществ и материалов добиться решения этой задачи гораздо эффективнее.

Однако, необходимо дополнительное пояснение диссертанта по следующему аспекту. На с. 84 диссертант определяет задачи исследования судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, выделяя идентификационную задачу. Но представляется, что, описывая ее сущность и индивидуальные признаки, которые могут при этом применяться, диссертант чересчур расширяет возможности судебной строительно-технической экспертизы проектной документации. Описываемые им признаки формы, реквизиты и атрибуты проекта, содержание и его материальное отражение исследуются при проведении технической экспертизы документов, а такие признаки, как грамматические ошибки, особенности написания – лингвистической экспертизы. Не совсем ясно, к какой разновидности экспертной идентификации диссертант относит исследование, при котором устанавливаются групповые и индивидуальные признаки проектной документации, сравнение которых позволяет сделать вывод о тождественности объекта. Возможно, здесь имеет место смешение экспертной идентификации и идентификации в сфере строительства, которые сущностно различаются.

2.3. Диссертант не затрагивает в диссертационной работе состояние судебной строительно-технической экспертизы проектной документации за рубежом. Существуют ли организационно-правовые и научно-методические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, на которые указывает автор в своей работе, в странах СНГ и каким образом данные проблемы разрешаются?

2.4. На с. 157 диссертант пишет, что «...судебный эксперт должен ясно представлять содержание понятий экспертологической теории причинности и методологию их формализованной оценки. Поэтому структуризация и представление реального материального объекта в виде системы системных влияющих факторов должна осуществляться строго на основе интегрированных понятийных аппаратов частных экспертологических теорий качества, причинности, общей теории систем, не допускающих противоречий и неясности в дефинициях терминов и понятий». Соглашаясь с необходимостью придерживаться строгих дефиниций специальных терминов, следует отметить, что теорию причинности в судебной экспертологии в настоящее время нельзя считать сформировавшейся. В таком случае, возможно ли создание судебно-экспертных методик на ее основе?

3. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента **Ильина Николая Николаевича**, заведующего научно-исследовательского отдела

факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. Некоторые разделы введения диссертации (автореферата) следовало бы представить корректнее и точнее:

– объектом исследования все же является практика производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства в рамках уголовного судопроизводства, а не ее теория, которую как раз и разработал диссертант;

– две последних задачи исследования: все же соискатель разрабатывает не пути совершенствования основ рассматриваемой им судебной экспертизы, а разработанную теорию; не разработка методических рекомендаций по совершенствованию производства экспертизы, а совершенствование экспертных технологий;

– почему в нормативной правовой базе исследования отсутствуют Гражданский процессуальный и Жилищный кодексы Российской Федерации?

Кроме того, в актуальности темы исследования следовало бы указать статистику проведенных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства (она отсутствует), показав тем самым динамику.

3.2. На с. 6 диссертации С.А. Замятин справедливо пишет о том, что «целенаправленные исследования по научному обоснованию конкретных методик судебной экспертизы проектной документации объектов строительства и разработке судебно-экспертных методик до настоящего времени не проводились».

В данном случае возникает вопрос: если в настоящее время отсутствует методика судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, то, как это согласуется с п. 9 ч. 1 ст. УПК России, когда эксперт должен отразить методику в своем заключении? Может быть, стоило бы подумать о том, что, если это новый вид судебной строительно-технической экспертизы, то тогда следует предложить альтернативу в виде составления заключения специалиста, о котором соискатель не пишет в своей диссертации.

3.3. Некоторые положения, выносимые на защиту, требуют пояснения:

– идентификационные задачи вряд ли могут решаться в ходе производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Предложенное диссертантом пояснение непонятно, поскольку идентификация предполагает установление тождества объекта самому себе. Может быть, стоит подумать о выделении классификационных задач вместо идентификационных?

– периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства вызывает вопросы: а) зачем выделять 1 этап, если там нет еще строительно-технической экспертизы, б) как фраза, высказанная диссертантом в обосновании актуальности темы исследования (об отсутствии научно-обоснованных подходов строительно-технической экспертизы проектной документации), соотносится с 4 этапом?

– 3 и 5, а также 8 и 14 положения можно было бы объединить.

4. Не следует в диссертации повсеместно употреблять сокращение «РФ»: необходимо писать полностью «Российская Федерация» или «Россия» (например, не Правительство РФ, а Правительство Российской Федерации). В тексте диссертации присутствуют неточности в наименованиях отдельных терминов (например, не «методические технологии» (с. 18), а экспертные технологии).

4. Отзыв на автореферат **Гармаева Юрия Петровича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее **замечание:**

4.1. На с. 23 автореферата диссертант указывает, что в работе рассмотрены «методические основы исследования причинных связей проектных ошибок с повреждениями построенного объекта». Но в описании модели на с. 23 предмет исследования трактуется шире: «объектом моделирования является система объективных условий (факторов), взаимосвязанных закономерностями окружающего материального мира».

Следует пояснить, чем ограничено применение описанного в работе методического приема? Распространяется ли предложенный расчетный способ исключительно на «исследование причинных связей проектных ошибок и нарушений свойств (трещины, дефекты, обрушения) проектируемых объектов» (с. 23) или область его применения может быть распространена на иные судебно-экспертные ситуации?

5. Отзыв на автореферат **Ивановой Елены Сергеевны**, кандидата юридических наук, заместителя декана по учебной работе факультета судебных экспертиз и права в строительстве и на транспорте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

5.1. На с. 9 автореферата диссертант указывает на разработанную им «классификацию видов судебной экспертизы проектной документации объектов строительства рода судебной строительно-технической экспертизы в зависимости от выполняемых задач». Полагаем, что в ходе публичной защиты автору необходимо более подробно обосновать критерии данной классификации.

5.2. На с. 23 диссертант предлагает модель судебно-экспертной ситуации и вводит понятие «индекс причины»: «Результатом расчета является формальный индекс причины, который выражен простым числом и отражает условный уровень соответствия исследуемого причинного фактора совокупности критериев». Автор не поясняет, в чем заключается практический смысл применения индекса причины. Хотелось бы услышать разъяснения данного понятия в ходе публичной защиты и примеры положительной судебно-экспертной практики использования данного показателя.

6. Отзыв на автореферат **Омельянюка Георгия Георгиевича**, доктора юридических наук, профессора, ученого секретаря ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации. Отзыв положительный. В отзыве указаны

следующие **замечания**:

6.1. В автореферате работе автор не упоминает о техническом аспекте методического обеспечения судебной экспертизы проектной документации объектов строительства, но при этом обращает внимание на высокотехнологический характер исследования проектной документации (с. 3, 4). В процессе защиты желательно пояснить, предполагается ли в рамках технологического развития судебной экспертизы проектной документации объектов строительства применение и развитие специальных технических средств?

7. Отзыв на автореферат **Гусева Алексея Васильевича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. Так, в диссертационной работе (с. 14, 22) автор посвящает параграф 2.2 исследованию судебно-экспертного мышления и предлагает определение этому понятию. Но насколько соответствует этот аспект судебно-экспертной деятельности заявленной теме? В процессе официальной защиты желательно обосновать выбор данного предмета исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой профессиональной компетенцией, достойной научной репутацией, а также специализацией, отвечающей проблематике представленного на защиту диссертационного исследования, наличием публикаций, связанных с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных** соискателем исследований:

представлены:

– генезис и современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

выявлены:

– организационно-правовые особенности решения задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– научно-методические проблемы, возникающие при решении задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– особенности методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– наиболее значимые единичные и комплексные свойства проектной документации как объекта судебной экспертизы, внутренние причинные связи свойств проектной документации.

разработаны:

– пути совершенствования основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– классификация и формализованные отображения свойств проектной документации, внешних и внутренних причинных связей как факторов детерминированной экспертной системы;

– граничные условия абстрагирования и формализации свойств проектной документации, построения структуры моделей объекта и экспертной ситуации судебной экспертизы проектной документации;

– методические рекомендации по проведению судебной строительно-технической экспертизы стоимости проектной документации объектов строительства;

– методический прием исследования (внешних) причинных связей проектных ошибок и нарушением свойств (трещины, дефекты, обрушения) проектируемых объектов и установления причины методом системного анализа многофакторной детерминированной экспертной ситуации.

предложены:

– классификация подвидов судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в зависимости от задач, сформулированных в определениях и постановлениях субъектов, назначивших судебную экспертизу;

– изменения и дополнения в нормативно-правовые акты (приказы) ведомств, в составе которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения;

– уточненный метод анализа причинных связей многофакторной детерминированной системы судебно-экспертной ситуации;

– основа специальной программы автоматизированного расчета стоимости проектной документации, представляющая собой математическую модель комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации».

уточнены:

– цель, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– основные понятия судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– определение судебно-экспертного мышления;

– правовые и организационно-методические требования, предъявляемые к методикам производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– методы производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с использованием различных специальных знаний и элементов цифровых технологий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Изложены и доказаны положения диссертационного исследования, которые могут быть использованы для дальнейшего развития частной теории судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и научного обоснования методик исследования объектов судебной

строительно-технической экспертизы, а также для развития других видов и родов судебных экспертиз.

раскрыты:

– сущность проектной документации как объекта судебной экспертизы и закономерности ее свойств.

экспериментально доказаны

– пригодность моделей свойств объекта и экспертных ситуаций судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и базовые значения влияющих факторов W_1, W_3, W_4, W_5 модели комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации», диапазона их изменения, значения коэффициентов влияния $K1-K5$, отражающих зависимость от фактической судебно-экспертной ситуации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования результатов исследования, в результате которого обоснованы и разработаны конкретные методики решения сложных экспертных задач в отношении проектной документации, ранее отсутствовавшие. Предложенные методические технологии судебной строительно-технической экспертизы проектной документации направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения при расследовании преступлений и судебной практики в сфере строительства и могут быть применены судебными экспертами при производстве других видов судебных экспертиз.

разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», АНО по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный общественный Экспертный Совет», ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», Новосибирский Государственный Архитектурно-Строительный Университет, в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий и ряда организаций и учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

намечены перспективы дальнейшего практического использования результатов диссертационного исследования для разработки новых экспертных методик решения идентификационных и диагностических экспертных задач.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– в качестве практического материала использованы материалы 247 уголовных дел, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций 8 субъектов Российской Федерации в период с 2018 года по 2025 год, в которых исследовалась проектная документация;

– 987 заключений по результатам проведенной судебной экспертизы по уголовным, гражданским и арбитражным делам, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2025 год;

– материалы опроса и анкетирования 93 судебных экспертов, сотрудников правоохранительных органов, суда и практикующих юристов;

– собственная экспертная практика производства судебных экспертиз, проектирования и исследования проектной документации в течение 36 лет.

гипотеза исследования базируется на анализе и обобщении современного опыта, представленного в фундаментальных теоретических и методологических принципах научных исследований изучаемой темы.

Теория опирается на известные выводы и положения, разработанные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области криминалистики, судебной экспертологии;

использованы: диалектико-материалистический метод научного познания, категории и законы диалектической и формальной логики, методы сравнительного, системно-структурного анализа, математические, абстрагирования, формализации и моделирования, в том числе метод анализа многофакторных детерминированных судебно-экспертных ситуаций, социологические методы исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении всех этапов исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановке задач исследования, непосредственном проведении экспериментов, анализе и обобщении полученных результатов, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Замятин С.А., приведя собственную аргументацию, ответил на все задаваемые в ходе заседания вопросы, а также согласился с замечаниями, носящими редакционный или рекомендательный характер.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 87,8%.

Диссертационная работа Замятина Сергея Александровича «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки по пунктам: п. 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика»; п. 7. «Судебная экспертология,

ее предмет, структура, задачи и функции. Методология судебно-экспертной деятельности и тенденции ее развития».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Замятина Сергея Александровича является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная проблема установления закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок формирования и развития организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства для повышения качества судебно-экспертной деятельности.

На заседании 02.04.2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи установления закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок формирования и развития организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства для повышения качества судебно-экспертной деятельности присудить Замятину Сергею Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор



Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юрид. наук, доцент

Гизатуллин Ирек Альфредович

02 апреля 2026 года