

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
кандидат юридических наук
полковник полиции



А.Н. Урюпин

« 10 » марта 2026 г.

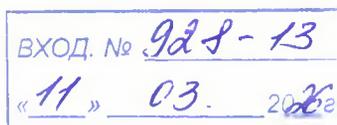
ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
на диссертацию Замятина Сергея Александровича
по теме «Организационно-правовые и научно-методические основы
судебной строительно-технической экспертизы проектной документации
объектов строительства», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность диссертационного исследования обусловлена значительным увеличением объемов производства судебных экспертиз проектной документации объектов строительства, темпы которого в последние 5 лет продолжают только возрастать. Одновременно растет многообразие и сложность задач, ставящихся на разрешение судебной экспертизы проектной документации. Вместе с тем, качественный уровень исследования проектной документации и ее оценки по целому ряду обстоятельств остаются на низком уровне, практически отсутствуют научно-обоснованные специальные судебно-экспертные методики по исследованию проектной документации объектов строительства.

Проблемы судебно-экспертных исследований проектной документации проистекают из сложности и генезиса самого объекта исследования.



В настоящее время в строительном проектировании применяются современные достижения математических наук, материаловедения, кибернетики, программирования и т.д. Быстрое развитие проектных технологий влечет появление новых проблем и задач в строительной отрасли, разрешение которых происходит в рамках накопленного опыта и задач прикладной деятельности.

Наибольшие затруднения в судебной экспертизе вызывают задачи установления таких свойств объекта «проектная документация», которые не типичны для строительства и методики которых отсутствуют в нормативной системе регулирования строительства, так как отсутствуют организационно-правовые основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. В связи с чем ведущая организация поддерживает выбор темы исследования и отмечает ее актуальность и научную перспективность.

Соискатель четко и обоснованно обозначил объект исследования, охватывающий теорию и практику производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства в рамках уголовного судопроизводства, а также определил предмет исследования, который включает закономерности, касающиеся теоретических, организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и пути их совершенствования.

Цель исследования, заключающаяся в разработке и совершенствовании организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, достигнута. Этому во многом способствовало эффективное решение намеченных задач.

Несомненная научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений об организационно-правовых и научно-методических основах судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Новизна работы отражена в четырнадцати положениях, выносимых на защиту (с. 14-16).

Несомненна теоретическая значимость сформулированных в работе положений и выводов, которые могут быть использованы для дальнейшего развития частной теории судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и научного обоснования методик исследования объектов судебной строительно-технической экспертизы, а также для развития других видов и родов судебных экспертиз, что, в конечном итоге, расширяет границы существующих знаний и методик в области судебной экспертизы.

Не вызывает сомнения практическая значимость работы, которая заключается в ее прикладной направленности.

В результате проведенного исследования обоснованы и разработаны конкретные методики решения сложных экспертных задач судебно-экспертного исследования проектной документации, ранее отсутствовавшие. Предложенные методические технологии судебной строительно-технической экспертизы проектной документации направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения расследования преступлений и судебной практики в сфере строительства и могут быть применены судебными экспертами при производстве других видов судебных экспертиз.

Достоверность и научная новизна исследования подтверждаются значительным эмпирическим материалом, включающим комплексный анализ 987 экспертных производств, 247 уголовных дел, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций 8 субъектов Российской Федерации в период с 2018 года по 2025 год, результатов опроса и анкетирования 93 судебных экспертов, сотрудников правоохранительных органов, суда и практикующих юристов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования проведены на разных уровнях. Теоретические положения и результаты диссертационного исследования представлены в 10 научных работах, 6 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых

научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательную деятельность Института права Уфимского университета науки и технологий, в практическую деятельность АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», АНО по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный общественный Экспертный Совет», ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» и ряда организаций и учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

Основные положения диссертационного исследования изложены на различных конференциях международного и всероссийского уровня: «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (г. Уфа, 2021 г.; 2022 г.; г. Новосибирск, 2023 г.), «Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях» (Уфа, 2024 г.), «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной двадцатилетию Института судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (г. Москва, 2025 г.).

Структура и содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу. Публикации соискателя полностью подтверждают выводы диссертационного исследования.

Диссертация выполнена с соблюдением требований юридической терминологии и стилистики, при этом отличается доступностью изложения. Автор демонстрирует ярко выраженную исследовательскую позицию и глубокое понимание как теоретической, так и практической составляющей изучаемой проблематики. Работа характеризуется высоким уровнем осмысления и проработки представленного материала.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь

параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Введение убедительно обосновывает актуальность исследования, четко определяет объект и предмет, цели и задачи, теоретическую базу и методологию. В нем также раскрыта теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы научная новизна и положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования, обозначена структура диссертации.

Содержание первой главы «Организационно-правовые аспекты судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» (с. 19-91) рассматривается в трех параграфах.

В первом параграфе «Генезис и современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены происхождение и история развития судебной экспертизы проектной документации в России в неразрывной взаимосвязи с формированием судебной экспертизы в целом и строительно-технической экспертизы в частности.

Автором проведена периодизация развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с выделением 4 этапов: I этап (до 1864 г.); II этап (с 1864 г. по 1923 г.); III этап (с 1923 г. по 1993 г.); IV этап (с 1993 г. по настоящее время) и указаны характеризующие их аспекты, обуславливающие современные проблемы и перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 22-25, 38-40).

В диссертационной работе представлены организационные формы современного института экспертизы проектной документации, место и отношения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации с другими видами государственной и негосударственной экспертизы проектной документации. Диссертантом справедливо отмечено, что судебная экспертиза не является услугой, а правила и закономерности общественных рыночных отношений не должны распространяться на данный вид деятельности (с. 29-33).

Можно согласиться с утверждением диссертанта, что восприятие и истолкование судебной экспертизы как коммерческой услуги является одним из наиболее распространенных заблуждений, которое характеризует общий неудовлетворительный уровень знаний о судебной экспертизе в целом и судебной экспертизе проектной документации в частности (с. 30).

Заслуживает поддержки точка зрения диссертанта о том, что перспективы судебной строительно-технической экспертизы связаны с совершенствованием научно-теоретической и методической основы судебно-экспертных исследований проектной документации объектов строительства; продолжением разработки и совершенствования типовых и частных судебно-экспертных методик, входящих в состав специальной системы нормативных документов, регламентирующих проведение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства; цифровизацией; расширением области применения системного подхода; использованием в судебной экспертизе современных системных информационных средств, включая программы искусственного интеллекта, а также систем гибридного интеллекта (с. 38).

Во втором параграфе «Предмет, объект, задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в судопроизводстве» рассмотрены цель, объект, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации. Диссертант проводит глубокий, всесторонний анализ содержания понятий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, составляющих методологическую основу и имеющих ключевое значение в структуре научных знаний о судебной строительно-технической экспертизе проектной документации.

В результате проведенного исследования автором предложены завершённые и точные формулировки определений таких понятий как цель (с. 42), предмет (с. 48) и объект (с. 78) судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Отдельное внимание в работе уделяется таким важным понятиям как «качество проектной документации» и «свойства проектной документации» (с. 54-59). Автор подчеркивает, что смысл понятия качество в судебной строительной-технической экспертизе проектной документации следует понимать как сущность объекта исследования, которым является проектная документация.

Кроме того, диссертант выделил наиболее существенные в судебно-экспертном исследовании свойства проектной документации, которые могут отражать как частные, так и обобщенные аспекты качества проектной документации и причинно-следственные отношения данных свойств (с. 61-77), систематизировал основополагающие задачи судебной строительной-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 78-79).

В третьем параграфе «Виды и организационно-правовые особенности решения задач судебной строительной-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» рассмотрены процессуальные ограничения и условия постановки и разрешения задач, сложность и многообразие свойств проектной документации, составляющих ее качество и сущность, а также многообразие экспертных ситуаций с вовлечением проектной документации, требующее специальной подготовки экспертов и следователей.

Следует согласиться с мнением диссертанта о необходимости уточнения границ и условий применения норм проектирования в судебной строительной-технической экспертизе проектной документации. В работе предложено ограничить применение пунктов 7.3, 8.5, 9.4 СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»; СП 294.1325800.2017 «Конструкции стальные. Правила проектирования»; пункт 12.3 СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»; СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования»; включить судебную строительную-техническую экспертизу проектной документации объектов строительства в перечень видов судебных экспертиз, выполняемых судебно-

экспертными учреждениями Минюста России и МВД России путем внесения уточнений и дополнений в приказы ведомств, в которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения.

Вторая глава «Научно-методические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» диссертантом исследована обеспеченность судебной строительно-технической экспертизы проектной документации методиками и выявлены методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

В числе наиболее значимых проблем автор упоминает такие, как недостаточность методик по судебно-экспертному исследованию проектной документации (с. 95); проблемы, связанные с использованием методики проведения государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145 в качестве судебно-экспертной методики (с. 96-97); проблемы, связанные с использованием нормативных методик по проектированию, теоретические и методические основы которых не соответствуют целям, задачам и процессуальным условиям судебной экспертизы (с. 96-110); проблема незавершенности понятийно-терминологического аппарата судебной экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 112).

Рассматривая закономерность интеграции научных знаний в области строительного проектирования и судебной экспертологии, диссертант подчеркивает, что в процессе совершенствования основ методик судебной

экспертизы проектной документации следует ориентироваться на методологический приоритет судебной экспертологии.

В этом отношении можно поддержать точку зрения автора, что интеграция осуществляется путем целенаправленной избирательной корректировки методов и определений понятий смежных наук для достижения целей и решения задач судебной экспертизы (с. 112-113).

Во втором параграфе «Условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» изучены некоторые аспекты судебно-экспертного мышления судебных экспертов, осуществляющих производство судебных экспертиз проектной документации объектов строительства.

Автор детально исследовал процесс формирования судебно-экспертного мышления применительно к специфике судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 125-131). Им рассмотрены ключевые аспекты условий и особенностей развития данного типа мышления, подчеркнута значимость судебно-экспертного мышления для повышения качества судебных экспертиз строительной сферы. Помимо анализа роли и функций судебно-экспертного мышления, автором сформулировано собственное определение рассматриваемого феномена, что представляет собой важный вклад в развитие теоретической базы исследования.

Таким образом, представленный во втором параграфе главы диссертации материал демонстрирует глубокий аналитический подход автора к проблематике темы диссертации и способствует расширению научного понимания сущности судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

В третьем параграфе «Особенности формирования и место понятийно-терминологического аппарата в методическом обеспечении судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» диссертантом рассмотрены происхождение, современное

состояние, развитие и влияние специальной терминологии на качество судебной строительно-технической экспертизы проектной документации.

Диссертантом на с.132-142 приведены убедительные доводы о необходимости внесения дополнений и уточнений в дефиниции ряда основных терминов в области судебной экспертизы проектной документации.

Предложенные изменения целесообразны и полагаем возможным поддержать предложение диссертанта о дополнении ГОСТ Р 59529-2021 «Судебная строительно-техническая экспертиза. Термины и определения» следующими дефинициями терминов:

судебный эксперт, проводящий судебную строительно-техническую экспертизу проектной документации проектов строительства;

специалист в области исследований проектной документации объектов строительства;

качество проектной документации как объекта судебной экспертизы;

проектная документация объекта строительства;

проектная ошибка как причина повреждений объекта строительства;

причинная связь свойств проектной документации;

причинная связь свойств проектной документации с повреждениями объекта строительства;

условия судебно-экспертной ситуации;

следствие проектной ошибки.

Третья глава «Современные тенденции и перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Особенности методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» (с. 146-155) рассмотрена существующая методическая база судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и классификация методик по различным основаниям.

В числе особенностей методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации автор приводит

многообразие подвидов судебной экспертизы проектной документации, сложность задач и высокий уровень цифровизации судебной экспертизы проектной документации объектов строительства; активное развитие облачных технологий и BIM-платформ (с. 146-147). К методическим особенностям судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства следует отнести также совокупность применяемых методов исследования.

Отдельно подчеркивается, что основой развития судебно-экспертных методик исследования проектной документации является нормативно-техническая и организационно-правовая база строительного проектирования.

Автором классифицированы методики по видам проектных (проектно-изыскательских) работ, по роду и виду объектов проектирования, по видам проектируемых работ, по видам задач, ставящихся на разрешение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 149-151). Приведены типичные задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации: о соответствии проектной документации объекта строительства обязательным нормативным требованиям; определению фактической стоимости разработанной проектной документации; установлению причинной связи между проектными ошибками и обнаруженными повреждениями объекта строительства и др. (с. 153-154).

Во втором параграфе «Совершенствование основ судебно-экспертных методик судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» диссертантом рассмотрены научно-методические основы методик установления стоимости проектной документации и исследования причинных связей проектных ошибок с повреждениями построенного объекта.

Автором рассмотрены границы и обусловленность данных судебно-экспертных задач (с. 156-162), предложено обоснованное описание модели комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации» (с. 161-163). Представленное подробное описание структуры модели комплексного свойства проекта, сущности и содержания влияющих

факторов, обоснование величины и диапазона изменения, алгоритм расчета и оформление результата исследования (с. 161-175) позволяют существенно повысить качество и надежность судебных строительно-технических экспертиз, обеспечивая более точную оценку соответствия проектной документации требованиям нормативных документов.

Для решения каузальной задачи на с. 175-177 автором обоснованы и предложены критерии причины, обусловленные рамками судебно-экспертной ситуации.

На с. 178-179 предложена модель судебно-экспертной ситуации, где объектом моделирования является система объективных условий (факторов), взаимосвязанных закономерностями окружающего материального мира. Результатом расчета является формальный индекс причины, который выражен простым числом и отражает условный уровень соответствия исследуемого причинного фактора совокупности критериев.

В заключении (с. 182-191) приводятся выводы и предложения, сформулированные по результатам работы, которые определяют новизну работы, а также ее теоретическую и практическую значимость.

В приложениях 1-11 представлены расчет трудозатрат на устранение недостатков проектной документации и диапазона значений факторов W3, W4 и W5; расчет трудозатрат на проведение экспертизы и сдачу проектных работ; анализ стоимости объектов; график зависимости погрешности; методические рекомендации для судебных экспертов «Судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации объектов строительства», «Определение стоимости проектной документации объектов строительства»; методические рекомендации для судебных экспертов по исследованию причинных связей проектных ошибок и нарушением свойств (трещины, дефекты, обрушения) проектируемых объектов и установления причины методом системного анализа многофакторной детерминированной экспертной ситуации; форма анкеты и результаты изучения уголовных дел; форма анкеты и результаты анкетирования экспертов государственных судебно-экспертных учреждений и

негосударственных судебно-экспертных организаций; результаты системного анализа детерминированной многофакторной экспертно-ситуационной модели.

Диссертация написана хорошим научным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями, материал изложен логично.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования, следует отметить, что представленная работа, как и любой научный труд, содержит ряд дискуссионных моментов и аспектов, которые нуждаются в дополнительном осмыслении и прояснении:

1. С целью совершенствования организационно-правовой основы современной судебной экспертизы проектной документации объектов строительства автор предлагает внесение изменений в нормативно-правовую систему проектирования, включающую постановления правительства, национальные стандарты, правила, нормы, рекомендации и иные документы (с. 89). В частности, предлагается исключить применение следующих норм в процессе производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства:

- пункты 7.3, 8.5, 9.4 СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»;
- СП 294.1325800.2017 «Конструкции стальные. Правила проектирования»;
- пункт 12.3. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»;
- СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования».

Автор объясняет, что целеполагание данных норм и судебной строительно-технической экспертизы проектной документации отличается. По мнению ведущей организации, требуется дополнительная проработка обоснования предлагаемых мер по совершенствованию указанных норм, а также пояснение эффекта от их реализации.

2. Возникают сомнения относительно предложенной математической модели готовности раздела проектной документации $F(U_j(k_j), W_j) = \sum(W_j U_j(k_j)) = W_1 * K_1 * K_2 + W_3 * K_3 + W_4 * K_4 + W_5 * K_5$. В формуле отсутствует показатель

W2, что может указывать на наличие технической ошибки.

3. В работе отмечается несоответствие ряда методик, которые применяются при обследовании в строительстве для измерения свойств неразрушающими методами (методом упругого отскока, методом ударного импульса, ультразвуковым методом) и интерпретации выполненных измерений целям и задачам судебной экспертизы (с. 98-100). Диссертанту необходимо пояснить, возможно ли применение методов и средств обследования объектов строительства при производстве судебных строительно-технических экспертиз проектной документации или требуется разработка специальных технических средств.

4. Необходимо пояснить, существуют ли ограничения в применении программного обеспечения для проектирования при решении задач судебной экспертизы проектной документации.

5. В отношении понятий «свойство», «причина», «следствие» при построении дефиниций диссертант делает акцент на философских аспектах их содержания (с. 59, 145). Автору предлагается разъяснить насколько целесообразно такое расширение терминологического основания.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности проведенного исследования. Они отражают естественный процесс развития научной мысли и могут стать основой для дальнейших изысканий в данной области, и ни в коей мере не влияют на положительную оценку диссертации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация С.А. Замятина на тему «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно- квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития криминалистики и судебной экспертологии.

Диссертация «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), а ее автор Сергей Александрович Замятин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры судебно-экспертной деятельности Восточно-Сибирского института МВД России полковником полиции Любовью Александровной Яковлевой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебно-экспертной деятельности Восточно-Сибирского института МВД России (протокол № 7 от 4 марта 2026 г.).

Начальник кафедры судебно-экспертной деятельности
Восточно-Сибирского института МВД России,
кандидат химических наук, доцент,
полковник полиции
« 6 » марта 2026 г.

 А.А. Шеков

Подпись Шекова А.А. заверяю.
Начальник отделения делопроизводства и режима
Восточно-Сибирского института МВД России
майор полиции
« 6 » марта 2026 г.





Е.А. Телевной

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Восточно-Сибирский институт МВД России).

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110.

Телефон: 8(3952)41-09-82, 8(3952)41-08-26, факс 8(3952)41-19-53

e-mail: esiirk@mvd.ru

Официальный сайт: <https://вси.мвд.рф>