

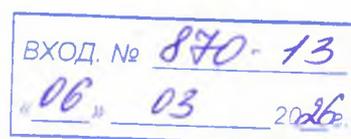
В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» 450005, г.Уфа, ул. Достоевского,131.

ОТЗЫВ

**официального оппонента –
доктора юридических наук, доцента Дьяконовой Оксаны Геннадьевны
на диссертацию Замятина Сергея Александровича на тему:
«Организационно-правовые и научно-методические основы судебной
строительно-технической экспертизы проектной документации
объектов строительства», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые
науки (юридические науки)**

При значительном росте объема производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства (только в Новосибирской области объем судебных экспертиз проектной документации объектов строительства с 2014 года по 2024 год вырос в 5 раз), качественный уровень исследования проектной документации остается на низком уровне, практически отсутствуют научно-обоснованные судебно-экспертные методики по исследованию проектной документации объектов строительства. Происходит смешение специальных терминов, а также замещение специальных судебно-экспертных знаний бытовыми на основе только интуиции, жизненного опыта. Вызывает затруднения решение задачи установления таких свойств объекта «проектная документация», которые не типичны для строительства и методики которых отсутствуют в нормативной системе регулирования строительства, так как отсутствуют организационно-правовые основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Стремительное развитие проектных технологий влечет появление новых проблем и задач в строительной отрасли, разрешение которых происходит в рамках накопленного опыта и задач прикладной деятельности.

В этой связи, проведенное С.А. Замятиным исследование проблем правового, организационного и научно-методического обеспечения судебной



строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и решения задач, связанных с этими видами судебно-экспертной деятельности, представляется **весьма актуальным** в целях определения путей их решения.

Цель диссертационного исследования определена как разработка и совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 7), для детализации которой диссертант выделил задачи диссертационного исследования (с.8). С учетом правильно подобранной методологической базы и глубокого теоретического анализа, подтвержденного изучением эмпирического материала, цель и задачи представляются достигнутыми.

Этому способствовало и правильное определение объекта и предмета диссертационного исследования. **Объектом** исследования выступили теоретические положения и практика производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства в рамках уголовного судопроизводства. **Предметом** диссертационного исследования являются закономерности формирования и развития организационно-правовых и научно-методических основ судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства.

Научная новизна исследования С.А. Замятина заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений об организационно-правовых и научно-методических основах судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Научная новизна диссертационного исследования прежде всего выражается в следующих результатах:

- уточнены и дополнены определения понятий, применяемых при назначении и производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;
- проведена периодизация развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, определено ее место в системе судебных экспертиз;
- сформулированы предмет, объект и задачи судебной строительно-

технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- разработана классификация видов судебной экспертизы проектной документации объектов строительства рода судебной строительско-технической экспертизы в зависимости от выполняемых задач;

- определено и уточнено методическое обеспечение судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- выявлены научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, разработаны пути их решения;

- выявлены особенности использования специальных знаний в производстве судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены пути совершенствования практики их производства;

- установлены и обоснованы современные возможности судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены способы предотвращения экспертных ошибок в ходе производства данного вида судебных экспертиз;

- выявлены организационно-правовые особенности решения задач судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

- разработаны методические рекомендации по совершенствованию производства судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 10-11).

Научную новизну подтверждают четырнадцать положений, вынесенных на защиту (с. 11-17), которые сформулированы достаточно обстоятельно с учетом цели и задач, поставленных в работе.

Диссертационное исследование имеет несомненное **теоретическое значение**, проявляющееся в содержании положений и выводов, которые могут быть использованы для дальнейшего развития частной теории судебной строительско-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и научного обоснования методик исследования объектов судебной строительско-технической экспертизы, а также для развития других видов и родов судебных экспертиз. Помимо теоретического, диссертация имеет

очевидное **практическое значение**, поскольку в результате проведенного исследования обоснованы и разработаны конкретные методики решения сложных экспертных задач в отношении проектной документации, ранее отсутствовавшие. Предложенные методические технологии судебной строительно-технической экспертизы проектной документации направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения при расследовании преступлений и судебной практики в сфере строительства и могут быть применены судебными экспертами при производстве других, смежных видов судебных экспертиз.

В диссертации определены направления решения ряда проблем, возникающих при производстве судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства. Сформулированные в диссертации рекомендации и выводы могут быть использованы для повышения качества производства судебных экспертиз в практической деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, в образовательном процессе высших учебных заведений, осуществляющих программу подготовки по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», а также при реализации дополнительного экспертного образования.

Научные положения, выводы и предложения диссертанта являются обоснованными, результаты изучения практики — репрезентативными и, следовательно, достоверными. Это объясняется тем, что диссертационное исследование базируется на **достаточной эмпирической базе**, которую составили результаты проведенного автором анализа экспертной практики (изучены материалы 987 заключений судебных экспертиз), судебной практики (изучены материалы 247 уголовных дел, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций 8 субъектов Российской Федерации в период с 2018 года по 2025 год), материалы опроса и анкетирования 93 судебных экспертов, сотрудников правоохранительных органов, суда и практикующих юристов. Кроме того, при проведении исследования использован собственный экспертный опыт производства судебных экспертиз, проектирования и исследования проектной документации в общей сложности в течение 36 лет.

Результаты диссертационного исследования прошли **должную апробацию**. Основные выводы и положения диссертации были представлены на

международных научно-практических конференциях и опубликованы в 10 научных статьях, 6 из которых — в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Кроме того, **результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», АНО по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный общественный Экспертный Совет», ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», Новосибирский Государственный Архитектурно-Строительный Университет, в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий и ряда организаций и учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.**

Диссертационная работа характеризуется выверенной структурой, которая в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему. Диссертация изложена на 284 страницах и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении (с.4-18) обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи. Убедительно показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, изложены положения, выносимые на защиту и сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

В первой главе диссертации **«Организационно-правовые аспекты судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства»** состоящей из трех параграфов (с. 19-91), рассмотрены происхождение и история развития судебной экспертизы проектной документации в России в неразрывной взаимосвязи с формированием судебной экспертизы в целом и строительно-технической экспертизы в частности, проведена периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, обоснована необходимость дальнейшего ее развития. Представлен исчерпывающий ретроспективный анализ процесса развития судебной

строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с. 23-37).

Можно согласиться с выводом автора, что дальнейшие перспективы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации прямо связаны с цифровизацией, расширением области применения системного подхода, использованием в судебной экспертизе современных системных информационных средств, включая программы искусственного интеллекта, а также систем гибридного интеллекта.

Абсолютно правильный вывод делает автор, определяя, что судебная экспертиза не является услугой и не имеет никакого отношения к коммерческой деятельности, а правила и закономерности общественных рыночных отношений не должны распространяться на данный вид деятельности.

В результате проведенного анализа выявлены и описаны проблемы интеграции научных основ судебно-экспертного методического обеспечения исследований проектной документации и теории и практики строительного проектирования и строительной несудебной экспертизы проектов.

Автором рассмотрены цель, объект, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, которые составляют методологическую основу и имеют ключевое значение в структуре научных знаний о судебной строительно-технической экспертизе проектной документации, поскольку их внутреннее содержание составляют не только свойства этих понятий, но также их взаимоотношения с субъектом экспертизы и внешней средой, в которой эти понятия проявляются и изменяются в соответствии с закономерностями материального мира. Предложены авторские определения этих понятий.

Так, под объектом судебной строительно-технической экспертизы проектной документации предлагается понимать проектную документацию, представляющую собой документ или совокупность проектных документов с надлежащими реквизитами и атрибутами, созданную по специальным правилам и содержащую сведения о процессе и результате планируемого строительства, реконструкции или ремонта.

Диссертантом подчеркивается материальность проектной документации как объекта судебно-экспертных исследований, что вызвано достаточно

распространенным в практике судебной экспертизы и научных публикациях мнением об особом метафизическом характере проектов, когда они выступают в роли объекта судебной экспертизы (с.51-52).

Исследуя основные понятия, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации дана родо-видовая характеристика и рассмотрены процессуальные ограничения и условия постановки и разрешения задач, сложность и многообразие свойств проектной документации, составляющих ее качество и сущность, а также многообразие экспертных ситуаций с вовлечением проектной документации, требующее специальной подготовки экспертов и следователей, преимущественно ретроспективный характер экспертных ситуаций (с.40-46).

В процессе исследования объекта судебной строительно-технической экспертизы проектной документации автором подробно рассмотрены и описаны наиболее существенные свойства проектной документации, отражающие частные и обобщенные (комплексные или интегральные свойства) аспекты качества проектной документации и уточнены закономерности причинно-следственных отношений данных свойств, что послужило основой разработки судебно-экспертных методик исследования проектной документации объектов строительства (с.60-79).

Должное внимание уделено организационно-правовым особенностям решения задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Детально рассмотрены виды задач, решаемых в рамках судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, даны их характеристики и приведены примеры идентификационных и диагностических задач (с.82-86).

Отдельно выделены характерные для исследования проектной документации прогностические задачи, которые решаются экспертом при оценке существенности влияния проектных решений на проектируемое, но еще не построенное сооружение (с.86).

Автором отмечено, что важным аспектом организационно-правовой основы современной судебной экспертизы проектной документации объектов строительства выступает отраслевая нормативно-правовая система проектирования. Следует поддержать предложение диссертанта об уточнении

границ и условий применения в судебной экспертизе проектной документации ряда норм проектирования в рамках ведомственных приказов государственных судебно-экспертных учреждений, выполняющих судебные экспертизы проектной документации объектов строительства.

Во второй главе *«Научно-методические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства»* (с.92-145), состоящей из трех параграфов, описаны научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с.92-118), условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с.119-130), особенности формирования и место понятийно-терминологического аппарата в методическом обеспечении судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (130-146).

Особое внимание уделено анализу проблем методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с.94-99).

Автором отмечаются проблемы проверки и апробации конкретных методик, отсутствие критериев оценки результатов в судебной экспертизе, ведомственная несогласованность наименований видов экспертиз и методик, ограниченная доступность ведомственных методик, проблемы валидации, сертификации и стандартизации экспертных методик, а также общая недостаточность обеспечения судебной экспертизы методическими материалами и недостаточность научных публикаций в этой области судебно-экспертной деятельности (с.96).

Строительно-техническая экспертиза, отличаясь большим разнообразием задач, объектов исследования и технологической сложностью даже в большей степени, нежели другие виды судебной экспертизы, испытывает недостаток в референтных экспертных методиках, а в отношении судебно-экспертного исследования проектной документации можно говорить о полном отсутствии судебно-экспертных методик. Можно согласиться с мнением диссертанта о существовании взаимосвязи отсутствия судебно-экспертных методик,

несовершенства или неправильного применения методик с экспертными ошибками (с.94-96).

Диссертантом приведены специфические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, связанные с использованием методики проведения государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 145 от 05.03.2007 г. в качестве судебно-экспертной методики, с использованием нормативных методик по проектированию, которые содержатся в национальных стандартах (ГОСТ), строительных правилах, руководствах и других нормативных документах по проектированию (с.96-97). Представлен анализ происхождения данных проблем, их влияния на результаты судебной экспертизы проектной документации объектов строительства и пути решения данных проблем (с.99-110).

Диссертантом доказано, что теоретической основой судебно-экспертных методик судебной строительно-технической экспертизы проектной документации являются интегрированные теоретические положения судебной экспертологии и смежных отраслевых наук. При этом интеграция подразумевает методологический приоритет судебной экспертологии. Интеграция осуществляется путем целенаправленной избирательной корректировки методов и определений понятий смежных наук для достижения целей и решения задач судебной экспертизы (с.112).

Диссертантом определены пути совершенствования методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации на основе концепции материалистической диалектики и детерминизма, с учетом закономерностей причинных связей свойств проекта и внешних факторов, расширяя рамки системного подхода с применением методов моделирования, математического и системного анализа, средств кибернетики (с.114-115). Развивая данный подход, диссертант формулирует определение модели экспертной ситуации как предельно объективной и свободной от субъективно-оценочного влияния структуры, где все факторы и отношения могут быть выражены через детерминированные или стохастические причинно-

следственные закономерности.

К факторам экспертной ситуационной модели автор относит внутренние и внешние причинные отношения, поскольку они, отличаясь природой от свойств объекта, тем не менее совместно выражают сущность объекта, и учет взаимоотношений свойств необходим для полной картины (с.117). Предложенная концепция проиллюстрирована автором конкретными примерами судебно-экспертных ситуаций, в которых объектом выступает проектная документация (с. 117).

Заслуживает поддержки проявленное диссертантом внимание к такому аспекту судебно-экспертной деятельности как «судебно-экспертное мышление» (с. 119-130). Нравственные принципы в криминалистике и судебной экспертизе не менее важны, чем любые прочие профессиональные знания и навыки. Кроме того, следует говорить и о психологической компетентности судебного эксперта, неотъемлемой частью которой является сформированная осознанная нравственная позиция, связанная на практике с такими качествами эксперта как объективность и беспристрастность, профессиональная ответственность, гуманизм и уважение к человеку.

Автор обращает внимание научного сообщества на вопрос формирования специального профессионального когнитивного состояния судебного эксперта, отличающегося не только деятельностной активностью и результативностью, но и высокой нравственностью и приводит обоснование данного тезиса (с. 128-130).

Заслуживают внимания разработанные и обоснованные предложения диссертанта по уточнению и дополнению определений специальных терминов из области судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Автором проведено системное исследование происхождения и развития специальных терминов судебной экспертизы «проектная документация», «качество проектной документации», «причина», «условие», «следствие», «причинная связь» и прочих, научно обоснованы и сформулированы их определения (с.140-145).

В третьей главе **«Современные тенденции и перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства»**, состоящей из двух параграфов, рассмотрены особенности методического обеспечения судебной строительно-технической

экспертизы проектной документации объектов строительства (с.146-155) и предложены пути совершенствования основ судебно-экспертных методик судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства (с.155-181). Автором определены и уточнены методы производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с использованием различных специальных знаний и элементов цифровых технологий. В числе специальных методов предложен уточненный метод анализа причинных связей многофакторной детерминированной системы судебно-экспертной ситуации.

Диссертантом разработаны и описаны граничные условия абстрагирования и формализации свойств проектной документации, построения структуры моделей объекта и экспертной ситуации судебной экспертизы проектной документации.

Вызывает интерес предложенная диссертантом основа специальной программы автоматизированного расчета фактической готовности и стоимости незавершенной или завершенной проектной документации, в рамках которой установлены базовые значения влияющих факторов W_i модели комплексного свойства «фактическая полнота (готовность) проектной документации», диапазон их изменения и значения коэффициентов влияния K_i , отражающие зависимость от фактической судебно-экспертной ситуации. Предложены критерии и формальный показатель «индекс причины», отражающий степень соответствия события критериям причины, а также расчетно-аналитическая модель причинно-следственной судебно-экспертной ситуации.

В **заключении** (с.182-191) подводятся основные итоги диссертационной работы, формулируются обобщающие выводы, изложены предложения и рекомендации по совершенствованию основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

В **приложениях** к диссертации (с.218-282) представлены: «1. Расчет трудозатрат на устранение недостатков проектной документации и диапазона значений факторов W_3 , W_4 и W_5 », «Расчет трудозатрат на проведение экспертизы и сдачу проектных работ», «Анализ стоимости объектов», График зависимости погрешности %», «Форма анкеты изучения уголовных дел», «Результаты исследования уголовных дел», «Форма анкеты для проведения

анкетирования экспертов государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций по выявлению актуальных проблем производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации», «Результаты анкетирования экспертов государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций по выявлению актуальных проблем производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации», «Результаты системного анализа детерминированной многофакторной экспертно-ситуационной модели». Особенное значение для практической судебно-экспертной деятельности имеют «Методические рекомендации для судебных экспертов. Судебная строительно-техническая экспертиза стоимости проектной документации объектов строительства», «Методические рекомендации по исследованию причинных связей при производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства».

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики научные положения и рекомендации.

Содержание автореферата соответствует представленной диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели научного исследования, поставленные задачи успешно решены.

Как и любое серьезное научное исследование, обсуждаемая диссертационная работа дает почву для дискуссии. К числу замечаний оппонент относит следующие:

1. Процесс, событие и явление не относятся к объектам судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, на что диссертант правильно обращает внимание на с.54. Но при этом определение объекта судебной строительно-технической экспертизы проектной документации (с.78), под которым диссертант понимает только, собственно, саму проектную документацию, представляется неполным по следующей причине. В судебной экспертологии выработан подход к объекту судебной экспертизы, как к сложной взаимосвязанной и динамической системе и некоторые классификации объектов уже не подвергаются дискуссии. Так, в зависимости от их роли в решении экспертных задач, объекты судебной экспертизы разделяют на основные и вспомогательные. Применительно к судебной строительно-технической

экспертизы проектной документации основным объектом будет сама проектная документация, свойства и признаки которой диссертант достаточно точно обозначил. Но есть вспомогательные объекты указанной судебной экспертизы, которые не менее значимы, чем основной объект. Это различные справочные информационные материалы, своды правил, ГОСТы, ведомственные строительные нормы, нормативно-технические документы и др. С.А. Замятин анализирует указанные материалы в своем исследовании, но не включает в определение объекта судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, что нуждается в дополнительном комментарии диссертанта.

2. Современные научные исследования в судебной экспертологии опровергли постулат о том, что судебная строительно-техническая экспертиза не призвана решать идентификационные задачи. Доказано, что могут решаться задачи: установление тождества объекта и его отображения, когда необходимо отождествить здание на проектной документации со зданием, которое в итоге было возведено; установление принадлежности части объекта к целому, когда отождествляется, например, часть здания как элемент строительного комплекса; установление тождества объекта самому себе в различные периоды времени, когда необходимо отграничить строительный объект от других схожих и сравниваются построенное здание и его отображения в фотоматериалах, эскизах; установление единого источника происхождения объектов исследования, когда эксперт-строитель может определить единый источник происхождения строительных материалов по сопроводительным документам. Решение последней задачи представляется спорной, поскольку в экспертизе веществ и материалов добиться решения этой задачи гораздо эффективнее.

Однако, необходимо дополнительное пояснение диссертанта по следующему аспекту. На с.84 диссертант определяет задачи исследования судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, выделяя идентификационную задачу. Но представляется, что, описывая ее сущность и индивидуальные признаки, которые могут при этом применяться, диссертант чересчур расширяет возможности судебной строительно-технической экспертизы проектной документации. Описываемые им признаки формы, реквизиты и атрибуты проекта, содержание и его материальное отражение исследуются при проведении технической экспертизы документов, а

такие признаки, как грамматические ошибки, особенности написания – лингвистической экспертизы. Не совсем ясно, к какой разновидности экспертной идентификации диссертант относит исследование, при котором устанавливаются групповые и индивидуальные признаки проектной документации, сравнение которых позволяет сделать вывод о тождественности объекта. Возможно, здесь имеет место смешение экспертной идентификации и идентификации в сфере строительства, которые сущностно различаются.

3. Диссертант не затрагивает в диссертационной работе состояние судебной строительно-технической экспертизы проектной документации за рубежом. Существуют ли организационно-правовые и научно-методические проблемы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, на которые указывает автор в своей работе, в странах СНГ и каким образом данные проблемы разрешаются?

4. На с.157 диссертант пишет, что «...судебный эксперт должен ясно представлять содержание понятий экспертологической теории причинности и методологию их формализованной оценки. Поэтому структуризация и представление реального материального объекта в виде системы системных влияющих факторов должна осуществляться строго на основе интегрированных понятийных аппаратов частных экспертологических теорий качества, причинности, общей теории систем, не допускающих противоречий и неясности в дефинициях терминов и понятий». Соглашаясь с необходимостью придерживаться строгих дефиниций специальных терминов, следует отметить, что теорию причинности в судебной экспертологии в настоящее время нельзя считать сформировавшейся. В таком случае, возможно ли создание судебно-экспертных методик на ее основе?

Вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки работы С.А. Замятина.

Анализ содержания и структуры работы свидетельствуют о том, что представленная диссертация является законченным самостоятельным, оригинальным творческим исследованием, содержащим новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация **С.А. Замятина на тему «Организационно-правовые и научно-методические**

основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития криминалистики и судебной экспертологии.

Диссертация «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» соответствует требованиям п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 16.10.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025 г.), а ее автор Сергей Александрович Замятин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
 профессор кафедры судебных экспертиз
 Федерального государственного автономного
 образовательного учреждения высшего образования
 «Московский государственный юридический
 Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
 доктор юридических наук, доцент

О.Г. Дьяконова

«24» февраля 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте: *Дьяконова Оксана Геннадьевна*,
 ученая степень: *доктор юридических наук по специальности*
12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность; ученое звание: доцент;
 должность и место работы: *профессор кафедры судебных экспертиз Федерального*
государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
 Почтовый адрес: 125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9.
 Тел. +7 499 244-88-88, доб.079.
 e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Подпись заверяю
 Начальник отдела по учетно-аналитической работе
 Управление кадров
 Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

