

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Уфимский университет науки  
и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию

Замятина Сергея Александровича

«Организационно-правовые и научно-методические основы судебной  
строительно-технической экспертизы проектной документации объектов  
строительства»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Судебная строительно-техническая экспертиза играет важную роль при расследовании преступлений, связанных с финансовыми нарушениями в строительстве в части определения стоимости невыполненных работ (непримененных затрат), полной или частичной утратой объектами своих функциональных, эксплуатационных и других свойств, разрушениями объектов и их конструктивных элементов, в том числе, в результате аварий и техногенных катастроф; при рассмотрении экономических и гражданских споров о праве собственности на недвижимость, качестве и стоимости зданий, строений, сооружений и выполненных строительных работ; в расследовании дел об административных правонарушениях, связанных с установлением правильности и правомерности строительства, эксплуатации строительных объектов.

Как справедливо утверждает диссертант, из-за отсутствия научно-обоснованных методических подходов к судебно-экспертному исследованию проектов происходит не только смешение специальных терминов, но и замещение специальных судебно-экспертных знаний бытовыми на основе интуиции, жизненного опыта. Большинство опрошенных им судебных экспертов-строителей признают, что «не знают о существовании судебно-экспертных методик исследования проектной документации

ВХОД. № 405-13  
«25» окт. 2016г.

объектов строительства, поэтому применяют строительно-отраслевые методики с собственной спецификой целей и задач» (с. 5). Целенаправленные исследования по научному обоснованию конкретных методик судебной экспертизы проектной документации объектов строительства и разработке судебно-экспертных методик до настоящего времени не проводились (с. 6). Кроме того, основная проблема при назначении судебной экспертизы проектной документации связана с недостаточностью специальных знаний о специфике объектов исследования у субъектов назначения судебной экспертизы, а также нехваткой экспертов и специалистов в области строительного проектирования, имеющих соответствующую подготовку (с. 88).

Официальный оппонент, несомненно, поддерживает С.М. Замятина в выборе направления темы исследования, констатируя ее **актуальность**, научную перспективность и востребованность со стороны практических работников – судей, следователей, экспертов.

Следует заключить, что **научная новизна исследования** заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений об организационно-правовых и научно-методических основах судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Наиболее значимыми новыми результатами диссертационного исследования, по мнению официального оппонента, являются:

- сформулированные предмет, объект и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, включая уточненные и дополненные определения понятий, применяемые при ее назначении и производстве;
- разработанная классификация видов и подвидов судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;
- предложенное методическое обеспечение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– установленные и обоснованные современные возможности судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложенные способы предотвращения экспертных ошибок в ходе их производства.

Научная новизна, равно как и **теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования С.М. Замятина нашли отражение в логично обоснованных положениях, в том числе, выносимых на защиту.

Можно с уверенностью заключить, что содержание диссертации соответствует заявленной тематике, автор обоснованно сформулировал цель и подлежащие разрешению задачи, нашедшие отражение во всех главах и параграфах работы, а также положениях, выносимых на защиту.

Успешность решения поставленных задач обеспечивала и выбранная методология научного исследования. Уровень анализа неоднозначных точек зрения различных авторов на дискуссионные вопросы, затрагиваемые в работе, характер научной полемики и аргументации собственной позиции свидетельствует о научной зрелости диссертанта, владении им фундаментальными положениями не только криминалистики и судебной экспертологии, но и естественных и технических наук.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** связана с теоретической обоснованностью, подтверждается методологией и методами исследования, комплексным подходом к изучению организационно-правовых и научно-методических основ судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, научной интерпретацией эмпирических данных, полученных в ходе исследования, широкой апробацией.

Теоретические положения, выводы, предложения, рекомендации являются репрезентативными, поскольку основаны на достаточно высоком уровне эмпирического материала. С.А. Замятин опирался на результаты

изучения 247 материалов уголовных дел, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций 8 субъектов Российской Федерации в период с 2018 года по 2025 год, в которых исследовалась проектная документация; 987 заключений по результатам проведенной судебной экспертизы по уголовным, гражданским и арбитражным делам, рассмотренных в судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2025 год; результатов опроса и анкетирования 93 судебных экспертов, сотрудников правоохранительных органов, суда и практикующих юристов.

Заслуживает уважения и внимания разработанные диссертантом методические рекомендации по производству судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, которые направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения при расследовании преступлений и судебной практики в сфере строительства.

Нельзя положительно не отметить то, что соискателем ученой степени на страницах диссертации приводятся многочисленные примеры практики, а также то, что им использован внушительный личный опыт экспертной практики производства судебных экспертиз, проектирования и исследования проектной документации в течение 36 лет (!).

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертации, получили освещение в 10 опубликованных работах, из которых 6 статей – в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Полученные результаты диссертационного исследования освещены на научно-представительских мероприятиях, внедрены в практическую деятельность судебно-экспертных учреждений и в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий (с. 18).

**Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация обеспечены:**

- 1) надлежащей теоретической базой диссертационного исследования, которую составили труды известных ученых в области криминалистики и судебной экспертологии. В процессе исследования диссертант опирался на идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера отдельных ученых в области судебной строительно-технической экспертизы;
- 2) верно подобранной методологией исследования;
- 3) соответствующей нормативной правовой базой;
- 4) представительной эмпирической базой;
- 5) надлежащей апробацией полученных результатов.

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.

Предметное изучение содержания диссертации показало, что С.М. Замятиным проведено комплексное исследование по обозначенной проблеме, в результате чего получены значимые результаты. Успешность решения поставленных задач обеспечивала и выбранная методология научного исследования. Работа написана надлежащим научным языком.

**Структура диссертации** логично вытекает из целей и задач исследования. Диссертация состоит из трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**В первой главе** диссертации рассмотрены генезис и современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, ее предмет, объект и задачи, а также виды и организационно-правовые особенности решения задач. Интересным является предложение соискателя о включении судебной

строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в перечень видов судебных экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и МВД России (с. 91).

Во второй главе рассматриваются научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, среди которых диссертант выделил (с. 117-118) отсутствие экспертных методик; отдельные положения методики проведения государственной экспертизы проектной документации «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 145 от 5 марта 2007 года, не отвечают целям, задачам и процессуальным условиям судебной экспертизы; применение специальных нормативных документов (ГОСТ, СП, ВСН и пр.), не предназначенных для ее производства; недостатки в подготовке материалов для назначения и производства судебной экспертизы; незавершенность понятийно-терминологического аппарата.

Отдельно рассмотрены условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления, а также место понятийно-терминологического аппарата в методическом обеспечении данной судебной экспертизы. Вызывает интерес сформулированные отличительные черты судебно-экспертного мышления (мировоззрения): решение мыслительных задач, мысленное моделирование, планирование, рефлексивное мышление, интуитивное мышление, синергичность, системность, игровой характер, творческий (или эвристический) характер, оперативность, открытость (с. 124).

В третьей главе рассматриваются особенности методического обеспечения судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, а также совершенствование основ судебно-экспертных методик.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, направленные на совершенствование теории судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства и практики их производства.

**Приложения** диссертации наглядно отражают существующие проблемы по теме исследования, а также показывают авторский подход их решения.

Анализируя диссертационное исследование в целом, следует выразить положительный отзыв, считая диссертацию С.М. Замятина завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для науки судебной экспертологии. Результаты диссертации следует использовать в практической деятельности судебных экспертов при производстве судебных строительно-технических экспертиз.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, в нем обозначена актуальность темы исследования, степень ее научной новизны, теоретическая и практическая значимость, изложены основные научные выводы, сделанные в работе, продемонстрирован личный вклад диссертанта в проведенное исследование.

Вместе с тем, как и в любом исследовании, следует отметить отдельные положения, которые вызывают определенные вопросы и замечания, которые требуют дополнительного разъяснения и обоснования:

1. Некоторые разделы введения диссертации (автореферата) следовало бы представить корректнее и точнее:

– *объектом исследования все же является практика производства судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства в рамках уголовного судопроизводства, а не ее теория, которую как раз и разработал диссертант;*

– *две последних задачи исследования: все же соискатель разрабатывает не пути совершенствования основ рассматриваемой им*

судебной экспертизы, а разработанную теорию; не разработка методических рекомендаций по совершенствованию производства экспертизы, а совершенствование экспертных технологий;

– почему в нормативной правовой базе исследования отсутствуют Гражданский процессуальный и Жилищный кодексы Российской Федерации?

Кроме того, в актуальности темы исследования следовало бы указать статистику проведенных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства (она отсутствует), показав тем самым динамику.

2. На с. 6 диссертации С.А. Замятин справедливо пишет о том, что «целенаправленные исследования по научному обоснованию конкретных методик судебной экспертизы проектной документации объектов строительства и разработке судебно-экспертных методик до настоящего времени не проводились».

В данном случае возникает вопрос: если в настоящее время отсутствует методика судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, то как это согласуется с п. 9 ч. 1 ст. УПК России, когда эксперт должен отразить методику в своем заключении? Может быть, стоило бы подумать о том, что, если это новый вид судебной строительно-технической экспертизы, то тогда следует предложить альтернативу в виде составления заключения специалиста, о котором соискатель не пишет в своей диссертации.

3. Некоторые положения, выносимые на защиту, требуют пояснения:

– идентификационные задачи вряд ли могут решаться в ходе производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Предложенное диссертантом пояснение непонятно, поскольку идентификация предполагает установление

тождества объекта самому себе. Может быть, стоит подумать о выделении классификационных задач вместо идентификационных?

– периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства вызывает вопросы: а) зачем выделять 1 этап, если там нет еще строительно-технической экспертизы, б) как фраза, высказанная диссертантом в обосновании актуальности темы исследования (об отсутствии научно-обоснованных подходов строительно-технической экспертизы проектной документации), соотносится с 4 этапом?

– 3 и 5, а также 8 и 14 положения можно было бы объединить.

4. Не следует в диссертации повсеместно употреблять сокращение «РФ»: необходимо писать полностью «Российская Федерация» или «Россия» (например, не Правительство РФ, а Правительство Российской Федерации). В тексте диссертации присутствуют неточности в наименованиях отдельных терминов (например, не «методические технологии» (с. 18), а экспертные технологии).

Указанные замечания и вопросы не снижают ранее высказанной высокой оценки данного диссертационного исследования, побуждая автора к дальнейшему научному творчеству в избранном направлении.

**Заключение о соответствии диссертации паспорту специальности и критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842:**

1. Содержание диссертации «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» в полной мере соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

2. Диссертация «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований

решена научная задача, имеющая значение для развития науки судебной экспертологии. Результаты диссертации и выводы соискателя следует использовать в практической деятельности судебных экспертов при производстве судебных строительно-технических экспертиз, поскольку они способны улучшить их работу.

Представленная диссертация соответствует требованиям, предусмотренным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

3. Автор исследования – Замятин Сергей Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева

доктор юридических наук, доцент

«12» февраля 2026 года



Н. Н. Ильин

Сведения об официальном оппоненте:

Ильин Николай Николаевич, доктор юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, доцент, заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева (125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12); контактный телефон: +7 (495) 587-09-01, адрес электронной почты: nick703@yandex.ru

