

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования



«Уфимский университет науки и технологий»
д.ф.-м.н., доцент

И.Ф. Шарафуллин

2025 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уфимский университет науки и технологий»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации**

Диссертация «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель – Замятин Сергей Александрович является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», работал в должности директора Автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области» и преподавателя в Институте дополнительного образования ФГБОУ ВО НГАСУ (Сибстрин) по дисциплинам: «Судебная экспертология, ее предмет, структура, задачи и функции», Методология судебно-экспертной деятельности и тенденции ее развития», где продолжает работать в настоящее время.

В 1981 году соискатель Замятин Сергей Александрович окончил Братский индустриальный институт по специальности «Промышленное и

гражданское строительство» с присвоением квалификации «Инженер-строитель».

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2025 г.

С 1 марта 2025 г. по настоящее время является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (приказ от 03.03.2025 г. № 1647-ЛС).

Научный руководитель – Аминев Фарит Гизарович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

1. Оценка выполненной соискателем работы. Диссертационная работа Замятина Сергей Александровича на тему: «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства» является законченной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, соответствующей п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, в которой содержатся научно обоснованные решения, имеющие большое теоретическое и практическое значение для развития судебной экспертологии.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что в современных условиях роста объемов строительства, увеличивается количество совершаемых в этой сфере преступлений, несчастных случаев, аварий, разрушений строительных объектов, наносящих значительный ущерб и подрывающих экономику Российской Федерации. Одновременно увеличилось число уголовных судебных процессов в области проектирования и строительства инфраструктурных объектов, объектов энергетического, транспортного и оборонного назначения, имеющих важнейшее социальное и государственное значение.

В судебных процессах и расследовании преступлений в области проектирования и строительства, одним из доказательств выступает заключение судебного эксперта. Но уже на этапах назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, образуется ряд серьезных проблем: отсутствие единого методологического подхода к проведению исследований проектной документации, а также недостаточная разработанность их теоретической базы. Это приводит к тому, что результаты отмечаемого рода судебных экспертиз зачастую подвергаются сомнению в ходе судебных разбирательств, а само заключение эксперта не всегда соответствует современным требованиям к доказательствам.

Кроме того, отмечается недостаточная нормативно-правовая регламентация судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, несформированность ее цели, задач, принципов, объектов, видов, неясность в определении объекта, предмета и задач исследований. Перечисленные проблемы негативно сказываются на обеспечении правосудия, и, в свою очередь, выражаются в затягивании рассмотрения уголовных дел и судебных процессов, выходе экспертом за пределы собственной компетенции или нарушении им процедуры производства судебной экспертизы, признании заключения эксперта недопустимым доказательством по делу.

Отмечается, что отсутствуют единые для всех судебных экспертов рекомендации и стандарты, определяющие требования к порядку проведения и оценке судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства. Не сформированы теоретические, организационно правовые и научно-методические положения судебных строительно-технических экспертиз проектной документации, результаты которых используются в качестве одного из доказательств в судопроизводстве. Необходимостью разработки путей решения вышеперечисленных проблем и определяется актуальность настоящего диссертационного исследования.

2. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, просматривается в структуре, содержании избранной темы, подборе фактического материала, а также стиле изложения представленного научного исследования, выбранной им методологии, основных положениях, выносимых на защиту, результатах апробации, внедрения в учебный процесс и опубликованных научных работах автора.

В опубликованных работах соискателем лично получены следующие результаты:

– в работах [1, 5,6,7,8] исследованы конкретные методологические подходы к проблемам, возникающим при назначении и производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;

– в работах [3, 4, 7, 8] выявлены виды и организационно-правовые особенности решения задач судебной строительно-технической экспертизы проектной документации;

– в работах [5, 6, 7,9] описаны научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены пути их решения.

Личный вклад соискателя заключается в разработке следующих выводов, обладающих научной новизной.

1. Сформулированы и уточнены цель, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства:

Цель судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства – установление на основе специальных знаний видо-родовых особенностей и свойств проектной документации объектов строительства, представленной на исследование.

Предмет судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства - установление фактических данных о результатах строительного проектирования, процессе и условиях строительного проектирования, включая взаимосвязь результатов проектирования с внешней средой, путем исследования объектов материального мира.

Задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства:

а) диагностические задачи (установления качества проектной документации, соответствия проектной документации нормативным требованиям, договору, техническому заданию и исходным данным для проектирования, включая результаты инженерных изысканий), задачи установления единичных и интегральных свойств проекта, задачи установления объема, готовности, стоимости проектной документации, задачи по определению потребительских свойств, соответствия предназначению проекта, пригодность фактически выполненных проектных работ.

Каузальные задачи, связанные с причинными отношениями свойств проекта с факторами внешней среды или внутренними свойствами самой проектной документации (установление причин несчастных случаев, травм или гибели людей, обрушения зданий и сооружений, образованию дефектов сооружений в процессе эксплуатации);

б) идентификационные задачи (установление авторской принадлежности проектной документации объектов строительства, установление исходной проектной документации при расследовании умышленных преступлений, связанных с фальсификацией проектно-сметной документации, установление исходной проектной документации в спорах об оплате за результаты проектирования);

в) прогностические задачи (установление влияния проектных решений на проектируемое, но еще не построенное сооружение).

2. Проведена периодизация становления и развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с выделением 4 этапов:

I этап (до 1864 года) – формирование общественных отношений и условий в России, требующих упорядочивания процедуры разрешения споров в строительстве.

II этап (с 1864 года по 1923 год) – отдельные случаи производства судебной экспертизы проектной документации объектов строительства.

III этап (с 1923 года по 1993 год) – период государственного управления судебной экспертизой. Специальный институт судебной экспертизы проектной документации объектов строительства отсутствует. Экспертизы проектной документации объектов строительства осуществлялись в рамках единой государственной системы нормативно-технического регулирования.

IV этап (с 1993 г. по настоящее время) – этап зарождения и формирования института судебной экспертизы проектной документации объектов строительства. Разработка организационно - правовых, научно-методических основ судебной экспертизы проектной документации; интеграция судебной экспертизы проектной документации объектов строительства в систему судебных экспертиз.

3. Вид «судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации объектов строительства» предложено относить к роду судебных строительно-технических экспертиз, входящих в класс судебных инженерно-технических экспертиз.

В этом виде судебных строительно-технических экспертиз проектной документации объектов строительства определены подвиды:

а) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов капитального строительства;

б) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации линейных объектов.

4. Предложена классификация подвидов судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства в зависимости от задач, сформулированных в определениях и постановлениях субъектов, назначивших судебную экспертизу:

а) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов строительства по установлению единичных и комплексных свойств проектной документации и соответствия свойств предъявляемым к ним требованиям;

б) судебные строительно-технические экспертизы проектной документации объектов строительства по установлению причинно-следственных связей свойств проектной документации со свойствами и качеством объекта строительства.

5. Выявлены и описаны наиболее значимые свойства проектной документации как объекта судебной экспертизы. Разработана классификация, формализованные отображения свойств проектной документации и их причинные закономерности.

6. Уточнены правовые и организационно-методические требования, предъявляемые к методикам производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

7. Определены и уточнены методы производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства с использованием различных специальных знаний и элементов цифровых технологий.

8. Уточнены и дополнены основные понятия судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Проектная документация объекта строительства – документ или совокупность проектных документов с надлежащими реквизитами и атрибутами, соответствующих специальным требованиям и правилам и содержащих сведения о процессе и результате планируемого строительства, реконструкции или ремонта.

Качество проектной документации объекта строительства – совокупность обязательных свойств, составляющих сущность проектной документации как объекта судебной экспертизы;

Проектная ошибка как причина повреждений объекта строительства – существенное условие судебно-экспертной ситуации, необходимое и достаточное для неизбежного перехода материального объекта строительства в поврежденное состояние, наблюдаемое в дискретный период времени;

Причинная связь свойств проектной документации с повреждениями объекта строительства – форма передачи состояния свойств проектной документации в судебно-экспертной ситуации;

Условия судебно-экспертной ситуации при исследовании проектной документации – отражения изменяющихся свойств объектов судебной экспертизы в области наблюдения;

Следствие проектной ошибки в судебно-экспертной ситуации – нарушения свойств материального объекта, наблюдаемое в дискретный период времени судебно-экспертной ситуации.

9. Выявлены условия и особенности формирования судебно-экспертного мышления в контексте судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

10. Разработаны методические рекомендации по судебной строительно-технической экспертизе стоимости проектной документации объектов строительства.

11. Предложены методические рекомендации по установлению причинных связей проектных ошибок с нарушением свойств проектируемых объектов.

3. Степень достоверности представленных научных результатов проведенного исследования подтверждены: независимыми исследованиями отдельных аспектов данной проблемы; теоретическим анализом отечественных теоретико-методологических доктрин, концепций, а также текущего российского законодательства; соответствием теоретических выводов диссертационной работы современным научным оценкам в данной сфере.

Основные выводы и положения диссертации докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях.

4. Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений об организационно-правовых и научно-методических основах судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

Научная новизна исследования раскрывается в следующих результатах:

- уточнены и дополнены определения понятий, применяемых при назначении и производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;
- проведена периодизация развития судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, определено ее место в системе судебных экспертиз;
- сформулированы предмет, объект и задачи судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;
- разработана классификация видов судебной экспертизы проектной документации объектов строительства рода судебной строительно-технической экспертизы в зависимости от выполняемых задач;
- определено и уточнено методическое обеспечение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства;
- выявлены научно-методические проблемы судебно-экспертных технологий судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства, разработаны пути их решения;
- выявлены особенности использования специальных знаний в производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены пути совершенствования практики их производства;
- установлены и обоснованы современные возможности судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и предложены способы предотвращения экспертных ошибок в ходе производства данного вида судебных экспертиз;
- разработаны методические рекомендации по совершенствованию производства судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства.

5. Практическая и теоретическая значимость представленной работы состоит в возможности применения сотрудниками органов следствия (дознания), судебно-экспертных учреждений, судьями разработанных положений, рекомендаций, полученных выводов в их практической деятельности по судебно-экспертному исследованию проектной документации объектов строительства.

В результате проведенного исследования обоснованы и разработаны методические рекомендации по судебной строительно-технической экспертизе проектной документации объектов строительства. Предложенные методические

технологии судебной строительно-технической экспертизы проектной документации направлены на совершенствование судебно-экспертного сопровождения при расследовании преступлений и судебной практики в сфере строительства и могут быть применены судебными экспертами при производстве других видов судебных экспертиз.

Кроме того, разработанные в работе рекомендации могут быть использованы в учебном процессе для подготовки обучающихся в вузах, на курсах повышения квалификации для следственных и судебных кадров.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития частной теории судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства и научного обоснования методик исследования объектов судебной строительно-технической экспертизы, а также для развития других видов и родов судебных экспертиз.

6. Ценность научной работы соискателя обусловлена созданием целостной теоретической концепции, которая может служить базой для дальнейшей конкретизации и углубления понимания ключевых понятий в рассматриваемой области знаний. Сформулированные научные положения будут способствовать дальнейшему уточнению категориально-понятийной структуры исследуемых аспектов.

Материалы диссертации, включая теоретические положения, выводы, практические рекомендации и эмпирические данные, могут быть востребованы при проведении различных научных исследований в сфере судебной экспертологии.

7. Специальность, которой соответствует диссертация. Диссертация соответствует направлению исследования паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а именно п. 7. Судебная экспертология, ее предмет, структура, задачи и функции. Методология судебно-экспертной деятельности и тенденции ее развития.

8. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.

Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Замятин, С.А. Системный подход к исследованию строительного проекта как объекта судебной экспертизы / Теория и практика судебной экспертизы. – 2025. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

2. Замятин, С.А. Особенности формирования современного понятийного аппарата строительно-технической экспертизы в современных условиях / Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 2(26). – С. 162-174.

3. Замятин, С.А. Типичные ошибки, допускаемые судебными экспертами при производстве строительно-технической экспертизы: причины и пути предотвращения / Судебная экспертиза. – 2025. – № 2 (82) – С. 139-151.

4. Замятин, С.А. Сравнительный анализ основных положений несудебной и судебной экспертизы проектной документации строительных объектов / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. –2024. – № 2. – С. 173-182.

5. Замятин, С.А. О некоторых вопросах экспертного исследовании готовности и стоимости проектной документации строительных объектов /С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2024. – Т. 19, № 2. – С. 31-39.

6. Замятин, С.А. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / С.А. Замятин, Ф.Г. Аминев. Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 45-53.

Публикации в иных изданиях:

7. Замятин, С.А. Некоторые практические аспекты судебно-экспертного исследования «потребительной (потребительской) ценности» проектной документации в судопроизводстве / Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: сборник материалов XIII международной научно-практической конференции (Уфа, 25 октября 2024 г.) / Частное учреждение «Научно-исследовательский институт проблем правового государства», Уфа. – 2024.

8. Замятин С.А. Некоторые аспекты судебно-экспертного исследования проектной документации / С.А. Замятин, П.А. Гензе // В сборнике: Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской

Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2023. – С. 56-61.

9. Замятин С.А. Некоторые аспекты установления и обоснования причины исследуемого события в заключении судебного эксперта (особенности судебной строительно-технической экспертизы при исследовании технических требований к индивидуальной жилой застройке) / С.А. Замятин, А.Г. Маньшин // Труды Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин). – 2019. – Т. 22, № 3 (73). – С. 123-137.

Патент на изобретение:

10. Замятин Сергей Александрович (RU) СБОРНО-МОНОЛИТНОЕ ПЕРЕКРЫТИЕ РОССИЯ, 2006. Патент на полезную модель. RU 52 034" U. Код документа в НЭБ 000224_000128_0000052034_20060310_U1_RU.

Кроме этого, разработанные в результате проведенного научноисследования положения диссертации, выводы и рекомендации внедрены в практическую деятельность ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России, ФГБОУ ВО «Новосибирский Государственный Архитектурно-Строительный Университет», АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», АНО по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный общественный Экспертный Совет», ООО «Мидель» и других судебно-экспертных организаций и используются в учебном процессе кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий.

Наиболее важные положения и выводы диссертации докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и научных форумах по проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация по теме: «Организационно-правовые и научно-методические основы судебной строительно-технической экспертизы проектной документации объектов строительства», выполненная Замятиным Сергеем Александровичем, рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Настоящее заключение одобрено на заседании кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» «09» декабря 2025 г.

Присутствовало на заседании 15 чел., из них докторов наук 4 чел. Результаты голосования: «за» - 15 человек, «против» - 0 человек, «воздержалось» - 0 человек, протокол № 8 от «09» декабря 2025 г.

Заведующая кафедрой криминалистики
Института права ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»
доктор юридических наук, профессор

И.А. Макаренко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32.
Тел.: (347) 228-83-70.
E-mail: kriminalist2010@mail.ru



| | | |
|--------------------------------|----|--------|
| Макаренко И.А. | | |
| верю «22» | 12 | 2025г. |
| начальника общего отдела УУНИТ | | |
| Ширинбаева Т.Р. | | |