

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И
ТЕХНОЛОГИЙ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № ____
решение диссертационного совета от 24.06.2025 г. № 22

О присуждении Кучер Василине Васильевне, гражданство Российская Федерация, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Языковая манифестация полимодальности восприятия в изобразительном регистре англоязычного художественного текста» по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки), принята к защите 18 апреля 2025 года (протокол заседания № 17) диссертационным советом 24.2.479.11, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32), приказ № 874/нк от 25 апреля 2023 г.

Соискатель Кучер Василина Васильевна, 3 июля 1997 года рождения, в 2022 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 45.04.02 Лингвистика с присвоением квалификации Магистр. В 2025 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки). Свидетельство об окончании аспирантуры выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» в 2025 году. Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» в 2024 г.

Работает в должности ассистента кафедры английского языка лингвистического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре английской филологии лингвистического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Козлова Любовь Александровна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», профессор кафедры английской филологии лингвистического института.

Официальные оппоненты:

1. Гвишиани Наталья Борисовна, доктор филологических наук (10.02.04 – Германские языки, 10.02.19 – Теория языка), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры английского языкознания;

2. Чемодурова Зинаида Марковна, доктор филологических наук (10.02.04 – Германские языки), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», заведующий кафедрой английского языка и лингвострановедения

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Московский педагогический государственный университет**», г. Москва, в своем **положительном отзыве**, составленном Сергеевой Юлией Михайловной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры грамматики английского языка им. М.Я. Блоха Института иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», подписанном Сыресиной Ириной Олеговной, кандидатом филологических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой грамматики английского языка им. М.Я. Блоха Института иностранных языков

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», утвержденном Дроновым Виктором Павловичем, доктором географических наук, профессором, академиком РАО, и.о. первого проректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», указала, что диссертационное исследование В.В. Кучер «Языковая манифестация полимодальности восприятия в изобразительном регистре англоязычного художественного текста» в достаточной мере отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а автор диссертации Кучер Василина Васильевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Соискатель имеет 14 научных работ, из них 7 – научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Российской Федерации, 7 – в изданиях, входящих в РИНЦ, в том числе глава в коллективной монографии. Общий объем публикаций – 4, 79 п. л., авторский вклад – 4,79 п. л.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Кучер В.В. Музыкальный экфрасис как отражение когнитивного стиля персонажа [Текст] / В.В. Кучер // Когнитивные исследования языка. – 2024. – № 2-1(58). – С. 542–545 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

2. Кучер В.В. Полимодальность как черта когнитивного стиля автора в изобразительном регистре англоязычного художественного текста (на материале произведений Дж. Стейнбека) [Текст] / В.В. Кучер // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2024. – Т. 16, № 1. – С. 50–58 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

3. Кучер В.В. Полимодальность как художественная стратегия в современном англоязычном художественном тексте [Текст] / В.В. Кучер // Когнитивные исследования языка. – 2024. – № 5(61). – С. 382–386 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

4. Кучер В.В. Полимодальный перцептивный образ и языковые средства его манифестации в англоязычном художественном тексте [Текст] / В.В. Кучер // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2023. –

Т. 29, № 3. – С. 186–194 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

5. Кучер В.В. Синестезия в полимодальном перцептивном образе как результат интеграции ментальных пространств (на материале изобразительного регистра англоязычного художественного текста) [Текст] / В.В. Кучер // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2024. – Т. 22, № 2. – С. 104–114 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

6. Кучер В.В. Цвет в языковой репрезентации визуального восприятия в репродуктивном регистре художественного текста [Текст] / В.В. Кучер // Когнитивные исследования языка. – 2023. – № 3-2(54). – С. 716–720 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

7. Кучер В.В. Языковые средства создания кинематографичности в репродуктивном регистре англоязычного художественного текста [Текст] / В.В. Кучер // Известия Смоленского государственного университета. – 2023. – № 4(64). – С. 143–156 (статья в издании, рекомендованном перечнем ВАК Российской Федерации).

Монографии:

8. Кучер В.В. Языковая репрезентация полимодального перцептивного образа в англоязычном художественном тексте как черта идиостиля Дж. Стейнбека [Текст] / В.В. Кучер // Этнокультурная специфика когниции и ее манифестация в языке и дискурсе / И.Ю. Колесов, Л.А. Козлова, И.П. Исаева [и др.]. – Барнаул: Алтайский государственный педагогический университет, 2024. – С. 198–230. – ISBN 978-5-907487-61-1.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», г. Москва. Отзыв положительный.

Имеются вопросы: 1. На странице 37 мы видим следующее утверждение: *... основным средством выражения смыслов был и остается язык, с помощью которого, хотя и не всегда столь полно, можно передать смысл, заложенный автором живописного полотна или музыкального произведения, а также смысл, передаваемый с помощью мимики или жеста, как например, в следующем предложении: And he smiled that smile which meant that he knew what I was thinking and it was okay (E. George. A Place of Hiding, 2012). В данном случае смысл был выражен с помощью улыбки, и он был адекватно понят реципиентом. Во-первых, на наш взгляд, спорным является тезис о потенциале*

языковых знаков в процессе передачи смысла произведений разных видов искусства, каждый из которых имеет свой уникальный способ донести заложенную в нем идею до публики. Безусловно, языковые средства способны передать сюжет, композицию, цветовую палитру, форму, настроение, образы и пр. Для каждого из этих аспектов художественного полотна существуют *средства номинации* – лексемы, объединенные в предложения определенных структурных и коммуникативных типов (экфрасис как словесная репрезентация невербального текста). Но смысл произведения не является совокупностью вышеперечисленных аспектов, и зачастую не поддается словесному выражению. Более того, живопись, скульптура, музыка как формы искусства, организованные по эстетическим законам прекрасного, доступны пониманию без знания специального кода (как это необходимо в случае с языком), поскольку архетипы эмоциональных состояний адекватно воспринимаются и оцениваются всеми членами лингвокультурного сообщества. Во-вторых, в приведенном выше примере и его интерпретации автор работы противоречит сама себе: если смысл был выражен исключительно с помощью *улыбки* (то есть использовалась мимика как семиотический код), какие единицы языка были здесь задействованы? 2. На стр. 67 читаем следующее: *Изучение языковой репрезентации полимодальности восприятия в художественном тексте можно рассматривать как изучение языкового отражения **индивидуальной работы сознания** по обработке результатов восприятия* (с. 67). Чье сознание имеется в виду: персонажа художественного произведения (не субъективированное повествование), лирического героя (субъективированное повествование), автора – конкретной личности писателя, реципиента информации, уже заложенной в тексте? Как учитываются в данном случае особенности *индивидуального* восприятия художественного образа разными индивидами – субъектами восприятия? 3. Вызывает сомнение интерпретация автором диссертации некоторых фрагментов текста, используемых в качестве иллюстративных примеров. Например, в предложении *Through the gaps in the trees there was a cold blue shine* (с. 51) или *The young crescent moon had risen and poured down cold, faint light* (с. 53) лексема *cold* вряд ли отражает тактильное восприятие, поскольку разделение цветов солнечного спектра на теплые и холодные оттенки регламентируется таким объективным физическим фактором, как длина световой волны, не имеющим отношения к температуре. 4. Рассматривая изобразительный регистр художественного текста как сферу манифестации полимодальности восприятия, автор диссертации отмечает, что характерной чертой изобразительного регистра является использование лексем, принадлежащих семантической группе прилагательных, обозначающих

актуально-наблюдаемые признаки, в то время как оценочные лексемы как результаты когнитивной деятельности, интерпретации и умозаключения представляют сферу информативного регистра. Однако большинство компаративных тропов (образное сравнение, метафора, персонификация, гипербола), а также предикаты с глаголами кажимости (*seem, appear, look, sound, etc.*) неизбежно содержат эмоционально-оценочный компонент, указывают на субъективность восприятия. Например, в предложении *Overhead shone the beautiful ironic stars* на стр. 94; в предложении *'There's a curious smell about here, sir (snif, sniff), like pineapple or pear-drops.'* стр. 115 (оба примера из романа *Death of a Hero*, R. Aldington); в предложении *Gaudy wallpaper ... hanging off in long strips as if grated* (A. Thorpe. Ulverton) на стр. 101; и многие другие. Означает ли наличие аксиологической лексики смену регистров в анализируемом фрагменте текста?

2. Официального оппонента, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры английского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Гвишиани Натальи Борисовны. Отзыв положительный.

Имеются вопросы: 1. Проведенный в работе анализ материала позволяет заключить, что особая роль в создании и восприятии эффекта полимодальности принадлежит гипонимам – лексическим единицам предметно-конкретного значения, которые выражают частную сущность репродуцируемого референта и тем самым могут служить репрезентантами полимодальности в изобразительном регистре. В работе можно было бы отразить важность лексико-семантической категории гипонимии, что подкрепляется связанной с ней фигурой речи – *гипотипосиса* (*hypotyposis* from Greek “sketch”, “model”), сущность которой заключается в живом, реалистичном описании сцены, которую хотят представить как переживаемую в настоящий момент. Термины *гипотипосис* и *экфрасис* (как вербальное воссоздание произведения искусства) образуют иерархию понятий, где экфрасис может рассматриваться как частный случай гипотипосиса. 2. В разделе, посвященном эволюции подходов к языку и тексту, следовало бы, на наш взгляд, более подробно остановиться на некоторых понятиях, возникших в лоне теории дискурса. А именно – на термине *регистр*, в определении которого задействован параметр ‘mode’ (способ передачи сообщения), а также модели ‘I-NOW-HERE’, введенной Эмилем Бенвенистом в качестве одного из дефинитивных признаков нарративов. 3. Можно ли определить, какую долю в объеме исследованных художественных произведений составляет изобразительный регистр в

соотношении с регистром информативным? И в этой связи – можно ли говорить о полимодальности как одном из общих признаков художественного текста, дополняющих такую универсальную его характеристику, как образность?

3. Официального оппонента, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой английского языка и лингвострановедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Чемодуровой Зинаиды Марковны. Отзыв положительный.

Имеются вопросы: 1. Не всегда понятно, какие параметры определяют выделение художественных текстах так называемого изобразительного регистра? Как происходит в Вашем анализе процесс идентификации фрагментов текста, относящихся к изобразительному регистру? 2. Как изобразительный регистр соотносится, на Ваш взгляд, с различными типами повествования: в частности, различие между гетеродиегетическим и гомодиегетическим повествованием будет ли влиять на полимодальность восприятия? Среди характеристик изобразительного регистра речи ведущей Вы считаете «присутствие воспринимающего/чувствующего субъекта в хронотопе происходящего, который синхронно излагает актуально воспринимаемые события» (с. 80). Но кто этот субъект? Аукториальный повествователь? Персонаж? В этой же связи возникает вопрос о наблюдателе-перцепторе (с. 94) как обязательной характеристике изобразительного регистра: в художественном тексте, моделирующем фикциональный мир и фиктивную коммуникацию, кто выступает в роли наблюдателя-перцептора? 3. Как бы Вы определили те функции, которые выполняют синестетические образы в трансмодальном смыслопорождении? Например, композиционная, эмотивная, оценочная функции в смысловой структуре исследованных Вами художественных текстах, в которых Вы отмечаете общие закономерности, присущие когнитивным стилям всех авторов?

4. Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теории и практики английского языка Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Боевой-Омелечко Натальи Борисовны. Отзыв положительный. Имеется вопрос: Встретились ли в рассмотренном эмпирическом материале языковые средства, репрезентирующие одновременно три и более модуса?

5. Доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры филологии факультета иностранных языков федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Новицкой Ирины Владимировны. Отзыв положительный. Имеются вопросы: 1. Исследования показывают, что в языковой синестезии существует сенсорная иерархия: тактильные ощущения чаще проецируются на зрительные и слуховые, что влияет на выбор лексических и грамматических средств выражения. Были ли выявлены автором диссертации сочетания модусов восприятия, которые соотносятся с указанной иерархией, в проанализированном материале? 2. В качестве источников материала исследования заявлены 25 художественных произведений англоязычных авторов, из которых на стр. 6 перечислены 17, и их выбор обусловлен большей иллюстративностью для анализа. Какие произведения были проанализированы, но не вошли в иллюстративный список? Чем объясняется их меньшая иллюстративность? В пятом положении на защиту сформулирована специфика идиостиля только у 7 авторов. Означает ли это, что у остальных авторов идиостиль не обнаруживает характерных особенностей в отношении манифестации полимодального восприятия? Можно ли пояснить, в чём заключались критерии целенаправленного отбора 250 фрагментов для анализа?

6. Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры филологии и методики преподавания Гуманитарно-педагогической академии (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте Лушниковой Галины Игоревны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

7. Доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой английского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» Олизко Натальи Сергеевны. Отзыв положительный. Имеется вопрос: Возможна ли экстраполяция результатов проведенного анализа языковых средств манифестации полимодальности восприятия в изобразительном регистре указанных текстов на любое художественное произведение? И почему?

8. Доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры «Зарубежная филология, лингвистика и преподавание иностранных языков» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Курганский государственный университет» Бочеговой Натальи Николаевны. Отзыв положительный. Вопросы и замечаний нет.

9. Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры немецкой филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Гришаевой Людмилы Ивановны. Отзыв положительный. Имеются вопросы: 1. Представляется излишне категоричным утверждение автора относительно «когнитивного стиля автора, отражающего его индивидуальный сенсорный опыт» (с. 7), поскольку без специальных когнитивно-психологических экспериментов данное положение, воспринимаемое как само собой разумеющееся (на основании изучения специальной литературы по данному вопросу), не верифицируемо в достаточной мере; думается, что это положение верифицируется только через изучение художественного текста – тем более что автор, В.В. Кучер, ставит перед собой задачу изучения избранного ею проблемного поля применительно к идиостилю писателя. 2. Думается, положение на защиту 5 (с. 8) содержит излишне детализированную информацию, с которой в иной форме можно ознакомиться в литературоведческих работах. Целесообразнее было бы сконцентрироваться на наиболее значимых с точки зрения выявляемых закономерностей соотношений полимодальности восприятия, с одной стороны, и семиотической гомогенности, с другой, применительно как к типу перцепции, так и к особенностям коллективной идентичности носителей англоязычной культуры. 3. Хотелось бы уточнить позицию автора диссертации относительно гибридности и семиотической гетерогенности текста (см. рассуждения на с. 11), поскольку данное теоретическое положение является наиболее существенным для исследования и сущностным для формулирования основополагающих теоретически значимых корреляций. 4. Желательно было бы уделить больше места экфрасису (см. с. 13-14) и теоретическому обоснованию авторского подхода к анализу конструирования внеязыковой фикциональной реальности.

10. Доктора филологических наук, доцента, главного научного сотрудника Центра социокогнитивных исследований дискурса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» Киосе Марии Ивановны. Отзыв положительный. Вопросы и замечаний нет.

11. Кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского и иностранных языков федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной

службы исполнения наказаний» Воробьевой Елены Николаевны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

12. Доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой, профессора кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» Бабиной Людмилы Владимировны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой профессиональной квалификацией, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации, компетенцией в вопросах, имеющих отношение к теме работы. Ведущая организация и оппоненты не имеют совместных проектов и публикаций с соискателем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** на основе интеграции когнитивно-семиотического и когнитивно-коммуникативного подходов новая идея, обогащающая теорию полимодальности восприятия и основанная на положении о том, что полимодальность восприятия может находить свою манифестацию в семиотически гомогенном художественном тексте, в котором находит отражение глубинный процесс первичного семиозиса;
- **предложена** научная гипотеза, согласно которой взаимодействие вербальной и невербальной составляющих образа сознания как особого формата знания, формирующегося на основе полимодальности восприятия в процессе первичного семиозиса, может находить свою манифестацию не только в семиотически гетерогенном (поликодовом) тексте, но и в семиотически гомогенном художественном тексте, т.е. только при помощи языковых средств и их особой организации;
- **доказано**, что полимодальность восприятия находит свою наиболее полную манифестацию в коммуникативном изобразительном регистре художественного текста, языковые средства и композиция которого направлены на отражение результатов полимодального восприятия в художественном тексте;
- **введено** в терминологический оборот понятие семиотически гомогенного текста; получило более широкую трактовку на основе анализа нового эмпирического материала понятие семиотического резонанса, которое используется для описания процессов взаимодействия составляющих образа сознания в процессе первичного семиозиса.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** теоретико-методологические положения диссертационного исследования, расширяющие представления о сущности полимодальности восприятия как сложного психофизиологического явления, происходящего при активном взаимодействии сознания и языка, что находит свою манифестацию в особом выборе языковых средств и их организации, отражающих особенности художественного мышления автора;
- **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** семантический и ситуативно-контекстуальный анализ, лингвокогнитивный метод интроспекции, инференциальный анализ, лингвостилистический анализ, сопоставительный анализ;
- **изложена** и получила дальнейшее развитие сущность таких базовых понятий когнитивной лингвистики и теории полимодальности коммуникации, как иконичность, синестезия, семиотический резонанс, семиотическая гибридизация, синестетические тропы, концептуальная интеграция;
- **раскрыта** сущность феномена синестезии как результата взаимодействия модусов восприятия в их проекции на язык; доказано, что синестезия может носить как врожденный, так и творческий характер и лежать в основе художественного мышления автора, отражающего его индивидуальный сенсорный опыт;
- **изучены** и описаны наиболее частотные репрезентанты полимодальности восприятия и взаимодействия составляющих образов сознания в художественном тексте: синестетическая метафора, эпитет, образное сравнение, повтор, параллелизм, полисиндетон, парцелляция, совокупность которых формирует прием конвергенции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработан и внедрен** на новом языковом материале комплекс существующих базовых методов исследования коммуникативного изобразительного регистра художественного текста, что позволило выявить языковые средства манифестации полимодальности восприятия в англоязычном художественном тексте;
- **определены** на основе сопоставительного анализа особенности репрезентации полимодальности восприятия, отражающие специфику когнитивного стиля авторов, что пополняет фонд теоретических знаний в области когнитивной стилистики в целом и стилистики английского языка в частности;

- **создана** и апробирована в ходе анализа обширного эмпирического материала комплексная методика поуровневого анализа фонетических, лексических, грамматических и стилистических средств, участвующих в репрезентации полимодальности восприятия в англоязычном художественном тексте;
- **представлены** перспективы дальнейшей работы над заявленной проблемой за счет изучения трудов в области теории синтеза искусств, интермедиаальности, расширения эмпирического материала исследования, а также использования метода эксперимента. Предложены рекомендации по внедрению результатов проведенного исследования в практику преподавания общего языкознания, лексикологии, стилистики и грамматике английского языка, интерпретации англоязычного текста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **для экспериментальных работ** в качестве практического материала было проанализировано 25 англоязычных художественных текстов британских и американских писателей в количестве 5543 страницы, которые отбирались исходя из жанровой направленности и особенностей языкового оформления;
- **теория** построена на обобщении и осмыслении теоретических знаний отечественных и зарубежных исследователей по проблемам полимодальности восприятия, теории художественного текста, традиционной и когнитивной стилистики;
- **идея исследования базируется** на анализе и обобщении передового опыта, представленного в фундаментальных теоретических и методологических трудах, отражающих базовые принципы научного исследования полимодальности коммуникации и теории художественного текста на основе интеграции различных подходов к его изучению;
- **использована** современная методика сбора и обработки фактологического материала, включающая такие методы, как лингвокогнитивный метод интроспекции, или метакогниции, направленный на реконструкцию художественного мышления автора; инференциальный анализ, необходимый для экспликации следов других семиотических ресурсов в тексте; лингвостилистический анализ, выявляющий экспрессивный потенциал языковых средств, отражающих полимодальность восприятия; сопоставительный анализ, используемый для выявления специфики организации изобразительного коммуникативного регистра и особенностей идиостиля авторов художественного текста.

Личный вклад соискателя состоит в разработке проблематики исследования, самостоятельной обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования, подготовке основных

публикаций по выполненной работе и участии в международных научно-практических конференциях; разработке методологии анализа организации изобразительного регистра, которая позволяет выявить особенности художественного мышления автора, находящие отражение в его идиостиле, что пополняет фонд теоретических знаний в области когнитивной стилистики в целом и стилистики английского языка в частности.

В ходе защиты диссертации соискателю был задан вопрос о соотношении терминов «полиmodalность» и «мультимodalность».

Соискатель ответила, что термин «полиmodalность» в рамках данного исследования рассматривается в качестве зонтичного для таких терминов, как «мультимodalность», «креолизованность», «интерсемиотичность», обозначающих взаимодействие разнородных семиотических ресурсов в дискурсивном пространстве.

Критических замечаний в ходе защиты диссертации высказано не было.

Соискатель Кучер В.В. исчерпывающе ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, привела развернутую аргументацию собственной позиции и необходимости применения комплексного междисциплинарного подхода к изучению языковых явлений и дискурсивных практик.

На заседании 24 июня 2025 года диссертационный совет принял решение: за аргументированное и обоснованное решение научной задачи по выявлению и описанию языковых средств манифестации полиmodalности восприятия в англоязычном художественном тексте и определению их роли в отражении особенностей художественного мышления автора, находящихся языковую репрезентацию в его идиостиле, присудить Кучер Василине Васильевне ученую степень кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0.

Председатель диссертационного совета

д.ф.н., профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета

к.ф.н., доцент

«24» июня 2025 г.



Мурясов Рахим Закиевич

Рюкова Айсылу Ринатовна