

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Минияровой Дианы Руслановны
«Языковой ландшафт столичного города (на материале урбанонимов
Вашингтона, Лондона и Канберры)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных
стран (германские языки) (Уфа, 2025)

Имяназачение – регулярный и многоликий процесс, в котором антропоцентричность языка раскрывается различными своими гранями. Помимо собственно языковых характеристик, в нём находят выражение элементы материального и социального уклада носителей языка, реалии исторического пути и политические ориентиры, свойства картины мира и особенности духовной жизни социума. Тем самым создание нового имени подразумевает сбалансированное внимание к целому комплексу факторов, оптимальный выбор между ними в конкретных условиях номинации. Неслучайно уже в античную эпоху выбор имени считался сродни искусству, о чём свидетельствует этимология слова «ономастика».

В таком контексте многоаспектное исследование ономастического кода в языках мира представляется востребованным и эвристичным как для самой лингвистической науки, так и для иных сфер социального и гуманитарного знания. Диссертационное исследование Д.Р. Минияровой убедительно вписывается в данное направление лингвистической мысли и предлагает новое глубокое осмысление состава, структуры, культурно-исторического содержания и прагматической составляющей урбанонимических систем. При этом в качестве объекта исследования вполне оправданно выбран урбанонимикон значимых в мировом масштабе англоязычных столичных мегаполисов: Вашингтона, Лондона и Канберры. Содержание автореферата показывает, что избранный автором широкоформатный взгляд, отражённый в поставленных задачах, а также целесообразное использование комплекса методов в ходе их решения позволили Диане Руслановне в достаточной мере охватить общие и специфические свойства объекта с учётом собственно языковых и внеязыковых характеристик, определяющих становление и функционирование интересующих автора топонимов.

Актуальность задач и позиции соискателя при их решении не вызывают сомнений ни в теоретическом, ни в прикладном аспекте, поскольку соответствуют научным установкам современной антропоцентрической парадигмы языкознания. Кроме того, они опираются

на солидную теоретико-методологическую платформу работ по теории номинации, топонимике и лингвокультурологии.

Очевидны *новизна* и связанная с ней *теоретическая значимость* выполненной диссертации: 1) на материале урбанонимов Вашингтона, Лондона и Канберры в ней впервые проводится многоаспектное моделирование урбанонимических систем в синтезе традиционного лексико-семантического и лингвокультурологического подходов; 2) автором разработаны и успешно апробированы теоретико-методологические основания сопряжения научных подходов при изучении лексико-семантических и лингвокультурных свойств урбанонимов; 3) произведена инвентаризация исследуемых единиц в пределах лексико-семантических групп; 4) с привлечением лингвокультурологической интерпретации детально проанализированы и установлены особенности мотивации урбанонимов в трёх лингвокультурах при учёте аксиологических ориентиров их представителей; 5) раскрыта роль городских топонимов с точки зрения формирования и сохранения региональной / национальной идентичности носителей языка.

Практическая ценность диссертации, в свою очередь, определяется возможностью использования материала и полученных выводов в исследовательской практике, в частности, при описании разнообразных категорий имён городских объектов на материале не только английского, но и других языков. Итоги работы могут быть полезны также в педагогической деятельности – при чтении курсов и подготовке учебных источников прежде всего в области лингвострановедения и лексикологии английского языка. Хотелось бы отметить перспективы скрупулёзно проведённой работы для подготовки справочных изданий страноведческого порядка, освещающих топонимику англоязычных государств.

Достоверность полученных выводов не вызывает сомнений и достигается, во-первых, за счёт использования солидной и междисциплинарной теоретико-методологической базы по проблематике диссертационной работы. Во-вторых, предложенные выводы сформулированы в опоре на репрезентативный эмпирический (лексический) материал.

Текст автореферата отвечает требованиям подобного жанра: в нём последовательно раскрываются наиболее значимые результаты исследования, полученные при решении поставленных задач и коррелирующие с положениями, предложенными к защите; логично и полно изложены теоретические предпосылки работы, используемые при анализе и

описании трёх урбанонимических систем. Автореферат обладает композиционной целостностью и смысловой завершённостью.

Основные результаты исследования прошли хорошую *апробацию* в виде докладов на 5-ти конференциях всероссийского и международного уровней. Содержание диссертации отражено в 14-ти публикациях, 4 из которых представлены в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Прочтение автореферата даёт возможность не только оценить качество работы, но и остановиться на тех вопросах, которые, на наш взгляд, заслуживают комментария со стороны автора:

1. На стр. 3 автореферата подчёркивается синхронический характер диссертационного исследования. Вместе с тем при изучении мотивационных оснований урбанонимов автор обращается к вопросам этимологии, причинам и принципам номинации, а также, где необходимо, к истории языковых сообществ, в которых функционирует топоним. Принимая во внимание этот факт, просим автора дать чуть более подробный комментарий о соотношении синхронического и диахронического аспектов в работе.

2. В положении 4 на стр. 7 автореферата диссертант формулирует ряд ценностных доминант, нашедших отражение в урбанонимии столиц. Насколько этот вывод коррелирует с результатами известных автору, в частности, экспериментальных, исследований ценностных доминант в сознании жителей США, Австралии и Великобритании?

3. Теоретико-методологический базис диссертации включает в себя концепции уфимских учёных, и в том числе научные идеи З.З. Чанышевой и С.В. Ивановой в области лингвокультурологического анализа языковых единиц. В связи с этим небезразлично услышать мнение соискателя о том, верно ли, что в рассмотренных урбанонимических системах при выборе мотивации предпочтение отдаётся цивилизационной либо социально-психологической компоненте лингвокультуры (в терминологии С.В. Ивановой)? Согласна ли Диана Руслановна с таким заключением и почему?

В целом анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Минияровой Д.Р. «Языковой ландшафт столичного города (на материале урбанонимов Вашингтона, Лондона и Канберры)» представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, изложенным в пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого «Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней» от 24

сентября 2013 г. № 842, а её автор, Диана Руслановна Миниярова, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук (5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика),
доцент, доцент кафедры теоретической
и прикладной лингвистики

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный
университет»

Диана Михайловна Миронова

03.09.2025

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

305040, Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94;

тел.: +7 (4712) 50-48-00;

e-mail: rector@swsu.ru;

официальный сайт: <https://swsu.ru/>

