ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.11, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № ____
решение диссертационного совета от 06 октября 2026 г. № 35

О присуждении Трибунской Нине Александровне, гражданство Российская Федерация, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Взаимодействие дискурсов в англоязычной политической коммуникации» по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки), принята к защите 24 июня 2026 года (протокол № 34) диссертационным советом 24.2.479.11, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32), приказ № 874/нк от 25 апреля 2023 года.

Соискатель Трибунская Нина Александровна, 27 марта 1984 года рождения, в 2016 году с отличием окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 45.04.01 Филология с присвоением квалификации Магистр.

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в 2022 году.

С 2025 года Трибунская Нина Александровна была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки кадров высшей квалификации к кафедре английской филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

В период подготовки диссертации соискатель Н.А. Трибунская работала в должности старшего преподавателя кафедры иностранных и латинского языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации, в настоящее время работает в должности консультанта в Ассоциации вузов Самарской области.

Диссертация выполнена на кафедре английской филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Шевченко Вячеслав Дмитриевич, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английской филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. Боева-Омелечко Наталья Борисовна, доктор филологических наук (10.02.04 – Германские языки), профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», профессор кафедры теории и практики английского языка;

2. Панченко Надежда Николаевна, доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», заведующий кафедрой языкознания

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», г. Владикавказ, **в своем положительном отзыве**, составленном и подписанном Тамерьян Татьяной Юльевной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры иностранных языков для неязыковых специальностей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», подписанном Дреевой Джанеттой Мурзабековной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой иностранных языков для неязыковых специальностей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», утвержденном Огоевым Аланом Урузмаговичем, доктором экономических наук, профессором, ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский

государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» указала, что диссертация Н.А. Трибунской является законченным научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком теоретическом и методическом уровне. В ней решена актуальная научная задача – разработана и верифицирована модель взаимодействия институциональных дискурсов в пространстве англоязычной официальной коммуникации. По своей актуальности, научной новизне, объему выполненного анализа, достоверности выводов и практической ценности диссертация полностью соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 (редакция от 26 октября 2024 г.), а её автор, Трибунская Нина Александровна, безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Соискатель имеет 9 научных работ, из них 5 – научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 4 публикации – в изданиях, входящих в РИНЦ. Общий объем публикаций – 8 п.л., авторский вклад – 6 п.л.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Трибунская Н.А. Дискурсивные структуры в политической коммуникации / Н.А. Трибунская. В.Д. Шевченко // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2021. – Т. 27, № 3. – С. 118-127.

2. Трибунская Н.А. Особенности дискурсивных структур в политической коммуникации / В.Д. Шевченко, Н.А. Трибунская // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2021. – № 4. – С. 38-50.

3. Трибунская Н.А. Особенности процесса взаимодействия дискурсов в политической коммуникации / Н.А. Трибунская // «Филология и культура. Philology and Culture». – 2022. – № 2(68). – С. 65-70.

4. Трибунская Н.А. Процесс взаимодействия дискурсов в политической коммуникации / Н.А. Трибунская // Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2022. – № 3(47). – С. 150-158.

5. Трибунская Н.А. Взаимодействие дискурсов в англоязычной политической коммуникации / Н.А. Трибунская // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2026. – Т. 19. – Вып. 4. – С. 1494-1502.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский

государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», г. Владикавказ. Отзыв положительный. Имеются следующие вопросы:

1.1. В официальном дискурсе исполнительной власти США тексты Президентских актов создаются целыми аналитическими группами юристов Белого дома и спичрайтерами, а президент выступает лишь как институциональный транслятор (актор). В связи с этим возникает вопрос: насколько правомерно при лингвокогнитивном моделировании говорить об «интенциональном векторе адресанта» или «сознательном выборе и воле автора» (самого президента)? Как в методологии исследования разграничиваются индивидуально-личностный когнитивный стиль лидера государства и жесткие рамки коллективного институционального дискурса спичрайтинга?

1.2. Модель этнографии речи Д. Хаймса SPEAKING изначально разрабатывалась для фиксации динамических, спонтанных, устных коммуникативных актов в реальном времени, где важны такие компоненты, как Key (психологическая атмосфера, тональность) или Act sequence (непосредственный порядок речевых реплик в диалоге). Как данные ситуативные компоненты устной коммуникации были методологически переформатированы и адаптированы соискателем для анализа многократно отредактированных, статичных нормативно-правовых документов, какими являются Executive Orders или Memorandums?

1.3. Разграничение интердискурсивности (построение по законам чужого кода) и полидискурсивности (присутствие фрагментов чужого кода) является важным теоретическим шагом работы. Однако на практике, при анализе конкретного текстового пассажа в Главе 3 границы между ними могут выглядеть размытыми. По каким строгим формально-лингвистическим, семантическим или синтаксическим критериям автор отличает простое включение терминов из сферы экологии или медицины (полидискурсивность) от полной перестройки текста по законам экологического или медицинского дискурсов (интердискурсивность)?

2. Официального оппонента, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теории и практики английского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Боевой-Омелечко Натальи Борисовны. Отзыв положительный. Имеются моменты, требующие дополнения и уточнения:

2.1. На наш взгляд, автор подошёл достаточно поверхностно к определению и разграничению понятий поли- и интердискурсивности, хотя они принципиально важны для работы. В списке литературы работ по данной проблеме крайне мало, и все они опубликованы до 2015 г. (кроме работы Кожанова Д. А., 2024 г.). К сожалению, автор не учёл работы Е. Р. Корниенко (2019 г.), где подробно описываются виды взаимодействия дискурсов, К. В. Пантеевой (2020 г.) (2020) об интердискурсивности институционального (спортивного) дискурса,

Е.А. Бочарниковой (2025 г.) о манипулятивном потенциале интердискурсивности и ряд других. Как результат, не получает обоснования предпочтение автором точки зрения об интердискурсивности как построении одного дискурса по законам другого (с. 36). Кроме того, приводя данное определение интердискурсивности, автор ссылается на собственную работу, не упоминая, например, работу С.А. Даниловой (2015 г.) «Институциональный дискурс, интердискурсивность и дискурсная гетерогенность», где высказывалась аналогичная точка зрения.

2.2. В связи с прошлым замечанием хотелось бы отметить, что автор, как мы полагаем, слишком часто цитирует в диссертации свои собственные работы. При этом закавыченные цитаты самого автора и других авторов употребляются в качестве самостоятельных предложений без каких-либо вводных или связующих слов (с. 26, 33-35, 58, 63 и другие).

2.3. Хотелось бы уточнить, что имеет в виду автор под методом семантического анализа, заявленном во введении. Идёт ли речь о семном (компонентном) анализе? Вопрос связан с тем, что в работе употребляется многократно термин «сема». Также хотелось бы уточнить авторское понимание данного термина и принципы выделения сем.

2.4. Диссертант употребляет по отношению к видовременным формам глагола Present Simple, Present Continuous, Present Perfect и другим термин «времена» (например, с.48), что оправдано в практической грамматике, но не в научной работе. В «Теоретической грамматике» М.Я. Блоха, присутствующей в списке литературы, достаточно чётко обосновано положение о наличии в английском языке категории вида, представленной формами Continuous и Perfect.

2.5. Что даёт автору основание утверждать, что герундий (в частности, reading, learning) выражает длительность действия (с. 92), если основным свойством герундия выступает способность представлять действие в «опредмеченной» форме, что исключает длительность? Кроме того, хотелось бы уточнить понимание диссертантом термина «глагольные конструкции», поскольку, говоря о глаголах и глагольных конструкциях, автор приводит следующий ряд: have made, to respond, to produce; to create, to build (с. 44), в котором конструкций нет.

3. Официального оппонента, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Панченко Надежды Николаевны. Отзыв положительный. Имеются следующие вопросы для обсуждения и уточнения:

3.1. Диссертант приводит определение политического дискурса, предложенное Е.И. Шейгал: «под политическим дискурсом понимаются любые речевые образования, субъект, адресат или содержание которых относится к сфере

политики» (стр. 24), и принимает решение опираться на данную трактовку политического дискурса. Подобный предельно широкий ракурс толкования политического дискурса позволяет объединить в единое семиотическое пространство ядерную и периферийную зоны политической коммуникации. Насколько оправдано такое решение диссертанта, если исследовательский интерес в работе сконцентрирован исключительно на ядерных речевых жанрах – официальных политических текстах, а именно Президентских актах?

3.2. Политический дискурс нередко отождествляется с дискурсом власти, воспроизводящего отношения доминирования. Как известно, основной функцией политического дискурса провозглашается борьба за власть, а его ценности сводятся к обоснованию и отстаиванию права на власть. Как, по мнению диссертанта, соотносятся политический дискурс и дискурс власти?

3.3. В числе используемых в диссертации методов указан метод контент-анализа (стр. 8). Что послужило единицей контент-анализа и каковы количественные результаты применения данного метода?

3.4. Можно ли экстраполировать сделанные в работе выводы на другие жанры / типы текстов в политической коммуникации? Можно ли судить о полидискурсивности всего пространства политической коммуникации по текстам Президентских актов?

3.5. Согласно диссертанту, автором политических текстов, анализируемых в работе, выступает президент США. На наш взгляд, целесообразно было бы упомянуть о двойственном характере субъекта политической коммуникации, поскольку тексты Президентских актов являются продуктом дискурсивной деятельности группы политиков и юристов.

4. Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры немецкого языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Красавского Николая Алексеевича. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

5. Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры языкознания и переводоведения государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» Сулеймановой Ольги Аркадьевны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

6. Доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» Савицкой Екатерины Владимировны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

7. Кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского и иностранных языков федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Воробьевой Елены Николаевны. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

8. Доктора филологических наук, профессора, директора института подготовки кадров высшей квалификации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» Ширяевой Татьяны Александровны. Отзыв положительный. Имеется вопрос: «С чем, по мнению автора, может быть связано дальнейшее изучение англоязычной политической коммуникации и взаимодействия дискурсов?»

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой профессиональной квалификацией, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации, компетенцией в вопросах, имеющих отношение к теме работы. Ведущая организация и оппоненты не имеют совместных проектов и публикаций с соискателем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана на основе интеграции дискурсивного, коммуникативно-прагматического, когнитивного, междисциплинарного подходов модель анализа взаимодействия дискурсов в англоязычной политической коммуникации, включающая изучение дискурсивной гетерогенности, типов взаимодействия институциональных дискурсов, дискурсивных доминант, позволяющая выявлять, анализировать и системно описывать языковые единицы, репрезентирующие составляющие различных видов дискурсов, входящих в англоязычную политическую коммуникацию.

предложена научная гипотеза, согласно которой англоязычная политическая коммуникация представляет сложную целостную систему, характеризующуюся дискурсивной гетерогенностью, и включает не только политический дискурс, но и множество иных взаимодействующих дискурсов, описание которых, помимо анализа языковых средств, предполагает выделение составляющих когнитивных моделей ситуаций, являющихся общими или специфическими для различных дискурсов в зависимости от прагматических целей участников дискурсов.

выявлена с учетом применения различных методов дискурсивная гетерогенность англоязычной политической коммуникации; рассмотрены особенности репрезентации коммуникативной ситуации в англоязычном политическом дискурсе;

доказано, что в составе англоязычной политической коммуникации присутствуют языковые средства, репрезентирующие составляющие различных видов дискурсов, включая экономический, образовательный, медицинский, внутриполитический, внешнеполитический, военный, экологический, спортивный и др.;

уточнено содержание ряда понятий применительно к проблематике исследования: «дискурс», «политический дискурс», «коммуникация», «интердискурсивность», «полидискурсивность», «дискурсивная гетерогенность», «масштабная интердискурсивность», «сингулярный тип взаимодействия дискурсов», «множественный тип взаимодействия дискурсов» и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработаны и доказаны теоретико-методологические положения, расширяющие представления об особенностях взаимодействия институциональных видов дискурсов, а также развивающие лингвопрагматическое понимание англоязычной политической коммуникации;

получили дальнейшее развитие представления о значимых основах и дискурсивных процессах англоязычной политической коммуникации, анализе структуры и смысловой наполненности текстов документов; о системно воспроизводимых в англоязычной политической коммуникации дискурсах, с учетом объективных и субъективных факторов, что обеспечивает универсальность полученных результатов;

подтверждена целесообразность комплексного рассмотрения англоязычной политической коммуникации с учетом ее дискурсивной гетерогенности в различных аспектах (включая социально-экономический, военно-политический, экологический, спортивный и другие), иерархии дискурсов и функциональных ролей коммуникантов;

результативно использованы применительно к проблематике диссертации следующие научные методы: наблюдение, сравнение, сопоставление, интерпретация, обобщение, метод дискурсивного анализа, методы семантического, ситуативно-контекстуального, описательно-аналитического анализа, контент-анализа, выбор которых обусловлен целью, задачами и материалом исследования.

подробно исследованы и получили дальнейшее развитие особенности репрезентации коммуникативной ситуации и дискурсивных доминант в англоязычном политическом дискурсе; типы взаимодействия дискурсов, включая интердискурсивность и полидискурсивность, множественный тип взаимодействия дискурсов;

раскрыта сущность дискурсивной гетерогенности англоязычной политической коммуникации в различных аспектах, включая социально-

экономический, военно-политический, экологический, спортивный и другие, с учетом иерархии дискурсов и функциональных ролей коммуникантов;

выдвинуты и обоснованы положения о том, что дискурсы вступают во взаимодействие посредством языковых единиц, репрезентирующих общие и специфические составляющие дискурсов; в большинстве случаев можно говорить о доминирующей роли субъекта политики; выявлены роли участников англоязычной политической коммуникации, отмечено усложнение дискурсивных связей, присутствие черт полидискурсивности и интердискурсивности, масштабной интердискурсивности, реализация множественного типа взаимодействия дискурсов; полидискурсивность проявляется в наличии элементов экономического, образовательного, медицинского, внутриполитического, внешнеполитического, военного, экологического, спортивного и др. дискурсов; интердискурсивность реализуется за счет средств юридического дискурса, интернет-дискурса и др.; выдвижение дискурсивных доминант зависит от типа официальных документов;

изучены, систематизированы и описаны компоненты коммуникативной ситуации в политическом дискурсе на основе модели Д. Хаймса S-P-E-A-K-I-N-G; языковая репрезентация основных дискурсивных доминант; языковые единицы, репрезентирующие составляющие различных видов институциональных дискурсов, входящих в состав англоязычной политической коммуникации (экономический, образовательный, медицинский, внутриполитический, внешнеполитический, военный, экологический, спортивный и др.); названы основные составляющие дискурсов («УЧАСТНИКИ», «ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ», «ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ, ПРОЦЕССОВ, СОБЫТИЙ», «МЕСТО ПРОИСХОДЯЩЕГО» и др.), а также специфические составляющие («ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ» в экономическом дискурсе, «БОЛЕЗНИ» и «ПРОБЛЕМЫ СО ЗДОРОВЬЕМ» в медицинском дискурсе, «НАИМЕНОВАНИЕ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ» в экологическом дискурсе, «ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ» в спортивном дискурсе, «ОЦЕНКА ПРОИСХОДЯЩЕГО» в политическом дискурсе и др.);

раскрыта взаимосвязь между дискурсивными доминантами и типами официальных документов, прагматическими установками и высказываниями субъектов коммуникации.

Практическая ценность полученных соискателем результатов подтверждается тем, что:

разработан и внедрен на новом эмпирическом материале механизм анализа англоязычной политической коммуникации и взаимодействующих в ее рамках институциональных дискурсов, что может быть применено в исследовательской

практике при анализе иной коммуникации, других типов дискурсов, а также на ином практическом материале;

определены на основе анализа текстов официальных документов – Президентских актов, опубликованных на сайте Белого дома США в период с 1 февраля 2021 г. по 1 февраля 2025 г., значимые составляющие дискурсов, благодаря которым осуществляется дискурсивное взаимодействие политического дискурса и иных видов дискурсов;

создана и апробирована в ходе исследования обширного эмпирического материала система отбора фрагментов текстов документов, основанная на интеграции метода сплошной выборки, дискурс-анализа, контекстуального, сопоставительного, семантического анализа и др.;

обозначены перспективы дальнейших исследований в направлении изучения других видов и жанров англоязычной политической коммуникации; проведения компаративного анализа особенностей политической коммуникации различных государств; изучения иных институциональных дискурсов, конституирующих политическую коммуникацию; рассмотрения иной коммуникации на основе изложенных в работе принципов; междисциплинарных подходов к изучению политической коммуникации и др.;

предложены рекомендации по внедрению результатов проведенного исследования в практику преподавания учебных курсов по проблемам дискурса, дискурс-анализа, дискурсивным взаимодействиям, прагматике дискурса, теории коммуникации, интерпретации политических текстов, а также в междисциплинарные области научного знания, находящие интерес в изучении особенностей взаимодействия дискурсов, основ политической коммуникации, включая курсы по политологии, социологии, теории государства и права, юриспруденции и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

эмпирическим материалом исследования послужили тексты официальных документов – Президентских актов (*Presidential Actions*), опубликованные на сайте Белого дома США (*whitehouse.gov*) в разделе *Briefing Room* в период с 1 февраля 2021 г. по 1 февраля 2025 г. Всего в общий объем выборки вошло более 1500 документов, составляющих около 5000 страниц, что обеспечивает репрезентативность результатов исследования;

теория исследования построена на критическом осмыслении и обобщении академических знаний отечественных и зарубежных учёных, труды которых посвящены: дискурсу, критическому дискурс-анализу и дискурсивным исследованиям; политическому дискурсу; взаимосвязи дискурса, власти и политики; интерпретации текста, дискурсивным взаимодействиям и доминантам; массмедийному и интернет-дискурсу; коммуникации и коммуникативным

моделям ситуаций; изучению контекста; языку политики, теории управления, государства и права, политической манипуляции; семиотике и речевому воздействию; а также работы в области языкознания: лексикологии, стилистики, семантики, синтаксиса;

концепция исследования базируется на интеграции современных взглядов, решений и подходов к изучению политического дискурса, политической коммуникации, дискурсивной гетерогенности, что позволило разработать модель анализа взаимодействия дискурсов в англоязычной письменной политической коммуникации;

использована современная методика сбора и обработки материала, включающая дискурсивный, ситуативно-контекстуальный, описательно-аналитический, семный анализ, контент-анализ, благодаря чему обеспечивается комплексный подход к материалу, а также надежность интерпретации полученных соискателем результатов.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в разработке проблематики и структуры исследования, выборке и анализе эмпирических данных, апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по теме исследования, в участии в международных и межвузовских конференциях; в систематизации основных теоретических подходов к определению дискурса, выявлении специфики политического дискурса, дискурсивных доминант и типов взаимодействия дискурсов; классификации основных аспектов взаимодействия дискурсов; выявлении значимых составляющих дискурсов, на основе которых строится взаимодействие политического дискурса и иных видов дискурсов; интерпретации понятий интердискурсивности и полидискурсивности, рассмотрении моделей поведения участников различных дискурсов; формулировании выводов; подготовке практических рекомендаций по дальнейшему применению результатов исследования.

В ходе защиты диссертации соискателю был задан вопрос о специфике механизма репрезентации дискурсивной гетерогенности в официальной англоязычной политической коммуникации.

Соискатель ответил, что на основании проведенного анализа официальных политических документов (Президентских актов США) можно сделать вывод о том, что дискурсивная гетерогенность реализуется в официальной англоязычной политической коммуникации посредством двух основных типов взаимодействия дискурсов: полидискурсивности и интердискурсивности. Под интердискурсивностью подразумевается тип взаимодействия дискурсов, когда один дискурс строится по законам другого, при этом происходит практически полная перестройка одного дискурса (политического) по законам дискурса

источника, т.е. заимствуется синтаксическая организация, терминология, смыслы, композиция, когнитивные модели и т.д. В англоязычной политической коммуникации интердискурсивность реализуется преимущественно за счет средств юридического дискурса, а также интернет-дискурса. Что касается второго типа взаимодействия дискурсов, полидискурсивность (когда мы наблюдаем одновременное присутствие в одном дискурсе признаков и фрагментов нескольких институциональных или тематических дискурсов) реализуется в англоязычной политической коммуникации посредством широкого круга дискурсов (экономический, медицинский, образовательный, дискурс безопасности, военный дискурс, спортивный, экологический и др.). Кроме того, для англоязычной политической коммуникации характерен множественный тип взаимодействия дискурсов (сочетание интердискурсивности и полидискурсивности). Выявлена масштабная интердискурсивность, когда текст официального документа частично строится по законам юридического дискурса, частично по законам интернет-дискурса.

Также соискателю был задан вопрос о перспективах дальнейших исследований англоязычной политической коммуникации.

Отвечая на вопрос, соискатель отметил, что в перспективе можно было бы рассмотреть множество нюансов англоязычной политической коммуникации, в том числе проанализировать особенности различных иных дискурсов, входящих в состав англоязычной политической коммуникации, провести компаративный анализ специфики политической коммуникации разных государств, рассмотреть различные жанры и виды политической коммуникации, сопоставить и проанализировать тексты, размещенные как в официальных источниках, так и в социальных сетях. Сравнивая разные виды политической коммуникации, можно прийти к интересным выводам, закономерностям, выявить как общие черты, сходства, так и различия.

Еще один вопрос был задан по автореферату, а именно уточнение по объему текстов, рассмотренных в ходе исследования.

Соискатель пояснил, что в автореферате была допущена опечатка, в работе было рассмотрено около 5000 страниц, что не равно 5000 печатных листов.

Критических замечаний в ходе защиты диссертации высказано не было. Соискатель Н.А. Трибунская исчерпывающе ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, привела развернутую аргументацию собственной позиции и необходимости комплексного осмысления англоязычной политической коммуникации, характеризующейся дискурсивной гетерогенностью и включающей, помимо политического дискурса, множество иных взаимодействующих дискурсов.

На заседании 06 октября 2026 года диссертационный совет принял решение: за аргументированное и обоснованное решение научной задачи по выявлению значимых аспектов взаимодействия дискурсов в англоязычной политической коммуникации присудить Трибунской Нине Александровне ученую степень кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0.

Председатель диссертационного совета
д.ф.н., профессор Самигуллина Анна Сергеевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.ф.н. Корзун Анна Викторовна

06 октября 2026 г.