

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации
Трибунской Нины Александровны

на тему: «Взаимодействие дискурсов в англоязычной политической коммуникации», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки)

Диссертационное исследование Н. А. Трибунской выполнено в рамках таких приоритетных областей и направлений лингвистических исследований, как дискурсология, политическая, медиа- и интернет-лингвистика, теория интердискурсивности и теория коммуникации.

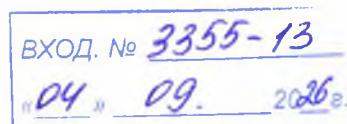
Актуальность исследования определяется интересом лингвистов к понятиям интердискурсивности и полидискурсивности, значимостью англоязычной политической коммуникации для мирового медиапространства, потребностью в построении модели взаимодействия институциональных дискурсов в политическом пространстве.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении значимых аспектов взаимодействия дискурсов в англоязычной политической коммуникации.

Достижению этой цели способствует решение 5 задач, сформулированных автором (с. 7) и обуславливающих структуру работы, которая состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

В *первой главе «Теоретические аспекты взаимодействия дискурсов в англоязычной политической коммуникации»* диссертант раскрывает содержание таких значимых для работы понятий, как дискурс, политический дискурс, дискурсивная доминанта, интердискурсивность, полидискурсивность и дискурсивная гетерогенность.

В работе рассматриваются основные подходы к определению понятия «дискурс», отмечается существование двух подходов к пониманию дискурсивных процессов: формального (структурного) и функционального (коммуникативного). Диссертант аргументированно отдаёт предпочтение второму подходу, опирающемуся на положение о детерминированности выбора языковых средств, содержания высказывания и момента речевого акта экстралингвистической ситуацией, включающей как предметно-референтные компоненты, так и участников коммуникации и их характеристики. Также на основании анализа теоретических работ делаются выводы о принадлежности политического дискурса к институциональным и о гетерогенности политической коммуникации, в рамках которой взаимодействуют различные институциональные дискурсы (с. 22 диссертации). В силу этого, по мнению диссертанта, можно говорить о «междисциплинарном статусе языка политики как объекта исследования» (с. 25).



Рассматривая англоязычную политическую коммуникацию, представленную официальными документами – Президентскими актами США, диссертант отмечает, что в центре внимания в работе оказываются субъект политики и его прагматические установки. Указанные акты являются при этом составляющими Интернет-коммуникации, ориентированными как на профессиональных читателей, так и на широкую общественность. При этом, согласно исследованию диссертанта, «происходит эволюция языка органов власти, он приобретает черты информационного или публицистического стиля» (с. 28).

Нельзя не отметить теоретическую значимость раздела 1. 3, в котором диссертант обосновывает возможность применения модели коммуникации SPEAKING, предложенной Д. Хаймсом, для анализа политической коммуникации, и выдвигает положение о наличии дискурсивных доминант как наиболее значимых компонентов ситуации, выделяемых субъектом политики с помощью языковых средств. Также представляют интерес положения главы, изложенные в разделе 1.4, в которых автор предлагает понятия сингулярного и множественного типов взаимодействия дискурсов и масштабной интердискурсивности. Всё это создаёт надёжные теоретические предпосылки для анализа гетерогенности политической коммуникации.

Во *второй главе «Лингвокогнитивные характеристики составляющих англоязычного политического дискурса»* диссертант использует в качестве инструмента модель Д. Хаймса «SPEAKING». Диссертант выделяет типы Президентских актов, отмечая, что самым распространенным типом документов является Proclamation. В работе подчёркивается, что документы, ориентированные на профессиональную аудиторию, отличаются употреблением специальной юридической терминологии и наличием многочисленных ссылок на нормативно-правовые акты, тогда как для документов, предназначенных массовому читателю, активно используются элементы интернет-дискурса. Для профессиональной группы реципиентов целью документов является получение инструкции к действию, которое подразумевает изучение нормативных актов и решений, для населения – знакомство с мерами поддержки со стороны государства, политической повесткой, а также получение информации.

Диссертант описывает цели субъекта политики, отмечая, что их можно разделить на две группы: цели, связанные с организационным процессом, и цели повышения рейтинга политика. В работе убедительно показано, что данные цели реализуются с помощью определённых языковых средств и посредством взаимодействия разных дискурсов. Значимым представляется вывод диссертанта о том, что «политические документы не только вписываются в некий социально-культурный контекст, но и формируют его (идеологическая составляющая политического дискурса)» (с. 54). В частности, согласно диссертации, для документов характерно использование превосходной степени the best, демонстрирующей исключительность американского народа, которую стремятся поддерживать

политики.

Диссертант отмечает, что основными доминантами политической коммуникации могут быть названы акциональная и аксиологическая. Также в документах активно проявляются характерологическая, пространственная, либо субъектная доминанта. При этом выбор доминанты определяется типом документа и дискурсами, вступающие во взаимодействие в политической коммуникации.

Заслуживает внимания положение работы о качественном переосмыслении элементов других дискурсов при их функционировании в составе политического. Отсюда, по мнению диссертанта, следует, что «политическая коммуникация, рассматриваемая как система или как целое, приобретает свойства, которые не сводятся к свойствам ее отдельных элементов, а представляет собой нечто большее, чем сумма её частей, то есть входящих в её состав компонентов различных видов дискурсов» (с. 66), что является проявлением закона синергии. Каждый дискурс выдвигает свои доминантные составляющие, благодаря чему обеспечивается взаимодействие дискурсов.

Третья глава «Дискурсивная гетерогенность англоязычной политической коммуникации: эмпирический аспект» посвящена анализу взаимодействия политического дискурса с экономическим, образовательным, медицинским, экологическим, военным, внешнеполитическим и спортивным дискурсами. В фокусе внимания при этом находятся языковые единицы, обозначающие составляющие дискурсов, вступающих во взаимодействие с политическим (участники, действия участников, место событий, оценка событий и другие). Наряду с общими для всех дискурсов выявляются специфичные составляющие отдельных дискурсов. Также диссертант уделяет внимание целям субъекта политики, которые использует языковые единицы различных дискурсов (демонстрация силы, получение экономической выгоды, создание положительного имиджа политика и увеличение его рейтинга и другие).

Согласно выводам диссертанта, при взаимодействии дискурсов субъект политики может выполнять роли лидера, управленца, законодателя, интерпретатора событий, аналитика, манипулятора, просветителя, идеолога, защитника, для участников иных дискурсов характерны такие модели поведения, как исполнитель, эксперт, рядовой член общества, избиратель, объект управления, любитель спорта. Диссертант отмечает возможность принадлежности одних и тех же участников к разным дискурсам, а также анализирует различные проявления полидискурсивности политического дискурса. Особое внимание уделяется проникновению в политический дискурс элементов Интернет-дискурса, юридического и бытового дискурсов.

Научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот нового эмпирического материала, представленного Президентскими актами США, комплексном многоаспектном анализе гетерогенности англоязычной политической коммуникации, описании ролей и целей

субъекта политики наряду с ролями участников других дискурсов, выявлении моделей взаимодействия дискурсов в данной коммуникации, а также дискурсивных доминант, взаимодействие которых лежит в основе механизма полидискурсивности,

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты вносят вклад в дальнейшее развитие германистики, дискурсологии и политической медиалингвистики, расширяя представления о взаимодействии дискурсов в англоязычной политической коммуникации. Оно значимо для лексикологии и грамматики английского языка, поскольку в нём проводится анализ комплекса языковых средств репрезентации различных дискурсов в англоязычном политическом медиадискурсе. Диссертация представляет интерес для прагмалингвистики, так как в ней анализируются цели и роли участников политической коммуникации, реализуемые при взаимодействии дискурсов.

Личный вклад соискателя заключается в использовании модели коммуникации Д. Хаймса для анализа гетерогенности англоязычной политической ситуации, выявлении языковых маркеров взаимодействия дискурсов, установлении общих и специфичных свойств дискурсов, вступающих во взаимодействие в англоязычной политической коммуникации, описании дискурсивных различий между Президентскими актами, адресованными профессионалам и широкой аудитории.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования её материалов в курсах лексикологии и грамматики английского языка, политической медиалингвистики и прагмалингвистики, а также на практических занятиях по английскому языку.

Достоверность полученных результатов и выводов, представленных в работе Н. А. Трибунской, обеспечивается надёжностью методологической базы исследования, опорой на авторитетные научные источники в области проблематики исследования, а также наличием репрезентативного объёма фактического материала, полученного на базе анализа 1500 Президентских актов. Этот анализ осуществлялся с помощью таких методов, как наблюдение,

сравнение, сопоставление, интерпретация, обобщение, дискурсивный анализ, контент-анализ, методы семантического, ситуативно-контекстуального описательно-аналитического анализа.

Исследование прошло достаточную **апробацию**. По результатам диссертационного исследования опубликовано 9 работ, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Публикации автора и автореферат в полной мере отражают содержание диссертации.

Вместе с тем обратим внимание на некоторые моменты, требующие **дополнения и уточнения**.

1. На наш взгляд, автор подошёл достаточно поверхностно к определению и разграничению понятий поли- и интердискурсивности, хотя они принципиально важны для работы. В списке литературы работ по

данной проблеме крайне мало, и все они опубликованы до 2015 г. (кроме работы Кожанова Д. А., 2024 г.). К сожалению, автор не учёл работы Е. Р. Корниенко (2019 г.), где подробно описываются виды взаимодействия дискурсов, К. В. Пантеевой (2020 г.) (2020) об интердискурсивности институционального (спортивного) дискурса, Е. А. Бочарниковой (2025 г.) о манипулятивном потенциале интердискурсивности и ряд других. Как результат, не получает обоснования предпочтение автором точки зрения об интердискурсивности как построении одного дискурса по законам другого (с. 36). Кроме того, приводя данное определение интердискурсивности, автор ссылается на собственную работу, не упоминая, например, работу С. А. Даниловой (2015 г.) «Институциональный дискурс, интердискурсивность и дискурсная гетерогенность», где высказывалась аналогичная точка зрения.

2. В связи с прошлым замечанием хотелось бы отметить, что автор, как мы полагаем, слишком часто цитирует в диссертации свои собственные работы. При этом заковыченные цитаты самого автора и других авторов употребляются в качестве самостоятельных предложений без каких-либо вводных или связующих слов (с. 26, 33–35, 58, 63 и другие).

3. Хотелось бы уточнить, что имеет в виду автор под методом семантического анализа, заявленном во введении. Идёт ли речь о семном (компонентном) анализе? Вопрос связан с тем, что в работе употребляется многократно термин «сема». Также хотелось бы уточнить авторское понимание данного термина и принципы выделения сем.

4. Диссертант употребляет по отношению к видовременным формам глагола Present Simple, Present Continuous, Present Perfect и другим термин «времена» (например, с.48), что оправдано в практической грамматике, но не в научной работе. В «Теоретической грамматике» М.Я. Блоха, присутствующей в списке литературы, достаточно чётко обосновано положение о наличии в английском языке категории вида, представленной формами Continuous и Perfect.

5. Что даёт автору основание утверждать, что герундий (в частности, reading, learning) выражает длительность действия (с. 92), если основным свойством герундия выступает способность представлять действие в «опредмеченной» форме, что исключает длительность? Кроме того, хотелось бы уточнить понимание диссертантом термина «глагольные конструкции», поскольку, говоря о глаголах и глагольных конструкциях, автор приводит следующий ряд: have made, to respond, to produce; to create, to build (с. 44), в котором конструкций нет.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, которое выполнено на достаточно высоком научном уровне, имеет хорошо продуманную композицию, содержит аргументированные выводы и положения, богатую языковую выборку и уместные примеры.

На основании изложенного выше можно прийти к выводу, что диссертация Трибунской Нины Александровны «Взаимодействие дискурсов

в англоязычной политической коммуникации» является завершённым научным исследованием, соответствует пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней в редакции постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), паспорту заявленной специальности и отрасли знаний – филология, а её автор Трибунская Нина Александровна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Боева-Омелечко Наталья Борисовна
доктор филологических наук
(научная специальность 10.02.04 –
Германские языки)
профессор,
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)
Институт филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
кафедра теории и практики английского языка,
профессор кафедры

Бс

Дата составления отзыва: 10 августа 2026 г.
Информация об авторе отзыва:

Боева-Омелечко Наталья Борисовна

Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Телефон: +7 903 401 34 41,

Адрес электронной почты: boeva1961@yandex.ru

С основными научными публикациями Боевой-Омелечко Натальи Борисовны можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет:
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=671908

Я, Боева-Омелечко Наталья Борисовна, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу

Подпись Боевой-Омелечко Н.Б.  *го ОБРА*
заверяю.

Учёный секретарь Учёного Совета
ЮФУ

Мирошниченко О. С.