

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Вагапова Родиона  
Рафаэлевича по теме «Формирование, социально-управленческий облик и  
материальное положение партийного аппарата БАССР в 1953-1964 гг.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата наук  
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Представленная диссертационная работа Р.Р. Вагапова посвящена актуальной историко-политической проблеме – исследованию процессов формирования и функционирования партийного аппарата Башкирской АССР в эпоху реформ Н.С. Хрущева. Изучение данного вопроса представляет значительный научный интерес, поскольку позволяет выявить региональную специфику эволюции советской номенклатуры на конкретном примере крупной национальной автономии в переломный период отечественной истории после смерти И.В. Сталина.

Актуальность исследования определяется необходимостью комплексного изучения регионального партийного аппарата как ключевого элемента советской политической системы, через который реализовывались важнейшие политические решения центральной власти. Особенно важным представляется анализ механизмов трансформации партийной номенклатуры в период хрущевских реформ, когда происходила смена управленческих практик и подходов к формированию кадрового состава партийных органов. В постсоветской историографии в этом направлении региональному уровню, особенно в национальных автономиях, уделяется меньше внимания. Диссертация Р.Р. Вагапова восполняет этот пробел в историографии.

Структура работы логична и последовательна. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит по три параграфа, заключения, списка источников и литературы, а также приложений. Такая структура позволяет автору комплексно рассмотреть вопросы формирования и функционирования партийного аппарата БАССР в 1953–1964 гг., проанализировать социально-демографические характеристики партийной

номенклатуры, исследовать материальное положение и социальный статус партийных работников.

Автором обозначены цель и задачи исследования. Цель, сформулированная как исследование региональной специфики формирования партийного номенклатуры БАССР периода Н.С. Хрущева и её основных управленческих характеристик, детализируется через девять конкретных задач, которые последовательно решаются в тексте диссертации.

Хронологические рамки исследования очерчены периодом нахождения у власти Н.С. Хрущева (1953–1964 гг.), что представляется оправданным, поскольку именно в эти годы происходили значительные изменения в структуре, функциях и методах работы партийного аппарата, как в центре, так и на местах.

К несомненным достоинствам работы следует отнести широкую источниковую базу исследования. Автором привлечены разнообразные архивные материалы трех федеральных архивов (РГАНИ, РГАЭ, ГАРФ) и Национального архива Республики Башкортостан. Особую ценность представляют впервые вводимые в научный оборот документы партийного делопроизводства, финансовой отчетности, личные дела партийных работников, что позволило осветить ранее малоизученные аспекты темы.

Первая глава диссертации посвящена анализу механизмов отбора, социальному профилю и уровню подготовки партийного руководства БАССР. Автор убедительно показывает, как происходил процесс смены кадров в период политических трансформаций 1953–1964 гг., выявляет критерии отбора кандидатов на руководящие посты в партийных организациях. Особенно интересным представляется анализ социально-демографического состава партийной номенклатуры, позволяющий выявить преемственность и изменения в кадровом составе партийного аппарата.

Автор успешно выявил и проанализировал региональную специфику реорганизации партийного аппарата БАССР, которая осуществлялась по вертикали – от областного комитета до низовых партийных организаций.

Детально показан процесс постепенной замены руководящих кадров в период политических перемен 1953–1964 гг.

Заслуживает положительной оценки выделение автором трех основных способов подбора и утверждения кандидатов на руководящие партийные должности в БАССР (политически мотивированное назначение высшего руководства, рекрутирование по определенным критериям, использование административного ресурса), позволяющих глубже понять механизмы кадровой политики.

Во второй главе автор глубоко исследует трансформацию управленческих практик партийного аппарата в период либерализации политического режима, показывая эволюцию от жесткой модели руководства к более гибким методам управления, хорошо прослеживающуюся в анализе работы местных партийных структур. Заслуживает положительной оценки детальный анализ формирования нового стиля партийного руководства после XX съезда КПСС, включая практики открытого обсуждения недостатков, позволивший автору показать противоречивость этих процессов в БАССР. Диссертант демонстрирует роль региональных партийных средств массовой информации в реализации кадровой политики, являвшейся важным аспектом формирования публичного образа партийной номенклатуры.

Автор убедительно показывает сложные взаимоотношения между центром и регионом в реализации хозяйственной политики. Особенно ценен анализ эпизодов, когда партийное руководство БАССР вынуждено было балансировать между выполнением директив центра и защитой региональных интересов. Диссертант хорошо раскрывает механизмы манипуляции отчетностью и приводит конкретные примеры искажения данных о введении в эксплуатацию промышленных объектов и выполнении планов.

Третья глава работы, посвященная системе привилегий, льгот и использованию служебного положения в личных целях, позволяет увидеть эволюцию материального положения партийной номенклатуры в 1953–1964 гг. Автор демонстрирует, как происходил постепенный отход от аскетизма

предыдущего периода и формировались новые представления о материальном благополучии партийных работников.

Автором впервые введены в научный оборот ценные архивные материалы о системе специального снабжения партийных работников в БАССР, позволяющие лучше понять механизмы социальной стратификации в советском обществе 1950-х – первой половины 1960-х гг. Детально проанализирована система выдачи лечебных пособий и санаторно-курортного обеспечения партийных работников, что раскрывает малоизученные аспекты функционирования номенклатурной системы привилегий.

Ценным вкладом в историографию является анализ реакции руководства Башкирского обкома КПСС на должностные злоупотребления партийных работников низового звена. Автор убедительно показывает, что в большинстве случаев применялись мягкие наказания, способствовавшие сохранению и воспроизводству негативных практик.

Заслуживает положительной оценки раскрытие автором региональной специфики жилищного обеспечения партийных работников БАССР, позволяющей увидеть существенные различия в распределении жилплощади между партийной номенклатурой и основной массой населения республики.

Научная новизна работы заключается в комплексном анализе процессов формирования и функционирования партийного аппарата БАССР в 1953–1964 гг. Автор впервые на основе широкого круга источников реконструирует социальный портрет партийного работника этого периода, выявляет региональную специфику рекрутирования партийных кадров, анализирует материальное положение партийной номенклатуры.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, в целом хорошо аргументированы и находят подтверждение в приводимом фактическом материале. Автор убедительно доказывает, что в 1953–1964 гг. в БАССР происходила постепенная смена партийных руководящих кадров, что сопровождалось изменением требований к кандидатам на руководящие должности и принципов их отбора.



К числу наиболее важных положений, которые способствуют решению научной проблемы, следует отнести выявленный автором феномен региональной партийно-управленческой централизации на основе административно-территориальной автономизации в БАССР в период 1953–1964 гг. Значимым является также установление диссертантом двойственной природы материального стимулирования партийных работников: с одной стороны, оно служило мотивацией эффективной деятельности, а с другой – создавало предпосылки для использования служебного положения в личных целях. Весьма ценным представляется обоснованное автором положение о том, что в исследуемый период происходила трансформация сознания региональной партийной номенклатуры, выражавшаяся в постепенном отказе от идеологии аскетизма предшествующего периода и формировании новой управленческой парадигмы, в которой материальное благополучие рассматривалось как значимый фактор повышения результативности партийного аппарата.

Вместе с тем, диссертация не лишена определенных недостатков, на которых хотелось бы остановиться подробнее:

1) Недостатком диссертационного исследования является неполнота теоретико-методологической базы работы и терминологическая неопределенность. Диссертационное исследование выиграло бы от более четкого концептуального разграничения ключевых понятий, используемых автором. Обращает на себя внимание, что в наименовании темы используется термин «партийный аппарат», в формулировке цели — «партийная номенклатура», а в задачах представлены оба понятия. Для углубления теоретического осмысления проблемы было бы полезно обратиться к классическим работам по истории советской номенклатуры (труды М.С. Восленского, Т.П. Коржихиной), что позволило бы более четко разграничить данные категории.

В историографии советского периода эти термины имеют различное содержание: партийный аппарат включал всех профессиональных работников партийных органов различного уровня, выполнявших организационно-исполнительские функции, тогда как номенклатура представляла собой более

широкую категорию руководящих должностей не только в партийных, но и в государственных и хозяйственных органах, замещение которых требовало согласования с соответствующими партийными комитетами. Более точное определение объекта исследования позволило бы глубже раскрыть специфику изучаемой социально-профессиональной группы.

В диссертации наблюдается смешение и взаимозаменяемое использование различных терминов, обозначающих партийных и советских работников («партийная номенклатура», «партийный аппарат», «партийная элита», «партийные управленцы», «партработники»). Вследствие этого, дискуссионной представляется и характеристика партийной номенклатуры БАССР как «особого партийно-профессионального социума советского общества» (с. 19). Данное определение требует теоретического обоснования и уточнения критериев выделения партийной номенклатуры в особый «социум». Также представляется перспективным для будущих работ автора более детальное осмысление используемых в диссертации терминов, отражающих специфику эпохи («партсталинисты», «партхрущевцы», «сталинская гвардия», «хрущевский набор» и др.), что позволило бы полнее интегрировать выводы исследования в общий контекст историографии советской политической системы.

2) В диссертации недостаточно полно проведен сравнительный анализ ситуации в БАССР с другими национальными автономиями РСФСР, а также недостаточно глубоко исследуется роль национального фактора в формировании партийной номенклатуры республики. Хотя автор периодически ссылается на исследования по другим регионам, системного сопоставления не представлено, что не позволяет в полной мере выявить уникальные черты и общие закономерности. Автор упоминает о политике, согласно которой национальный состав партийных руководителей республики должен был соответствовать национальному составу населения БАССР (с. 64), однако детального анализа влияния этнического фактора на формирование внутриноменклатурных групп и распределение постов не проводится. Отсутствует анализ того, как на практике реализовывались принципы

«коренизации» кадров, какие существовали противоречия между декларируемыми принципами национальной политики и реальными кадровыми назначениями, особенно в сравнении с периодом 1945–1953 гг.

3) В диссертации прослеживается противоречие в оценке самостоятельности региональных партийных органов: с одной стороны, автор говорит о расширении их самостоятельности в эпоху «оттепели», с другой – показывает их полную зависимость от центра в критические моменты. Это противоречие требует более глубокого теоретического осмысления, а также анализа того, как партийное руководство БАССР использовало имеющиеся возможности для маневра в рамках централизованной системы управления. Требуется также уточнения тезис автора о том, что «партаппарат республики фактически сделал своими дублёрами даже профильные госструктуры» (с. 30). Из текста работы не вполне ясно, насколько эффективным было это «дублирование» в контексте управленческих практик.

4) При рассмотрении материального положения партийной номенклатуры автор недостаточно сопоставляет уровень жизни партработников с другими социальными группами населения БАССР, что не позволяет в полной мере оценить степень социальной дифференциации в регионе. Кроме того, не прослеживается четкая эволюция отношения самих партийных работников к привилегиям и льготам, хотя материалы исследования свидетельствуют о существенной трансформации морально-этических установок партийно-государственной номенклатуры в период «оттепели».

5) В работе недостаточно исследован вопрос о реакции населения на деятельность партийного аппарата. Анализ общественного мнения, писем граждан в партийные и советские органы мог бы дать важный материал для оценки эффективности работы партийной номенклатуры и ее восприятия в обществе, что особенно важно для понимания изменений в период либерализации политической системы.

Выявленные недостатки теоретико-методологического характера и терминологическая неопределенность являются во многом типичными и могут быть преодолены в дальнейшей исследовательской работе автора. Высказанные

замечания носят рекомендательный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Р.Р. Вагапова и направлены на совершенствование научного аппарата диссертанта в его будущих исследованиях. Диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершённое исследование, выполненное на высоком научном уровне и вносящее существенный вклад в изучение истории партийной номенклатуры советского периода. Автореферат и опубликованные работы автора (22 научные публикации, в том числе 8 статей в журналах из перечня ВАК) полно отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Р.Р. Вагапова на тему «Формирование, социально-управленческий облик и материальное положение партийного аппарата БАССР в 1953–1964 гг.» соответствует требованиям, предусмотренным п.п. 9-11, 13, 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 16.10.2024 г.). Автор исследования, Родион Рафаэлевич Вагапов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

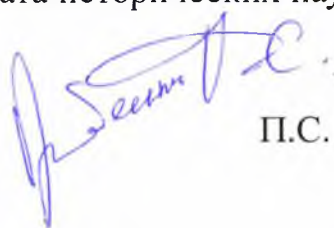
Официальный оппонент,

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории истории и экономики

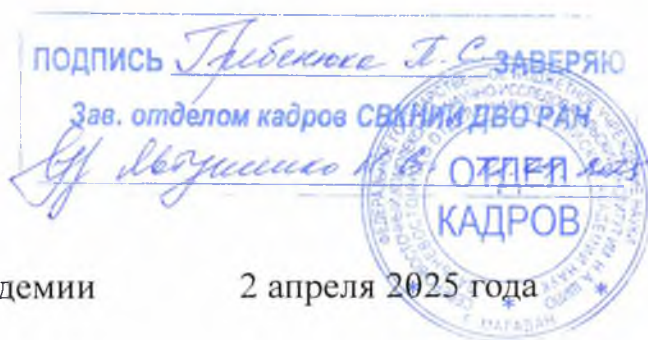
Федерального государственного бюджетного учреждения науки

«Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило

Дальневосточного отделения Российской академии наук» (СВКНИИ ДВО РАН)



П.С. Гребенюк



2 апреля 2025 года

Гребенюк Павел Сергеевич

доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история),  
ведущий научный сотрудник лаборатории истории и экономики



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило Дальневосточного отделения Российской академии наук» (СВКНИИ ДВО РАН)

Адрес: 685000, г. Магадан, ул. Портовая, 16

Тел.: +7 (4132) 63-00-51

Сайт: <https://neisri.ru>

Эл. почта: [grebenyuk.pavel@gmail.com](mailto:grebenyuk.pavel@gmail.com)