

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.13, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.05.2026 г. № 7

О присуждении Алексеевой Эльзе Рустемовне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Кооперационные инструменты развития инновационной среды региона» по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 17 февраля 2026 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.479.13, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, приказ о создании диссертационного совета № 1559/нк от 18 июля 2023 г.

Соискатель, Алексеева Эльза Рустемовна, 27 января 1993 года рождения, в 2017 г. окончила с отличием магистратуру ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент (квалификация – магистр), в 2020 году – ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», освоив программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» (квалификации – «Исследователь. Преподаватель-исследователь»); работает индивидуальным предпринимателем.

Диссертация выполнена на кафедре инновационной экономики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Котов Дмитрий Валерьевич, ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Уфимская высшая школа экономики и управления, профессор. В период подготовки диссертации Алексеевой Э. Р. научный руководитель работал профессором кафедры инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Серебрякова Надежда Александровна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», кафедра экономики и финансов, профессор;

Шинкевич Алексей Иванович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра логистики и управления, заведующий,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, в своем положительном отзыве, подписанном Игорем Викторовичем Шевченко (доктор экономических наук, профессор, кафедра мировой экономики и менеджмента, заведующий), указала, что диссертационная работа отличается логически выстроенной структурой, изложение материала осуществляется последовательно в соответствии с поставленными целью и задачами исследования. Работа содержит достаточный объем табличного и графического материала, обеспечивающего наглядность и аргументированность представленных выводов. Расчетная часть диссертации выполнена автором на основе анализа значительного массива статистических и аналитических данных. Предметная область и результаты исследования соответствуют п. 7.7. «Инновационная инфраструктура и инновационный климат. Проблемы создания эффективной инновационной среды» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций). Публикации соискателя свидетельствуют о длительной и системной работе над выбранной научной проблематикой и в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию и структуре основного текста работы. Исходя из вышеизложенного считаем, что диссертационная работа Алексеевой Э. Р. на тему «Кооперационные инструменты развития инновационной среды региона» отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, из них в журналах, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликованы 3 статьи, 1 статья опубликована в издании, индексируемом в международной реферативной базе данных Scopus. Общий объем публикаций составляет 11,26 п. л. (авторский вклад – 7,43 п. л.).

Рассмотрены трактовки понятий «инновации», «среда», «инновационная среда», определены особенности инновационной среды и условия ее создания, сформирована авторская интерпретация понятия инновационной среды, определены факторы, влияющие на формирование инновационной среды, раскрыта концепция развития инновационной среды региона, основанная на использовании кооперационных инструментов, определена актуальность вопросов, касаемых инновационного развития и кооперационных отношений в инновационной среде, рассмотрены роль и место кооперации в современных условиях ведения бизнеса, выявлена ее взаимосвязь со стратегическим планированием деятельности в экономике, сформировано определение стратегической кооперации, разработана и приведена авторская классификация видов стратегической кооперации по участникам, масштабам деятельности и отношениям между субъектами кооперации, рассмотрены принципы стратегической кооперации, определены границы взаимодействия компаний как кооперационного процесса в инновационной среде с помощью анализа различных интерпретаций кооперации и интеграции, в том числе на макро- и микроуровне, определены предпосылки к кооперации и факторы возникновения кооперации, приведен авторский подход выделения предпосылок к кооперации в инновационной

среде по уровням влияния, определены факторы, влияющие на кооперацию субъектов рынка в инновационной среде, и их важность для управления кооперацией, рассмотрены приоритеты и перспективные направления развития российского и мировых рынков инноваций, проведен анализ промышленного производства Республики Башкортостан, определены перспективные направления его развития, проведен анализ позиции Российской Федерации в мировых рейтингах, отражающих положение стран с точки зрения инновационного развития, рассмотрено современное состояние российской инновационной среды, отражены направления развития технологий, характерных для шестого технологического уклада, представлены результаты аналитического обзора технологических лидеров в агропромышленном секторе и потенциала развития российских компаний, выявлены особенности российского рынка и предложены возможные формы коопераций компаний, раскрыты особенности управления кооперацией в инновационной среде, разработан методический подход к оценке уровня развития инновационной среды региона в условиях технологической и региональной неравномерности, предложен математический инструментарий для описания процесса развития инновационной среды, изложены основные положения разработанного инструмента управления инновационной средой с помощью кооперации, сформирована модель функционирования инновационной среды во взаимосвязи с уровнем технологического развития, предложено логическое обоснование и соответствующее математическое выражение, раскрывающие ключевые направления управляющих воздействий для обеспечения ускоренного развития инновационной среды, сформированы методические рекомендации по управлению кооперационным взаимодействием компаний в инновационной среде. Все это позволило получить научные результаты, включающие: дополнение теоретического аппарата развития инновационной среды региона на основе применения кооперационных инструментов, систематизацию принципов формирования кооперационных инструментов развития инновационной среды региона, разработку модели функционирования инновационной среды региона, отличающуюся циклическим характером ее развития на основе кооперации ее субъектов, классификации кооперационных инструментов развития инновационной среды региона, методического инструментария развития инновационной среды региона, включающего комплекс подходов по диагностике уровня развития инновационной среды и определения стратегических альтернатив развития в зависимости от уровня кооперации и стадии жизненного цикла инноваций в регионе, что обусловило принятие дифференцированных управленческих решений для технологического и инновационного развития конкретных регионов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

– Алексеева, Э. Р. Предпосылки и факторы управления кооперацией в инновационной среде / Э. Р. Алексеева // Инновационная деятельность. – 2021. – № 1(56). – С. 17–21 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Алексеева, Э. Р. Кооперация как инструмент управления инновационной средой (на примере Томской области) / Э. Р. Алексеева // Развитие территорий. – 2023. – № 4(34). – С. 73–84. – DOI 10.32324/2412-8945-2023-4-73-84 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Alekseeva, E. Mechanism for Assessing the Level of Development of the Innovative Environment of the Region / E. Alekseeva, D. Kotov // E3S Web of Conferences. – 2021. – Vol. 295. – P. 01049. – <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129501049> (статья в издании, индексируемом в международной реферативной базе данных Scopus).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар. Отзыв положительный. Имеется ряд замечаний и рекомендаций:

1.1. Во-первых, научной новизной является уточнение автором содержания понятия «инновационная среда региона» с учетом кооперационных взаимодействий субъектов инновационной деятельности. Вместе с тем с позиций понятийно-категориального аппарата близкими дефинициями являются понятия «инновационная среда региона» и «инновационный климат региона». Многие ученые отождествляют данные понятия, но некоторые разграничивают, конкретизируя, что инновационная среда региона – это сфера деятельности, определяющая специфику и содержание инновационных процессов, т. е. это окружение, а «инновационный климат региона» – это условия, которые создают обстановку для осуществления инновационной деятельности. В диссертационном исследовании не указана позиция автора относительно отождествления и разграничения данных понятий. На наш взгляд, автору следовало уточнить данный вопрос в целях повышения теоретической значимости проведенного исследования.

1.2. Во-вторых, ценность представляет собой модель функционирования инновационной среды региона, учитывающая цикличность инновационных процессов. Вместе с тем автором не отражены условия, допущения и ограничения внедрения данной модели в практику различных регионов. Каждый регион обладает отличительными особенностями и имеет специфические условия хозяйствования, соответственно, и различный уровень развития инновационной среды. Конкретизация условий и ограничений, несомненно, облегчила бы процесс адаптации предлагаемой модели в разных регионах и повысила его эффективность.

1.3. В-третьих, анализ зарубежного опыта развития инновационной среды региона, представленный в диссертационной работе, имеет системный характер. В то же время данный раздел мог бы быть дополнен более детальным сопоставлением отдельных моделей региональных инновационных систем, а не ограничиваться краткими их характеристиками. Целесообразно было провести компаративный анализ применяемых кооперационных механизмов, их эффективности, а также институциональных условий их функционирования. Это в итоге позволило бы усилить концептуальный базис исследования.

1.4. В-четвертых, практические рекомендации, сформулированные в заключении диссертации, отличаются прикладной направленностью и ориентированы на использование в региональной инновационной политике. Однако представляется возможным более четко структурировать данные рекомендации по уровням реализации (региональный, муниципальный, уровень отдельных институтов развития), а также по этапам инновационного цикла, что способствовало бы повышению удобства их практического применения.

1.5. В-пятых, разработанный Э. Р. Алексеевой в диссертации методический инструментарий оценки уровня кооперации в инновационной среде региона обладает практической направленностью и аналитической ценностью. Вместе с тем представляется целесообразным в дальнейшем расширить возможности его

применения с учетом различий в отраслевой структуре региональных экономик и различий в уровне их инновационного развития. В частности, дополнительное выделение «типовых» регионов или групп регионов могло бы способствовать более гибкому использованию предложенной методики в практике регионального управления развитием инновационной среды.

1.6. В-шестых, в диссертационной работе основное внимание уделено экономическому анализу, обобщению теоретических подходов и разработке методических рекомендаций, что в целом соответствует прикладной направленности исследования. Вместе с тем используемый в работе математический аппарат носит преимущественно вспомогательный характер и ограничивается применением базовых аналитических и расчетных методов. Представляется, что использование более развитых экономико-математических моделей или формализованных методов анализа кооперационных взаимодействий могло бы дополнительно усилить доказательную базу отдельных выводов и расширить аналитические возможности предложенного методического инструментария.

2. Официального оппонента, профессора кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессора Надежды Александровны Серебряковой. Отзыв положительный. Имеются некоторые положения, требующие пояснения:

2.1. В диссертационном исследовании одним из условий функционирования инновационной среды региона в предлагаемой модели на стр. 22 отмечаются синергетические эффекты инновационной деятельности. Вместе с тем за рамками исследования остался вопрос оценки синергетических эффектов инновационной деятельности. В целях повышения практической ценности предлагаемого методического инструментария развития инновационной среды региона на основе кооперации автору следовало учесть оценку синергетических эффектов инновационной деятельности для принятия дифференцированных управленческих решений инновационного характера.

2.2. Следует указать дискуссионный характер того, что при оценке уровня развития инновационной среды некоторые факторы, влияющие на развитие инновационной среды, такие как уровень доступности финансовых ресурсов, уровень административных, политических, общественных и иных барьеров, уровень человеческого капитала принимались условно одинаковыми для всех регионов и не учитывались в расчетах (стр. 72-73). В целях повышения обоснованности предлагаемого подхода автору необходимо было привести доказательную базу оценки их влияния на уровень развития инновационной среды региона.

2.3. Разработанный методический инструментарий оценки уровня кооперации (стр. 74-76) может быть дополнительно расширен за счет учета динамических характеристик инновационных процессов, что позволило бы анализировать не только текущее состояние инновационной среды региона, но и траектории ее развития.

2.4. За рамками исследования осталось определение соответствия инновации стадиям зрелости, спада и кризиса жизненного цикла по заданным критериям (стр. 77-78). Автору следовало рассмотреть полный жизненный цикл на конкретных примерах и расширить инструментарий управленческих решений по развитию инновационной среды региона.

2.5. Дальнейшее развитие исследования может быть связано с углубленным анализом институциональных условий формирования кооперационных

взаимодействий, включая роль региональных институтов развития, механизмов государственно-частного партнерства и инструментов поддержки.

3. Официального оппонента, заведующего кафедрой логистики и управления ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью), 05.13.18 – Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ), профессора Алексея Ивановича Шинкевича. Отзыв положительный. Имеются некоторые положения, требующие пояснения:

3.1. Стоит отметить, что в диссертационной работе значительное внимание уделено обоснованию роли кооперационных взаимодействий в формировании и развитии инновационной среды региона, а также систематизации соответствующих инструментов. Анализ кооперационных процессов представлен преимущественно с позиции их позитивного влияния на инновационное развитие. Однако в работе недостаточно внимания уделено анализу рисков и ограничений, возникающих в процессе формирования кооперационных связей, в том числе связанных с противоположностью интересов участников инновационной среды, различиями в уровне их ресурсного обеспечения, институциональными барьерами, а также возможными транзакционными издержками кооперации. Данное дополнение позволит усилить работу с точки зрения глубины исследования кооперации и построения взаимосвязей участников.

3.2. Методический инструментарий, предложенный в работе, предусматривает учет стадии жизненного цикла инноваций при анализе и оценке уровня развития инновационной среды региона. Указанный подход представляется методически обоснованным и позволяет дифференцировать выбор кооперационных инструментов в зависимости от этапа инновационного процесса. Однако обозначены только общие характеристики стадий, отсутствует четкая система количественных или формализованных индикаторов, позволяющих однозначно отнести инновационный процесс к конкретной стадии в каждом регионе. Это несколько затрудняет практическое применение предложенного методического инструментария и воспроизводимость полученных результатов. Таким образом, более подробное обоснование выбора критериев, включая их количественную интерпретацию, пороговые значения и взаимосвязь с показателями инновационного развития региона, позволило бы повысить точность диагностики стадии жизненного цикла инноваций и усилить прикладную значимость разработанной методики.

3.3. Работа сфокусирована на кооперационных взаимодействиях в рамках уже сформировавшихся инновационных процессов. В дальнейшем интересным направлением развития исследования могло бы стать более детальное рассмотрение механизмов формирования кооперационных связей на ранних стадиях инновационного цикла, включая этапы генерации идей и трансфера знаний.

3.4. Принимая во внимание то, что выборка регионов для оценки уровня развития их инновационной среды представлена лидерами в сфере информационно-коммуникативных технологий, аэрокосмической отрасли, автомобилестроении, агропромышленном секторе, стоит отметить, что в целях повышения практической значимости предлагаемого методического инструментария развития инновационной среды региона автору стоило не ограничиваться 5 регионами, а расширить репрезентативность данных на примере различных регионов по уровню научно-технологического развития в разных сферах экономической деятельности.

3.5. В работе в недостаточной степени отражены вопросы цифровизации кооперационных процессов, в то время как цифровые платформы и экосистемы играют все более значимую роль в организации инновационного взаимодействия.

4. Доцента кафедры региональной экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кандидата экономических наук, доцента Ирины Владимировны Андросовой. Отзыв положительный. Отмечен дискуссионный момент:

4.1. Дискуссионным представляется использование экспертного метода при диагностике уровня развития инновационной среды, что может оказывать субъективное влияние на интерпретацию полученных результатов оценки и определение стратегии развития. Автору следовало использовать экономико-математические методы оценки для объективности принимаемых управленческих решений.

5. Доцента кафедры инновационного менеджмента и управления проектами ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», кандидата экономических наук, доцента Анны Александровны Щербаковой. Отзыв положительный. Отдельные вопросы требуют дополнительных уточнений:

5.1. Экспертный метод оценки на стр. 14 автореферата базируется на субъективных шкалах (0 – 0,5 – 1 баллов). При этом шкала оценок в таблице 3 также носит субъективный характер и не обоснована.

5.2. В качестве эмпирической базы использованы 5 регионов-лидеров в разных отраслях, при этом не ясно являются ли они лидерами указанной отрасли в области инноваций. Для обоснования универсальности методики важно продемонстрировать ее применимость хотя бы в одном регионе с низким уровнем развития инновационной среды. При этом в таблице 10 не вполне понятна оценка. В названии таблицы указан уровень развития инновационной среды, а в таблице указан уже уровень кооперации.

5.3. В автореферате не рассмотрены негативные эффекты кооперации (риски координации, неправомерное отчуждение интеллектуальной собственности, асимметрии распределения выгод).

6. Декана факультета «Плехановская школа бизнеса "Интеграл"», профессора базовой кафедры Благотворительного фонда поддержки образовательных программ «КАПИТАНЫ» «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», доктора экономических наук, профессора Юрия Владимировича Ляндау. Отзыв положительный. Имеются замечания:

6.1. В автореферате в силу его ограниченного объема в недостаточной степени раскрыты вопросы внедрения разработанных кооперационных инструментов в практику регионального управления. Более подробное описание механизмов реализации и оценки эффективности предлагаемых инструментов позволило бы усилить практическую направленность исследования.

6.2. Автором не отражены характеристики инновационной деятельности, которые должны быть предварительно достигнуты в регионе для результативного применения кооперационных инструментов.

7. Заведующего кафедрой организации и управления ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II», доктора экономических наук, профессора Алексея Евгеньевича Череповицына. Отзыв положительный. Недостаточно четко освещены следующие моменты:

7.1. В ограниченной степени раскрыта роль отдельных элементов инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий) в формировании кооперационных взаимодействий. Более детальное отражение их функций позволило бы усилить прикладную направленность исследования.

7.2. Представляется целесообразным более подробно отразить механизмы взаимодействия институтов развития с субъектами инновационной деятельности в рамках реализуемых кооперационных инструментов.

8. Профессора кафедры отраслевого управления и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», доктора экономических наук, профессора Аркадия Петровича Плотникова. Отзыв положительный. Присутствует замечание:

8.1. В автореферате могли бы быть более подробно раскрыты конкретные проблемы кооперации субъектов инновационной среды, которые обуславливают необходимость разработки именно кооперационных инструментов.

9. Профессора кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктора экономических наук, профессора Андрея Тимофеевича Волкова. Отзыв положительный. Имеется замечание:

9.1. Требуют дополнительного разъяснения предложенные принципы формирования кооперационных инструментов развития инновационной среды региона в части их систематизации, реализации и непосредственного влияния на повышение конкурентоспособности кооперирующихся компаний для достижения глобальных результатов инновационной деятельности.

10. Профессора кафедры менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», доктора экономических наук, профессора Натальи Николаевны Шиловой. Отзыв положительный. Отмечен дискуссионный момент:

10.1. Во-первых, в автореферате не раскрыта процедура определения уровня развития инновационной среды в зависимости от уровня кооперации в инновационной среде и стадии жизненного цикла инновации. В таблице 5 автореферата на странице 16 и ниже в описании этой таблицы представлена констатация факта сложившегося уровня развития инновационной среды без уточнения, почему в каждом квадранте возникает именно этот уровень развития инновационной среды – низкий, средний, высокий.

10.2. Во-вторых, представляется целесообразным более подробно отразить роль межрегиональной кооперации в развитии инновационной среды, особенно в контексте формирования инновационных связей и получения результатов от подобных связей в дальнейшем.

В ходе защиты соискатель дал исчерпывающие ответы на замечания, указанные в отзывах оппонентов, ведущей организации и на автореферат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, известностью своими достижениями в соответствующей области исследования и способностью определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– дополнена теория развития инновационной среды региона, во-первых, в части уточнения понятия инновационной среды с позиций роли кооперационных отношений в повышении результативности инновационной деятельности, во-вторых, в части систематизации инструментов развития инновационной среды, структурированных по целям, видам и формам и обеспечивающих взаимодействие субъектов хозяйствования в процессе инновационной деятельности (с. 14-20, 29-33, 60-71);

– разработана модель функционирования инновационной среды региона, базирующаяся на принципах системности, цикличности, синергии инновационной деятельности и результативности развития, отличающаяся акцентом на построение кооперационных отношений ее субъектов: инновационных компаний, объектов инновационной инфраструктуры и др., и учетом неравномерности технологического развития регионов (с. 21-27, 35-43, 47-51);

– систематизированы принципы формирования кооперационных инструментов развития инновационной среды региона, отличающиеся вкладом в развитие кооперационных отношений, раскрывающие возможности повышения конкурентоспособности кооперирующихся компаний для достижения глобальных результатов инновационной деятельности (с. 52-59);

– разработан методический инструментарий развития инновационной среды региона, отличающийся, во-первых, методом идентификации уровня развития инновационной среды, во-вторых, подходом к определению стратегических альтернатив развития в зависимости от уровня кооперации и стадии жизненного цикла инноваций в регионе, в-третьих, рекомендациями по формированию условий реализации выбранной стратегии, и позволяющий оказывать влияние на привлекательность инновационной среды для новых компаний и корпораций, повышать уровень технологического развития регионов, создавая условия для разработки конкурентоспособных технологий нового технологического уклада (с. 72-109, 110-123).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– предложенный подход к развитию инновационной среды региона на основе применения кооперационных инструментов дополняет положения теории инноваций и инновационной деятельности, управления инновационным развитием, теории функционирования инновационной среды, теории кооперационных отношений в контексте развития инновационной среды и расширяет инструментарий принятия управленческих решений стратегического характера;

– применительно к проблематике диссертации использованы теоретические положения теории инноваций и инновационной деятельности, управления инновационным развитием, формирования и развития инновационной среды региона, методологии кооперационных отношений;

– выявлены причинно-следственные связи, возникающие в процессе кооперационного взаимодействия субъектов инновационной деятельности и характеризующие, во-первых, организационную составляющую уровня развития инновационной среды региона, во-вторых, симбиотический характер зависимости уровня развития инновационной среды от уровня кооперации в регионе;

– усовершенствован подход к исследованию факторов развития инновационной среды региона, основанный на использовании кооперационных инструментов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты работы апробированы и использованы в деятельности ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Автономной некоммерческой организации по реализации научно-практических проектов «Лаборатория организации научных исследований» (АНО ПРНПП «ЛОНИ»), Научно-производственной ассоциации «Технопарк Авиационных Технологий» (НПА «Технопарк АТ»);

- результаты диссертационного исследования прошли апробацию в рамках научного проекта № 19-310-90040 Аспиранты (Конкурс на лучшие проекты фундаментальных научных исследований, выполняемые молодыми учеными, обучающимися в аспирантуре) на тему «Разработка механизма управления кооперацией в условиях инновационной среды при смене технологических укладов» при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований;

- выявлены перспективы практического использования теоретически обоснованного подхода к развитию инновационной среды региона на основе использования кооперационных инструментов при обосновании мер, направленных на обеспечение привлекательности инновационной среды для новых компаний и корпораций, а также на повышение уровня технологического развития регионов;

- представленные рекомендации по развитию инновационной среды на основе кооперационных инструментов могут применяться на региональном и федеральном уровнях при формировании и реализации инновационной и научно-технической политики, направленной на реализацию модели инновационного развития экономики по принципу «тройной спирали».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что разработанные методические и практические рекомендации:

- получены путем применения таких общенаучных методов познания как: методы ретроспективного анализа и синтеза, методы системного, сравнительного, статистического анализа, метод классификации, экспертные методы, абстрактно-логический метод, инструменты формальной логики, табличные, матричные и графические приемы визуализации данных и др.;

- базируются на использовании фундаментальных положений экономической науки, научных трудов отечественных и зарубежных ученых по формированию и развитию инновационной среды в современной экономике, обеспечивших сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, Л. И. Абалкина, С. Ю. Глазьева, Л. М. Гохберга, П. Н. Завлина, С. Г. Захаровой, Ю. В. Захаровой, С. Д. Ильенковой, Р. Камани, М. Кастельса, С. А. Кузнецовой, Л. Э. Миндели, Х. Нойбауэра, М. В. Орановой, Н. А. Серебряковой, В. П. Соловьева, Н. С. Соменковой, А. И. Шинкевича, Ю. С. Ширяевой, Н. В. Яковца, С. Н. Яшина и др.;

- характеризуются качественным совпадением авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, базирующимся на использовании комплекса надежных методов и методик, адекватных предмету и задачам развития инновационной среды региона на основе использования кооперационных инструментов;

- опираются на использование материалов Федеральной службы государственной статистики, законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации в области инновационного развития, корпоративной

отчетности, справочной и специализированной литературы, ресурсов глобальной сети Интернет и др.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении исходных данных, проведении аналитических работ, обработке и интерпретации экспериментальных данных и определяется, во-первых, разработкой методических и практических рекомендаций по развитию инновационной среды региона, основанных на применении кооперационных инструментов и направленных на создание благоприятных условий технологического и инновационного развития страны; во-вторых, апробацией результатов выполненного исследования в практике использования кооперационных инструментов развития инновационной среды региона в целях ликвидации технологического и экономического разрыва на мезо- и макроуровне, подтвержденной справками о внедрении; в-третьих, обсуждением результатов исследования на международных и всероссийских конференциях и опубликованием авторских работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: недостаточно раскрыт характер взаимодействия субъектов инновационной среды внутри региона; не совсем понятно, о каких связях идет речь – информационных, физических либо иных; что противоречит возможностям устойчивых связей, для чего они нужны; где источник информации, откуда черпать возможность такого рода коммуницирования; перегруженным представляется рисунок «Модель функционирования инновационной среды региона», где стрелками показывается наличие взаимодействия субъектов, этапы, которые необходимо было вынести в отдельную блок-схему, цикличность, которая изображена как замкнутость, представляется, что модель – кибернетическая, отсутствуют синергетические эффекты; видится возможность усиления дальнейшей работы по развитию методики построения системы индикаторов уровня инновационной активности, в частности требуется определить позиционирование регионов по уровню развития стартапов; необходимо было определить весомость инновационного вклада субъектов инновационной среды в рамках регионов по уровню создания и внедрения конкурентных технологий, сопоставимых с зарубежными образцами – китайскими, американскими, европейскими, на каком уровне мы находимся; с одной стороны, следовало уточнить, как происходит замещение зарубежных технологий отечественными разработками и программными софтами, с другой стороны, необходима оценка прироста добавленной стоимости; в соответствии с национальными программами и развитием технологической платформой в России целесообразно рассмотреть, как регионы дифференцируются с позиции кооперации их инновационных стратегий; как установлено в ходе исследования, наблюдается слабое взаимодействие между научными организациями, образовательными учреждениями, инновационными компаниями и компаниями, которые занимаются разработкой таких продуктов, вместе с тем хотелось увидеть мероприятия по стимулированию взаимодействия между субъектами инновационной среды, например, как специалисты, которые исследуют инновационные проблемы в области высших учебных заведений, могут участвовать в тех же самых грантах и др.

Соискатель Алексеева Эльза Рустемовна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы с приведением собственной аргументации, по критическим замечаниям согласилась, обосновывая тем, что это требует детальной проработки в дальнейшем на базе предложенного подхода к развитию инновационной среды региона на основе кооперационных инструментов.

На заседании 21 мая 2026 года диссертационный совет принял решение: за развитие теоретических положений и разработку методических и практических рекомендаций по развитию инновационной среды региона, основанных на применении кооперационных инструментов, имеющих важное социально-экономическое значение для создания благоприятных условий технологического и инновационного развития региона, присудить Алексеевой Эльзе Рустемовне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по профилю защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 242.479.13,

д-р экон. наук, профессор



Л. С. Валинурова

Ученый секретарь

диссертационного совета 242.479.13,

канд. экон. наук, доцент

Н. А. Кузьминых

21 мая 2026 г.