

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры отраслевого управления и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» Киселевой Оксаны Николаевны на диссертационную работу Газитдинова Артура Марсовича на тему «Управление воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность диссертационного исследования

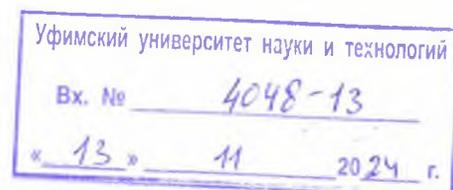
Современная государственная политика Российской Федерации в области управления системой высшего образования во многом учитывает концепции тройной спирали и «Университета 3.0». В настоящее время это проявляется в том, что меры государственного воздействия в секторе концентрируются не только на развитии образовательной инфраструктуры, регулировании образовательного процесса, поддержке научных изысканий, но и на стимулировании инновационной активности вузов и их кооперации с бизнесом. Так, обеспечение участия образовательных организаций высшего образования в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации является одной из важных задач реализации программы «Приоритет 2030».

Расширение научно-исследовательской и инновационной деятельности вузов требует соответствующего ресурсного и организационного обеспечения, дефицит которых определяет замедление процессов и недостижение поставленных целей реализации инновационных проектов. Соответственно, работа Газитдинова Артура Марсовича, посвященная поиску решения проблемы рационального и эффективного управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений, как подсистемы, включающей совокупность ресурсов, определяющих способность создавать знания и осуществлять их коммерциализацию в процессе осуществления научно-исследовательской и инновационной деятельности, является в настоящее время актуальной и важной, направленной на расширение теоретических знаний, разработку практических и методических рекомендаций в рассматриваемой научной области.

Оценка содержания диссертационного исследования и его завершенность в целом

Диссертация Газитдинова А.М. включает введение, три главы, заключение, список использованных источников, включающий 163 наименования, и 1 приложение. Текст диссертации написан в стиле, соответствующем научному, грамотно структурирован. Изложение последовательно и логично.

Во введении (стр. 4-10) дано обоснование актуальности исследования, определена степень проработанности проблемы в отечественной и зарубежной научной литературе, сформулированы объект, предмет, цели и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, раскрыта методологическая основа, научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту, отражена апробация полученных результатов.



В первой главе **«Теоретические основы управления воспроизводством инновационного потенциала высшего учебного заведения»** проведено исследование теоретических положений рассматриваемой проблемы. Так, в параграфе 1.1 (стр. 11-19 диссертационной работы) рассматривается понятие и сущность инновационного потенциала экономической системы, охарактеризована эволюция развития концепции инновационного потенциала в отечественных и иностранных источниках, представлены существующие подходы к определению инновационного потенциала, что позволило уточнить сущность инновационного потенциала, раскрыть его состав, особенности и структуру. В параграфе 1.2 (стр. 20-34 диссертационной работы) автор конкретизирует содержание инновационного потенциала в проекции высших учебных заведений, отталкиваясь от результатов анализа особенностей функционирования вузов в контексте соотношения образовательной, научной и инновационной деятельности, уделяя особое внимание концепциям «тройной спирали» и предпринимательского университета. Это позволило раскрыть сущность инновационного потенциала высшего учебного заведения как систему, а также представить состав, взаимосвязи и взаимодействия его элементов. Далее, в параграфе 1.3 (стр. 35-57 диссертационной работы) автором рассмотрена сущность и особенности воспроизводства инновационного потенциала вузов как динамически меняющейся системы, текущее состояние которой определяется ее предыдущими состояниями и результатами инновационной деятельности. Представлена классификация воспроизводственных трансформаций инновационного потенциала вуза, выделены основные типы воспроизводства инновационного потенциала университетов, а также предложена модель определения типов воспроизводства инновационного потенциала, учитывающая ресурсные потоки, связанные с воспроизводственными трансформациями инновационного потенциала вузов.

Во второй главе **«Состояние инновационной сферы и возможности воспроизводства инновационного потенциала организаций высшего образования Российской Федерации»** приводятся результаты анализа состояния инновационного потенциала вузов в Российской Федерации и определения типа его воспроизводства. В параграфе 2.1 (стр. 58-78 диссертационной работы) представлены результаты исследования состояния ресурсной основы инновационного потенциала российских вузов, его кадровой, финансовой, информационной и материально-технической составляющих, позволившего идентифицировать ряд важных трендов в развитии ресурсной составляющей инновационного потенциала, в том числе тенденцию по сокращению численности научно-педагогических работников вузов, увеличения финансирования научных исследований и разработок, в том числе за счет государственных средств. В параграфе 2.2 (стр. 78-92 диссертационной работы) приводятся результаты оценки вклада функционирования сети организационных связей в инновационный потенциал вузов России. Проведенные автором расчеты позволили охарактеризовать вклад функционирования сети организационных связей в инновационный потенциал вузов как стабильно низкий, что проявляется в слабой взаимосвязи результатов инновационной деятельности и показателей, характеризующих организацию научно-исследовательской и инновационной работы университетов. В параграфе 2.3 (стр. 92-100 диссертационной работы), на основе разработанной автором модели определения типа воспроизводства инновационного потенциала высшего учебного заведения, было выявлено суженное воспроизводство инновационного потенциала высших учебных заведений Российской Федерации за анализируемый период, причиной которого явился агрегированный отрицательный результат инновационной деятельности вузов.

В третьей главе «**Разработка методических и практических рекомендаций по управлению воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений**» представлены результаты разработки методов и инструментов управления воспроизводством инновационного потенциала представителей сектора высшего образования. В параграфе 3.1 (стр. 101-113 диссертационной работы) раскрыты особенности управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений на основе системного подхода при акцентировании внимания на информационном взаимодействии всех участников инновационного процесса в вузах. В параграфе 3.2 (стр. 113-133 диссертационной работы) представлен разработанный автором инструментарий стратегирования управления воспроизводством инновационного потенциала вузов, базирующийся на предложенной классификации университетов по уровню инновационной и научной активности, соотношению в вузе образования и науки, основным источникам финансирования научных исследований и разработок. Параграф 3.3 (стр. 133-147 диссертационной работы) содержит рекомендации по стратегическому управлению воспроизводством инновационного потенциала в секторе высшего образования, в том числе связанные с укреплением и совершенствованием взаимодействия вузов, органов государственной власти и бизнеса. Представлены результаты применения разработанного инструментария по отношению к университетам Приволжского федерального округа.

В заключении работы (стр. 148-151 диссертации) обобщены основные результаты проведенного исследования.

Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертантом были получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. На основе системного подхода, исследования и систематизации существующих теоретических положений, автором уточнена сущность инновационного потенциала экономической системы в контексте ее способности к осуществлению результативной инновационной деятельности. Диссертант обосновал системность, цикличность развития и воспроизводимость инновационного потенциала, детализировал его структуру, представив в виде формализованной зависимости связей и взаимодействий (стр. 31-32 диссертационной работы).

2. Отталкиваясь от результатов анализа особенностей деятельности высших учебных заведений, с использованием предложенной формализованной зависимости, автором разработана модель определения типа воспроизводства инновационного потенциала высшего учебного заведения (стр. 43-53 диссертационной работы) и представлена матрица определения типов воспроизводства инновационного потенциала вуза (Таблица 1, стр. 53 диссертации).

3. На основе кластеризации высших учебных заведений выделены классификационные признаки высших учебных заведений, позволяющие осуществлять их идентификацию в зависимости от активности инновационной деятельности (Таблица 13, стр. 119-120 диссертационной работы).

4. Разработан подход к управлению воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений на основе уточнения системного подхода в части цели и ключевых направлений управления воспроизводством инновационного потенциала вузов, учета внешних и внутренних факторов (стр. 101-105 диссертационной работы).

5. Представлен инструментарий стратегирования управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений, включающий набор типовых стратегий управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений (таблица 21, стр. 128-129 диссертации), набор стратегий привлечения ресурсов, необходимых для формирования расширенного воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений (таблица 22, стр. 130 диссертации), а также алгоритмы выбора стратегии развития инновационного потенциала и стратегии финансирования научной и инновационной деятельности высшего учебного заведения, определяющие возможность выбора варианта наиболее оптимального их сочетания (рисунок 13, стр. 131 диссертационной работы; рисунок 14, стр. 132 диссертационной работы).

Таким образом, представленная диссертантом работа, учитывая свойства, особенности и характеристики воспроизводства инновационного потенциала, несомненно, вносит вклад в расширение научной базы, развивает инструментарий управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность результатов, представленных в тексте диссертации Газитдинова А.М., определяется применением общенаучных и специальных методов научного познания, в числе которых: системный анализ, синтез, классификация, экономическое моделирование, корреляционно-регрессионный анализ, детерминированный факторный анализ, машинное обучение (кластеризация) и др. Также достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением значительного объема статистических данных, в том числе характеризующих результаты инновационной, образовательной и научно-исследовательской деятельности в секторе высшего образования на уровне университетов.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании, подтверждается:

- использованием в качестве теоретической основы диссертационного исследования работ ведущих российских и зарубежных ученых, посвященных проблемам воспроизводства инновационного потенциала экономических систем;
- применением современных методов научного исследования, в том числе машинного обучения, корреляционно-регрессионного и факторного анализа;
- привлечением значительного объема информационно-аналитических материалов, данных государственной статистики и результатов мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования;
- обсуждением результатов представленного исследования на научно-практических конференциях;
- применением полученных результатов исследования на практике в деятельности организаций сектора образования и науки.

Исследование базируется на значительном объеме использованных источников (теоретических, аналитических, статистических), что обеспечило репрезентативность и объективность полученных результатов.

Обширная статистическая база исследования систематизирована и проанализирована соответствующим образом. Предлагаемые автором решения и предложения аргументированы. В работе корректно применены методы исследования и обоснования, выводы в целом логичны.

Таким образом, сформулированные автором теоретические положения, разработанные методические и практические рекомендации, полученные выводы характеризуются достаточной степенью достоверности и обоснованности.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии сущности и понятия инновационного потенциала вуза, выявлении особенностей его воспроизводства, что может выступить в качестве основы для последующего изучения вопросов воспроизводства инновационного потенциала экономических систем различного уровня.

Практическая значимость представленной к защите диссертации состоит в том, что методический инструментарий и полученные в ходе исследования рекомендации могут быть использованы при разработке программ, планов и стратегий инновационного развития, определении политики в сфере инновационной и научной деятельности в секторе высшего образования.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, содержащихся в диссертации

Разработанные автором теоретические положения могут быть использованы в рамках подготовки специалистов в рамках образовательных программ по дисциплинам, направленным на изучение вопросов экономики инноваций и управления инновационным развитием экономических систем.

Представленные в диссертационной работе теоретические и методические рекомендации можно использовать в практической деятельности руководства высших учебных заведений при стратегировании управления воспроизводством инновационного потенциала вузов. Актуальным также представляется использование результатов диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти, что обусловлено необходимостью непрерывного совершенствования государственной политики в сфере стимулирования инновационного и научно-исследовательского развития системы высшего образования.

Достоинства и недостатки диссертации

По итогам рассмотрения диссертационной работы Газитдинова А.М. хотелось бы отметить достоинства работы, а также указать на имеющиеся недостатки и дискуссионные моменты.

Во-первых, среди достоинств диссертационной работы следует отметить глубокий теоретический анализ сущности инновационного потенциала экономической системы. Автор глубоко изучил значительный объем материалов, в полной мере раскрыв становление самой концепции инновационного потенциала, сопоставил путь развития указанной концепции как в Советском Союзе, а затем в Российской Федерации, так и за рубежом.

Определенный научный интерес представляет концепция выделения сети организационных связей, как важной составляющей инновационного потенциала. Это позволило, в частности представить инновационный потенциал вуза в виде формализованной зависимости (формула 1 на стр. 32 диссертации), учитывающей не только ресурсную составляющую инновационного потенциала, но и системные связи и взаимодействия.

К числу достоинств работы следует отнести также значительную статистическую базу проведенного исследования. Так, автору удалось собрать большой набор эмпирических данных о деятельности отдельных вузов (в набор вошли данные, характеризующие деятельность более 600 университетов). Это позволило доказать неравномерный характер инновационного развития в секторе высшего образования, продемонстрировало колоссальный отрыв в уровне научно-исследовательской и инновационной активности ведущих российских вузов, преимущественно расположенных в Москве и Санкт-Петербурге.

Определенный интерес представляет и прослеживающийся через всю работу рыночный аспект инновационной деятельности высших учебных заведений, несмотря на определенную дискуссионность данного подхода.

В работе имеются также некоторые положения, требующие пояснения автора.

1. Автор делает допущение об относительной стабильности влияния функционирования сети организационных связей и внешней среды на инновационный потенциал университета, обосновывая это целями расширения возможностей практического применения разработанной формализованной зависимости (стр. 46 диссертационной работы). Данный вклад учтен в разработанной зависимости мультипликативно в виде коэффициента. Следовательно, даже небольшие изменения вклада функционирования сети организационных связей могут повлечь за собой существенное изменение в инновационном потенциале вуза. Сам автор отмечает, что «суженное воспроизводство возникает в случае, если в конце воспроизводственного цикла происходит существенное сокращение ресурсов по сравнению с началом, нарушение системных взаимосвязей, объединяющих и организующих эти ресурсы» (стр. 46 диссертации). Однако далее в работе не приводится обоснование возможности данного допущения. Более того, в рамках предложенного инструментария стратегирования данный аспект также не затрагивается. Возможно, следовало бы включить рекомендации по развитию и укреплению сети организационных связей в рамках стратегии развития применительно к университетам с разной специализацией.

2. Разработанная автором модель определения типа воспроизводства инновационного потенциала вузов акцентирует внимание на ресурсных потоках, возникающих в ходе воспроизводственных трансформаций (стр. 49-51 диссертации). При этом развитию кадровой и организационной составляющих уделено недостаточно внимания. Так, накопление сотрудниками университета опыта реализации инновационных проектов, связанное с научной и инновационной деятельностью университета, как приращение знания может оказать существенное влияние на способность университета осуществлять инновационную деятельность в будущем.

3. Оценка вклада сети организационных связей в инновационный потенциал высшего учебного заведения основана на определении наличия корреляции между показателями, характеризующими результаты инновационной деятельности вуза – с одной стороны, и показателей, отражающих научно-исследовательскую активность, кооперационные связи, состояние инновационной инфраструктуры университета – с другой. Автор делает предположение, что наличие такой взаимосвязи свидетельствует о значительном уровне развития организационных взаимодействий. Представляется, что данное предположение, равно и как перечень показателей, требует дополнительного обоснования.

4. В ходе аналитического исследования автор ограничивается данными, характеризующими состояние инновационной сферы и воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений в Российской Федерации. При

этом сопоставление российского и зарубежного опыта представляет заметный научный интерес, в первую очередь, в части сравнения научной и инновационной активности университетов.

5. Необходим комментарий автора относительно того, что период аналитических данных в работе ограничен 2022 годом (например, рис. 2 ,стр. 62 диссертационной работы; таблица 3, стр. 63 диссертационной работы и т.д.).

Тем не менее, данные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Таким образом, диссертационная работа Газитдинова Артура Марсовича представляет собой логичное, глубоко проработанное и комплексное исследование, характеризуется должной степенью завершенности, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автору удалось в полной мере раскрыть тему исследования, достичь поставленную цель, решить сформулированные задачи.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней

Таким образом, можно сделать вывод о том, что диссертация Газитдинова Артура Марсовича на тему «Управление воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, содержащем в себе научную новизну. Выводы, теоретические и практические рекомендации найдут свое применение в управлении воспроизводством инновационного потенциала университетов.

Достигнутые результаты диссертационного исследования соответствуют п. 7.3. «Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Работа прошла апробацию в рамках реализации научного проекта № 19-310-90040 Аспиранты (Конкурс на лучшие проекты фундаментальных научных исследований, выполняемые молодыми учеными, обучающимися в аспирантуре) на тему «Исследование инновационного потенциала российских вузов на основе моделирования панельных данных» при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, на всероссийских и международных научно-практических конференциях. Результаты исследования применяются в деятельности ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», АНО «Управляющая компания научно-образовательного центра Республики Башкортостан».

Основные результаты исследования опубликованы в 19 научных работах общим объемом 48,57 п.л. (непосредственно авторский вклад составляет 6,89 п.л.), в т.ч. в 7 статьях в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования России общим объемом 3,5 п.л. (авторский вклад – 3,28 п.л.), в 2 статьях в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science общим объемом 1,36 п.л., из которых вклад лично автора – 0,82 п.л.

Текст диссертации логично выстроен, характеризуется целостностью, взаимосвязанностью и единством. Выводы обоснованы и аргументированы.

Оформление диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям. Ссылки на заимствования оформлены корректно. Автореферат отражает основную суть и содержание диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Газитдинова А. М. «Управление воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» соответствует критериям пп.

9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержит научные результаты, позволяющие ее квалифицировать как разработку научно обоснованных экономических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в решение задач воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений, а ее автор – Газитдинов Артур Марсович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

профессор кафедры отраслевого управления и экономической безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», доктор экономических наук, (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)), доцент

 Оксана Николаевна Киселева

« 8 » ноября 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.».
Почтовый адрес: 410054, Приволжский федеральный округ, Саратовская область, г. Саратов, ул. Политехническая, д. 77.
Телефон: +79272233977.
Адрес электронной почты: oksana@briik.ru.

Подпись Киселевой О.Н. заверяю

Ученый секретарь Ученого совета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.»



 Анжелика Владимировна Потапова