

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономики промышленности и производственного менеджмента ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» Оксаны Сергеевны Чечиной на диссертационную работу Газитдинова Артура Марсовича на тему «Управление воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

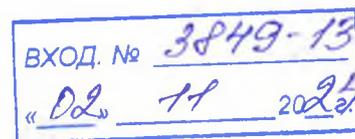
Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Газитдинова Артура Марсовича посвящена проблеме управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений. Тема предложенного к защите диссертационного исследования представляется исключительно актуальной. Переход российской экономики к инновационному типу развития невозможен без эффективной системы высшего образования. Это обусловлено тем, что вузы играют важнейшую роль в инновационном развитии экономики, связанную как с подготовкой специалистов, так и с формированием условий для создания нового научного знания, с реализацией конкретных инновационных проектов, создающих осязаемую добавленную стоимость.

Уровень участия университета в инновационном процессе зависит от его инновационного потенциала. Инновационная деятельность вузов требует кадровых, финансовых, материальных ресурсов, соответствующей организации взаимодействия между исследователями, преподавателями, руководством и другими участниками процесса. В этой связи все более важной становится проблема исследования природы, особенностей, направлений развития и методов управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений.

Разработанные в рамках данного диссертационного исследования теоретические, методические и практические положения вносят вклад в развитие теоретической базы управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений, способствуют принятию эффективных управленческих решений на уровне как университета, так и системы высшего образования в целом. Этим обусловлена актуальность и современность выбранной темы исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной диссертации, определяется следующими фактами.

Во-первых, опорой на репрезентативный массив научных источников, раскрывающих проблематику, связанную с управлением воспроизводством инновационного потенциала экономических систем. Так, библиография работы насчитывает 163 источника, в том числе 32 – зарубежных.



Во-вторых, автор привлекает широкую информационную базу, в том числе данные государственной статистики, нормативные правовые акты, первичные источники информации.

В-третьих, корректным применением методов научного исследования в соответствии с логикой, целями и задачами исследования. Так, научные положения, сформулированные в диссертации, основываются на системном подходе к исследованию сущности инновационного потенциала экономических систем и особенностей его воспроизводства, автор применяет общие и специальные научные методы, а также методы обработки и анализа эмпирических данных (экономико-математические методы и машинное обучение).

В-четвертых, основные результаты работы опубликованы в 19 научных изданиях, прошли апробацию на всероссийских и международных научно-практических конференциях, в практической работе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» и АНО «Управляющая компания научно-образовательного центра Республики Башкортостан», что подтверждается соответствующими документами о внедрении.

В тексте прослеживается последовательность и логика изложения. Систематизация результатов исследования, привлечение должной исследовательской базы в виде значительного числа теоретических, аналитических и информационных источников позволили автору обеспечить необходимый уровень аргументации выводов и положений.

Общая структура представленной диссертационной работы соответствует поставленной цели и задачам исследования. Общий объем диссертации составляет 177 листов машинописного текста, результаты исследования сопровождаются 28 таблицами, проиллюстрированы 14 рисунками. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

В первой главе «Теоретические основы управления воспроизводством инновационного потенциала высшего учебного заведения» (с. 11-57) последовательно раскрывается сущность воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений. Параграф 1.1 «Инновационный потенциал как характеристика экономических систем» акцентирует внимание на сущности, развитии концепции и существующих подходах к определению инновационного потенциала экономических систем. В параграфе 1.2 «Понятие и сущность инновационного потенциала высшего учебного заведения» автором уточняется сущность инновационного потенциала высшего учебного заведения как экономической системы. В данном параграфе раскрывается структура инновационного потенциала вуза, подчеркивается его системный характер. Параграф 1.3 «Воспроизводство инновационного потенциала высшего учебного заведения» фокусирует внимание на особенностях воспроизводства инновационного потенциала высшего учебного заведения. Особый научный интерес вызывает предлагаемая автором модель определения типа воспроизводства инновационного потенциала высшего учебного заведения. Представляется, что данные наработки могут быть использованы для оценки

воспроизводства инновационного потенциала не только вузов, но и других организаций и предприятий.

Вторая глава «Состояние инновационной сферы и возможности воспроизводства инновационного потенциала организаций высшего образования Российской Федерации» (с. 58-100) диссертационной работы содержит глубокий анализ состояния воспроизводства инновационного потенциала в секторе высшего образования. В параграфе 2.1 «Состояние ресурсной основы инновационного потенциала организаций высшего образования в Российской Федерации» представлены результаты оценки состояния ресурсной составляющей инновационного потенциала вузов страны. В параграфе 2.2 «Вклад системных взаимодействий в инновационный потенциал высших учебных заведений в Российской Федерации» акцентируется внимание на вкладе организационных и системных связей и взаимодействий в инновационный потенциал вузов России. В параграфе 2.3 «Состояние воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений в России» определен тип воспроизводства инновационного потенциала в секторе высшего образования на основе предложенной модели. Так, автору удалось выявить тревожную тенденцию, связанную с суженным воспроизводством инновационного потенциала в секторе высшего образования Российской Федерации в период с 2016 по 2022 годы.

В третьей главе «Разработка методических и практических рекомендаций по управлению воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» (с. 101-147) представлены разработанные автором практические рекомендации по управлению воспроизводством инновационного потенциала вузов. В параграфе 3.1 представлен подход к управлению воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений, отличающийся учетом системообразующих свойств инновационного потенциала вузов. В параграфе 3.2 «Формирование стратегий управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» автор предлагает к рассмотрению разработанный инструментарий стратегирования управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений. В параграфе 3.3 «Стратегирование управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» приводятся рекомендации по управлению воспроизводством инновационного потенциала вузов ПФО, сценарии развития воспроизводственных процессов в секторе высшего образования.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность с результатов диссертационного исследования Газитдинова А.М. подтверждается, во-первых, использованием достаточного и репрезентативного набора источников, отражающих состояние научных исследований проблематики управления воспроизводством инновационного потенциала вузов, во-вторых, применением комплекса научных методов, адекватных объекту, предмету, целям и задачам исследования, в-третьих, привлечением значительной информационно-аналитической базы, включающей в частности результаты мониторинга

деятельности образовательных организаций высшего образования, агрегированные результаты федеральных статистических наблюдений по формам № 2-Наука, № ВПО-1, № ВПО-2.

Результаты представленного диссертационного исследования прошли апробацию в рамках реализации научного проекта на тему «Исследование инновационного потенциала российских вузов на основе моделирования панельных данных» при финансовой поддержке РФФИ, научно-практических конференций всероссийского и международного уровня.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 19 научных трудах, в том числе в 2 статьях, индексируемых в библиографических и реферативных базах Scopus и Web of Science, и 7 статьях в периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научная новизна исследования состоит в разработке методических и практических рекомендаций по управлению воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений. Среди положений диссертации, сформулированных лично автором и обладающих научной новизной, можно выделить следующие:

1. Уточнено понятие «инновационный потенциал экономической системы», как способности осуществлять инновационную деятельность и получать соответствующий результат, с позиции системообразующих свойств и цикличности развития инновационного потенциала.

2. Предложена модель определения типа воспроизводства инновационного потенциала, основанная на сопоставлении ресурсных потоков, возникающих в ходе осуществления университетом инновационной деятельности и включающая матрицу определения типа воспроизводства инновационного потенциала вуза.

3. На основе глубокого анализа инновационной и научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений предложена классификация университетов по уровню инновационной активности, специализации и основным источникам финансирования научных исследований и разработок.

4. С учетом системных свойств высших учебных заведений предложен подход к управлению воспроизводством инновационного потенциала вузов, с одной стороны, как к активной многонаправленной деятельности, и, с другой стороны, как к проявлению функционирования иерархической управляющей системы в контексте разных уровней.

5. Разработан инструментарий стратегирования управления воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений, включающий набор типовых стратегий – стратегий развития и привлечения ресурсов, критерии и алгоритм выбора подходящей стратегии, в целях обеспечения расширенного воспроизводства инновационного потенциала.

Теоретическая и практическая значимость научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении и углублении существующей научно-методической базы изучения сущности воспроизводства инновационного потенциала высших учебных заведений. Это находит отражение в качественной проработке и систематизации научно-исследовательского и информационно-аналитического материала в части уточнения структуры инновационного потенциала и механизма его воспроизводства на разных уровнях.

Практические результаты исследования можно рекомендовать для использования в ходе определения направлений государственной политики в области управления инновационным развитием высших учебных заведений, для применения специалистами и руководством вузов при разработке мероприятий, направленных на обеспечение расширенного воспроизводства инновационного потенциала образовательных организаций. Сформулированные теоретические, практические и методические положения можно рекомендовать и для использования научно-педагогическими работниками в учебном процессе.

Дискуссионные моменты и замечания по диссертационной работе. Предложенная к рассмотрению диссертация, наряду с отмеченными выше достижениями и результатами содержит ряд дискуссионных моментов. Следует отметить следующие спорные моменты, требующие разъяснений и комментариев со стороны диссертанта:

1. Высшее учебное заведение в работе рассматривается, в первую очередь, как субъект активной инновационной деятельности. В результате складывается впечатление, что основная роль университета связана с реализацией инновационных проектов. В то же время, как подтверждает сам автор, высшие учебные заведения являются важной составляющей инновационной инфраструктуры. Инфраструктурный вклад системы высшего образования в инновационные процессы в экономике представляется не менее существенным, чем вклад вузов, как инноваторов. Более того, эффективность выполнения университетами своих инфраструктурных функций оказывает влияние и на их инновационную активность. Возможно, следовало в большей степени акцентировать внимание на инфраструктурной роли высших учебных заведений при разработке подхода и инструментария стратегирования управления воспроизводством инновационного потенциала вузов.

2. Представленные в диссертационном исследовании практические рекомендации включают, в том числе, предложение по разработке единой базы данных о ресурсных элементах инновационного потенциала высшего учебного заведения (с. 110). При этом автор в явном виде не раскрывает уровень и масштаб функционирования данной системы. Является ли указанная база данных частью информационной системы университета, либо речь идет об интегрированном решении, объединяющем все организации сектора? При этом автор указывает, что эта база данных должна быть доступна для сотрудников уполномоченных органов государственной власти, осуществляющих государственное регулирование инновационной и научно-исследовательской деятельности в секторе высшего образования, а также для представителей

заинтересованных предприятий и организаций, выступающих в качестве поставщиков ресурсов и потребителей создаваемого вузом инновационного продукта (с. 111). Автору следовало бы более четко раскрыть специфику использования предлагаемого инструмента в целях укрепления взаимодействия всех заинтересованных участников инновационного процесса в высших учебных заведениях.

3. Предложенная автором классификация высших учебных заведений включает университеты с научной, образовательной специализацией, неспециализированные вузы и высшие учебные заведения, специализирующиеся на прочих видах деятельности (с. 115). К университетам, специализирующимся на прочих видах деятельности, автор относит высшие учебные заведения, у которых совокупная доля доходов от образовательной деятельности, научных исследований и разработок менее 34%. При этом в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» указывается, что «образовательная организация высшего образования – образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность». Представляется необходимым прояснить данное противоречие и раскрыть специфику деятельности такого рода вузов.

4. При определении критериев классификации высших учебных заведений по направлению специализации и по основному источнику финансирования инновационной и научно-исследовательской деятельности автор применяет метод равномерного шкалирования (с. 124-126). Выбор данного метода, как представляется, требует более подробного обоснования.

Вместе с тем указанные замечания и пожелания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Газитдинова А.М.

Соответствие содержания диссертационной работы избранной специальности. Результаты представленного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), п. 7.3. «Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов».

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней. Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что диссертационная работа соискателя на тему «Управление воспроизводством инновационного потенциала высших учебных заведений» представляет собой логически завершенное самостоятельное исследование, имеющее научную и практическую значимость. Полученные автором научные результаты обладают новизной, выводы и рекомендации в достаточной степени обоснованы и достоверны. Основные результаты исследования прошли должную апробацию, опубликованы в необходимом количестве научных трудов, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация и автореферат диссертации отвечают требованиям. Содержание работы соответствует теме, целям, задачам исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Газитдинова Артура Марсовича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной задачи по разработке практических и методических рекомендаций, обеспечивающих расширенное воспроизводство инновационного потенциала высших учебных заведений, имеющей значение для инновационной трансформации экономики Российской Федерации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

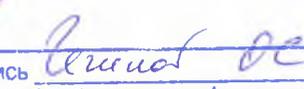
Официальный оппонент:

доктор экономических наук
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством), профессор,
заведующий кафедрой экономики
промышленности и производственного
менеджмента ФГБОУ ВО «Самарский
государственный технический
университет»

 Оксана Сергеевна Чечина

«29» 10 2024



Подпись  заверяю
Учёный секретарь федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский государственный
технический университет»
Ю.А. Малиновская

Чечина Оксана Сергеевна

Почтовый адрес: 443100, Самарская обл., г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», заведующий кафедрой экономики промышленности и производственного менеджмента.

Телефон: +7 937 180-57-77.

Адрес электронной почты: chechinaos@yandex.ru.