

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.13, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.05.2026 г. № 8

О присуждении Кинзябулатовой Гузель Илдаровне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Механизм сбалансированного развития инновационных процессов в регионе» по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 17 февраля 2026 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.479.13, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, приказ о создании диссертационного совета № 1559/нк от 18 июля 2023 г.

Соискатель, Кинзябулатова Гузель Илдаровна, 11 сентября 1994 года рождения, в 2019 г. окончила с отличием магистратуру ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» (квалификация – магистр), в 2022 году – ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», освоив программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» (квалификации – «Исследователь. Преподаватель-исследователь»); работает в отделе учебной работы государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Муравленковский многопрофильный колледж» в должности преподавателя экономических дисциплин, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Диссертация выполнена на кафедре инновационной экономики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Елкина Людмила Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Институт экономики, управления и бизнеса, кафедра инновационной экономики, профессор.

Официальные оппоненты:

Шинкевич Марина Владимировна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра логистики и управления, профессор;

Яшин Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», дирекция, заместитель директора,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Екатериной Юрьевной Камчатовой (доктор экономических наук, доцент, кафедра управления инновациями, заведующий), указала, что диссертационное исследование Кинзябулатовой Гузель Илдаровны на тему «Механизм сбалансированного развития инновационных процессов в регионе» является самостоятельной цельной научно-квалификационной работой, расширяющей базу теоретико-практических знаний по управлению инновационным развитием территорий, отличающейся научной новизной и практической ценностью. Публикации соискателя свидетельствуют, что работа над исследованием велась в течение многих лет и отражают основные положения, вынесенные на защиту. Автореферат полностью соответствует содержанию работы. Предметная область и результаты исследования соответствуют п. 7.16. «Проблемы обеспечения сбалансированного научно-технического и инновационного развития национальной экономики» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций). Исходя из вышеизложенного, считаем, что диссертационная работа на тему «Механизм сбалансированного развития инновационных процессов в регионе» отвечает требованиям и критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Кинзябулатова Гузель Илдаровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 31 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации – 13 работ, из них в журналах, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликованы 4 статьи. Общий объем публикаций составляет 22,81 п. л. (авторский вклад – 7,59 п. л.).

Уточнены понятие и сущность сбалансированного развития инновационных процессов в регионе, исследованы условия перехода региональной экономики к инновационной модели развития с учетом специфики российских регионов, включая уровень развития научно-технического потенциала, наличие квалифицированных кадров, развитость инновационной инфраструктуры, инвестиционную привлекательность и институциональную среду с нормативно-правовым регулированием, обосновано применение процессно-ресурсного подхода к анализу инновационных процессов, позволяющего рассматривать инновационную деятельность как совокупность взаимосвязанных процессов, детализированы этапы инновационного процесса, изучена роль интеграции науки и предпринимательства как ключевого фактора роста инновационного потенциала региона, разработана методика оценки ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе, включающая систему индикаторов по видам ресурсов (финансовые, материально-технические, трудовые), предложена методология морфологического анализа для обеспечения ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе, позволяющая выбрать возможные комбинации управленческих решений в зависимости от выявленных дисбалансов, исследованы организационные модели реализации инновационной деятельности в условиях цифровизации сетевой экономики, проведен комплексный анализ тенденций развития инновационных процессов в Республике Башкортостан, выполнена оценка инновационной

привлекательности отраслей экономики Республики Башкортостан, выявлены ключевые тенденции инновационного развития России, рассмотрены проблемы обеспечения кооперации науки и предпринимательства и проанализированы препятствия для их интеграции, среди которых разрыв между фундаментальной наукой и рыночными потребностями, недостаток механизмов коммерциализации, несовершенство законодательной базы и ограниченность венчурного финансирования, определены перспективные направления совершенствования механизмов поддержки инновационного развития регионов, в т. ч. развитие региональных инновационных фондов, создание цифровых платформ для кооперации, стимулирование корпоративного венчуринга, поддержка технологических стартапов, развитие системы подготовки кадров для инновационной экономики, внедрение инструментов форсайта и стратегического прогнозирования, а также формирование региональных инновационных систем с учетом местной специфики. Все это позволило получить научные результаты, включающие: уточнение понятия «инновационный процесс» как клиенто-ориентированного бизнес-процесса, разработку модели сбалансированного развития этапов инновационного процесса на основе конвергенции процессного и ресурсного подходов, классификации дисбалансов трансфера результатов инновационной деятельности, моделей организационных форм реализации инновационных процессов на рынке инноваций, подхода к оценке ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе на основе метода морфологического анализа с формированием системы показателей и расчетом субиндексов по уровню обеспеченности финансовыми, трудовыми и материально-техническими ресурсами, что обусловило формирование механизма сбалансированного развития инновационных процессов в регионе с учетом ресурсных потребностей, отраслевых особенностей экономики и дисбалансов трансфера инновационных результатов, способствующего повышению конкурентоспособности региона в долгосрочной перспективе.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

– Кинзябулатова, Г. И. Сбалансированное развитие региона: условия для перехода к инновационной модели развития / Г. И. Кинзябулатова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2020. – № 4 (154). – С. 53-57 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Кинзябулатова, Г. И. Обеспечение сбалансированного развития инновационного и инвестиционного процессов в Российской Федерации / Г. И. Кинзябулатова, Л. Г. Елкина // ЦИТИСЭ. – 2022. – № 1. – С.91-107 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Кинзябулатова, Г. И. Методология морфологического анализа в решении проблемы ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе / Г. И. Кинзябулатова // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – № 9. – С. 174-187. – DOI 10.24891/tyzgvf (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва. Отзыв положительный. Имеется ряд вопросов и замечаний:

1.1. Автор делает допущение о возможности обеспечения сбалансированности инновационных процессов преимущественно за счет развития горизонтальных связей и оптимизации ресурсных потоков. При этом в разработанном механизме и матрицах результативности недостаточно полно учтено влияние внешних шоков и волатильности макроэкономической среды на устойчивость выявленных пропорций. Возможно, следовало бы дополнить рекомендации мерами по управлению рисками разбалансировки в условиях неопределенности.

1.2. Признавая обоснованность выделения автором коммерческого дисбаланса в качестве одного из критических факторов разбалансировки инновационных процессов, следует отметить отсутствие в работе анализа механизмов ценообразования на результаты инновационной деятельности. Представляется, что именно стоимостная оценка промежуточных и итоговых результатов выступает ключевым инструментом нивелирования коммерческих разрывов между этапами инновационных процессов. Включение ценового фактора в предложенный механизм позволило бы более глубоко обосновать экономическую возможность достижения баланса «спроса» и «предложения» в процессе трансфера инноваций.

1.3. Автором разработана морфологическая таблица ресурсной обеспеченности, которая призвана выступать инструментом поиска управленческих решений для устранения выявленных диспропорций. При этом в работе не до конца раскрыт алгоритм выбора конкретных комбинаций решений из морфологической матрицы в условиях ограниченности бюджетных средств региона. Неясно, каким образом расставляются приоритеты, если мониторинг фиксирует критический дисбаланс одновременно по нескольким видам ресурсов (например, острый дефицит квалифицированных кадров при одновременном недофинансировании этапа трансфера технологий). Автору следовало бы подробнее описать критерии выбора управленческих воздействий в рамках предложенного механизма.

1.4. При описании результатов типологии регионов по уровню ресурсной сбалансированности инновационных процессов (таблица 13) автор приводит группировку субъектов РФ и выявляет межрегиональные диспропорции. Однако в представленном анализе практически не рассматривается динамика движения регионов между выделенными типами за исследуемый период, а также не учитываются факторы пространственной близости (эффекты соседства), которые могут оказывать существенное влияние на сбалансированность инновационных процессов в сопредельных территориях. Ценность предлагаемых автором наработок была бы выше, если бы в текст работы был включен анализ устойчивости выявленных типов во времени.

1.5. В рамках разработанных моделей организационных форм реализации инновационных процессов автор предлагает специализацию субъектов и развитие сетевых связей для преодоления ресурсных дисбалансов. При этом не вполне ясен принцип соответствия конкретных организационных моделей (например, консорциумов или технопарков) специфическим типам дисбалансов, выделенным автором в первой главе (структурно-квалификационным, производственно-технологическим и др.). Автору следовало бы привести более детальное обоснование выбора конкретных организационных форм в зависимости от характера выявленного разрыва в инновационных процессах.

1.6. При использовании метода равномерного шкалирования для ранжирования регионов по уровню ресурсной обеспеченности (параграф 2.2) автором не в полной мере учтен фактор высокой поляризации инновационного пространства РФ (наличие регионов-лидеров, таких как Москва и Санкт-Петербург). Это может приводить к определенному искажению результатов оценки для основной массы субъектов. Можно рекомендовать автору прокомментировать возможность применения иных методов нормирования данных, позволяющих более корректно отобразить специфику «среднеразвитых» в инновационном отношении регионов.

1.7. Предложенный подход к выбору инструментов поддержки с использованием морфологического анализа предполагает систематизацию имеющихся вариантов и верификацию инструментов поддержки через систему четко определенных критериев выбора. Учитывая качественный характер морфологического анализа, возникает вопрос об обеспечении объективности оценки данных критериев. Каким образом автором минимизировался фактор субъективизма исследователя при наполнении «морфологического ящика» и выборе конкретных управленческих инструментов? Существуют ли в рамках предложенного механизма четкие количественные фильтры или экспертные процедуры, подтверждающие беспристрастность выбора тех или иных мер региональной поддержки?

2. Официального оппонента, профессора кафедры логистики и управления ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)), профессора Марины Владимировны Шинкевич. Отзыв положительный. Имеются некоторые положения, требующие пояснения:

2.1. Разработанная автором модель сбалансированного развития акцентирует внимание на количественном соответствии необходимых ресурсов целям инновационного развития. При этом качественной составляющей, в частности, накоплению интеллектуального капитала и компетенций участников сетевого взаимодействия, уделено меньше внимания. Между тем, например, приращение знаний субъектами в процессе реализации совместных инновационных проектов может оказать решающее влияние на долгосрочную эффективность инновационных процессов, даже при наличии временных ресурсных дефицитов.

2.2. Признавая значимость систематизации критериев сбалансированности в таблице 3 (стр. 42–43), следует указать на излишнюю унификацию результирующих показателей. Для трех различных типов баланса автор приводит практически идентичный набор макроэкономических признаков (рост ВРП, занятости и налогов). Представляется, что дифференциация результатов – например, использование показателей сокращения временных разрывов или транзакционных издержек для оценки баланса внутренних процессов – позволила бы более точно измерить специфический эффект каждого из выделенных направлений.

2.3. Предложенный подход к оценке ресурсной обеспеченности инновационных процессов включает 3 субиндекса, отражающих уровень финансовой, трудовой и материально-технической достаточности. Представляется, что данный перечень показателей, а также методика присвоения им весовых коэффициентов в рамках морфологического ящика, требует дополнительного обоснования для обеспечения сопоставимости результатов между различными типами регионов.

2.4. В ходе аналитического исследования автор ограничивается данными, характеризующими состояние инновационной сферы и механизмы ее балансировки в

пределах Российской Федерации (с акцентом на Республику Башкортостан). При этом сопоставление отечественного опыта с зарубежными практиками формирования региональных инновационных систем (например, европейских кластеров) представляет заметный научный интерес в части сравнения инструментов ликвидации межстадийных диспропорций.

2.5. Вместе с тем, принимая во внимание комплексный анализ автором типологии дисбалансов и моделей организационных форм взаимодействия субъектов, работа приобрела бы большую целостность и теоретическую ценность при более глубокой интеграции типологии дисбалансов (структурно-квалификационный, производственно-технологический, коммерческий) с моделями поведения участников инновационных процессов. Это позволило бы более полно раскрыть адаптивные свойства разработанного механизма сбалансированного развития, показав, как он учитывает специфику проявления дисбалансов в различных типах организационных структур.

2.6. Необходим комментарий автора относительно того, что период аналитических данных в работе ограничен 2023 годом. Учитывая динамизм инновационных процессов, было бы интересно узнать, как изменились показатели сбалансированности в более актуальном периоде.

3. Официального оппонента, заместителя директора Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессора Сергея Николаевича Яшина. Отзыв положительный. Имеется ряд вопросов и замечаний:

3.1. В предложенной классификации дисбалансов в параграфе 1.3 автор выделяет структурно-квалификационные, производственно-технологические и коммерческие диспропорции. На этой основе строится механизм их ликвидации для обеспечения непрерывности инновационных процессов. При этом в тексте работы недостаточно освещен вопрос иерархии данных дисбалансов: какой из них является первичным или критическим для срыва инновационного трансфера в условиях ограниченных ресурсов региона. Ценность предлагаемых наработок была бы выше, если бы автор представил сравнительный анализ значимости различных типов дисбалансов для регионов с разным уровнем инновационной зрелости.

3.2. При описании моделей организационных форм реализации инновационной деятельности в параграфе 3.1 автор рассматривает варианты специализации субъектов и развития сетевой кооперации. При этом не рассматриваются такие условия сетевого взаимодействия участников инновационных процессов региона, как наличие на рынке инноваций необходимого количества бизнес-единиц соответствующего функционального назначения (НИОКР, производство, коммерциализация), обладающих достаточными мощностями и ресурсами для реализации поставленных задач. Развитие предпринимательства в исследуемой сфере способствовало бы достижению паритета спроса и предложения на рынке инноваций.

3.3. При обосновании перехода к современным моделям инновационного бизнеса автором недостаточно внимания уделено институциональным барьерам, которые могут существенно препятствовать трансформации традиционных иерархических структур в предлагаемые сетевые формы взаимодействия. Учитывая высокую степень инертности сложившихся управленческих систем, практические рекомендации автора в значительной степени выиграли бы от включения в них

специфических механизмов преодоления институционального сопротивления. Проработка вопросов адаптации региональной институциональной среды к предложенным моделям позволила бы повысить результативность внедрения сетевых форм кооперации в реальную практику управления регионом.

3.4. Несмотря на выделение автором как основных, так и вспомогательных участников инновационных процессов, разработанные модели поведения предприятий и механизм сбалансированного развития недостаточно интегрируют специфику вспомогательных субъектов (инвесторов, консалтинга, инфраструктуры). Возникает вопрос: как их функционал и особенности поведения учитываются в предложенных моделях и морфологической матрице, и существуют ли для них отдельные инструменты поддержки, необходимые для обеспечения общей сбалансированности инновационных процессов в регионе?

3.5. В рамках предложенного использования морфологического подхода для выбора инструментов поддержки в параграфе 3.3 автор приводит набор стратегий и мер обеспечения сбалансированности инновационных процессов. При этом не совсем ясен принцип жесткого закрепления конкретных инструментов за определенными стратегиями в «морфологическом ящике». Автору следует привести более подробное обоснование распределения управленческих инструментов по ячейкам морфологической матрицы.

3.6. Диссертационное исследование ограничено рамками одного региона. В то же время инновационные процессы часто выходят за пределы субъекта (межрегиональные кластеры, трансфер технологий из соседних регионов). Представляется, что работа выиграла бы от уточнения вопроса о том, как предложенный механизм учитывает внешние ресурсные потоки, которые могут как компенсировать внутренние дисбалансы региона, так и создавать новые.

4. Директора Института мировой экономики и международных отношений, профессора кафедры мировой экономики и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктора экономических наук, профессора Ирины Всеволодовны Цвигун. Отзыв положительный. Имеются замечания:

4.1. В соответствии с подходом автора инновационный процесс рассматривается как сложная система, требующая достижения баланса между основными, вспомогательными и управленческими процессами, а также гармонизации интересов субъектов на основе развития сетевых связей. Соответственно, механизм обеспечения сбалансированного развития должен предполагать мониторинг всех указанных элементов системы и, при необходимости, соответствующую их трансформацию.

4.1.1. В связи с этим, во-первых, необходимо пояснить, каким образом учитываются в оценке ресурсной сбалансированности вспомогательные и управленческие процессы. Или в этой процедуре авторская методика ориентирована только на основные инновационные процессы, характеризующиеся созданием добавленной стоимости посредством преобразования преимущественно финансовой, трудовой и материально-технической ресурсов составляющих (через систему соответствующих субиндексов) в конечный продукт?

4.1.2. Во-вторых, возникает вопрос, почему автор в своих рекомендациях и разработках использует только три вида ресурсов, что ограничивает возможности предложенного подхода оценки.

5. Заведующего кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», доктора экономических наук, доцента Людмилы Анатольевны Мочаловой. Отзыв положительный. Имеются некоторые дискуссионные положения, требующие пояснения:

5.1. Во-первых, предложенная классификация дисбалансов опирается на соотношение спроса и предложения на разных этапах инновационных процессов. Однако инновационная деятельность часто характеризуется созданием принципиально новых рынков, где спрос на начальных этапах может отсутствовать вовсе (эффект «подрывных инноваций»). Хотелось бы уточнить, учитывает ли предложенный механизм сбалансированного развития ситуации, когда сознательное поддержание диспропорции (превышение предложения над спросом) необходимо для долгосрочного технологического прорыва региона.

5.2. Во-вторых, следует отметить определенную методологическую непоследовательность между авторским определением инновационного процесса и структурой предлагаемого механизма его сбалансированного развития. В теоретической части исследования соискатель справедливо обосновывает включение в инновационный процесс стадии утилизации (трансформации) отходов производства и потребления инновационного продукта, что отвечает современным принципам экономики замкнутого цикла. Тем не менее, в представленной далее структуре ресурсных балансов и алгоритме функционирования самого механизма данный этап фактически исключен из рассмотрения. В связи с этим возникает вопрос: какими причинами обусловлено ограничение ресурсного мониторинга только стадиями до коммерциализации продукта включительно, и не ведет ли игнорирование стадии утилизации к нарушению общей системной сбалансированности инновационных процессов в долгосрочной перспективе? Представляется, что сохранение преемственности между авторским определением и практическими инструментами ресурсного обеспечения позволило бы обеспечить более полную реализацию заявленного в работе системного подхода.

6. Заведующего кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктора экономических наук, доцента Вероники Ремовны Смирновой. Отзыв положительный. Имеется замечание:

6.1. Предложенный соискателем инструментарий обеспечения баланса материально-технических ресурсов в рамках региональных инновационных процессов представляется недостаточно раскрытым и проработанным в части практической реализации процедур сбора и верификации первичных данных от субъектов хозяйствования. Автор исходит из возможности формирования детального материально-технического баланса на уровне региона, однако на практике получение такой информации сопряжено со значительными трудностями, так как предприятия зачастую не готовы раскрывать сведения о своем техническом оснащении, мощностях и ресурсных потребностях, рассматривая их как коммерческую тайну. В этой связи предложенный механизм требует уточнения в части разработки методов преодоления информационной асимметрии, определения способов стимулирования предприятий к информационному обмену либо обоснования использования косвенных индикаторов для оценки ресурсного баланса региона.

7. Профессора кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктора экономических наук, профессора, Почетного работника высшего

профессионального образования РФ Михаила Сергеевича Кувшинова. Отзыв положительный. Присутствует замечание:

7.1. Определенные вопросы вызывает выбор метода равномерного шкалирования при проведении межрегионального ранжирования. Учитывая существенную неоднородность инновационного пространства страны и наличие в выборке регионов с экстремально высокими показателями, применение линейных интервалов может привести к эффекту статистического смещения. При таком подходе значительная часть субъектов РФ оказывается в рамках одной группы, что нивелирует качественные различия между ними и затрудняет их дифференциацию. В исследовании недостаточно подробно раскрыто, как автором решалась задача нейтрализации влияния подобных «статистических выбросов» на итоговую классификацию. Хотелось бы увидеть более развернутую аргументацию выбора именно этого способа шкалирования для объективного межрегионального сравнения.

8. Профессора кафедры экономики и управления производством ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», доктора экономических наук, доцента Дмитрия Викторовича Розова. Отзыв положительный. Имеется замечание:

8.1. Вместе с тем, принимая во внимание комплексный подход автора к анализу ресурсного обеспечения инновационных процессов, при котором изначально рассматривалось широкое множество ресурсов, необходимо отметить, что работа приобрела бы большую целостность и практическую значимость при более четком обосновании сужения фокуса исследования исключительно на материально-технических, трудовых и финансовых ресурсах.

9. Заведующего кафедрой экономики промышленности и производственного менеджмента, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», доктора экономических наук, профессора Оксаны Сергеевны Чечиной. Отзыв положительный. Отмечен дискуссионный момент:

9.1. Автор предлагает использовать метод морфологического анализа для поиска управленческих решений, направленных на устранение дисбалансов в развитии инновационных процессов. Тем не менее, механизм выбора наиболее эффективных комбинаций из сформированной морфологической матрицы на основе методики экспертного оценивания представлен недостаточно подробно. В частности, дополнительного обоснования требуют сами критерии, которыми руководствуются эксперты при оценке целесообразности использования инструментов на стадиях разработки, создания и коммерциализации инноваций. Кроме того, судя по содержанию автореферата, в работе не рассмотрен вопрос образования и установления цены на продукты, производимые на разных этапах инновационных процессов, реализуемых (этапов) участниками рынка инноваций с использованием представленных в работе организационных форм их функционирования в условиях развития сетевой кооперации.

10. Профессора кафедры инновационной экономики и финансов ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доктора экономических наук, профессора Оксаны Валерьевны Вагановой. Отзыв положительный. Имеется ряд моментов, требующих дополнительного пояснения:

10.1. Соискателем разработаны рекомендации по развитию сетевых форм взаимодействия субъектов инновационной деятельности, направленные на преодоление рыночных дисбалансов между спросом на инновации и их предложением в региональной экономике. Данное предложение представляется недостаточно раскрытым в тексте автореферата, требует детализации в части анализа современного

состояния уровня кооперации между участниками региональных инновационных систем в контексте их готовности к переходу на сетевые модели, а также оценки воздействия реализации данного предложения на экономику региона в целом.

В ходе защиты соискатель дал исчерпывающие ответы на замечания, указанные в отзывах оппонентов, ведущей организации и на автореферат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, известностью своими достижениями в соответствующей области исследования и способностью определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- уточнен категориально-понятийный аппарат сбалансированного развития инновационных процессов в регионе, отличающийся, с одной стороны, определением сущности инновационного процесса как клиенто-ориентированного бизнес-процесса, с другой стороны, пониманием сбалансированного развития инновационных процессов в регионе на основе конвергенции процессного и ресурсного подходов, основным результатом которой считается соответствие необходимого уровня ресурсов, элементов инновационного процесса по составу, объему, качеству целям инновационного развития региона (с. 11–35);

- разработана модель сбалансированного развития этапов инновационных процессов, отличающаяся выделением вспомогательных, основных и управляющих процессов, учитывающая критерии, условия и результаты сбалансированности инновационных процессов в регионе и обеспечивающая достижение, во-первых, баланса требуемого уровня ресурсов по всем этапам инновационного процесса; во-вторых, баланса спроса и предложения результатов реализации этапов инновационного процесса, влияющих на результаты инновационной деятельности; в-третьих, баланса между процессами, протекающими внутри инновационного процесса (с. 36–43);

- предложен подход к обеспечению сбалансированного развития инновационных процессов в регионе, включающий модель и схему реализации, отличающийся выделением, во-первых, ресурсной составляющей, раскрывающей использование имеющихся материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов для стимулирования инноваций и развития новых технологий и отсутствие структурно-квалификационных, производственно-технологических, коммерческих дисбалансов в развитии, во-вторых, процессной составляющей, обеспечивающей бесперебойность и координацию инновационных процессов на основе согласованности «спроса» и «предложения» при трансфере результатов инновационной деятельности между этапами, и позволяющий разрабатывать управленческие решения стратегического характера с учетом особенностей конкретного региона (с. 44–56, 149–155);

- разработаны модели организационных форм реализации инновационных процессов на рынке инноваций, учитывающие специализацию субъектов инновационной деятельности по этапам инновационного процесса и возникновение разнообразных вариантов взаимосвязей между ними, обеспечивающие развитие и расширение сетевых форм взаимодействия между участниками и тесную кооперацию, позволяющие преодолеть возникающие ресурсные дисбалансы в протекании инновационных процессов (с. 118–129);

- предложен инструментарий оценки ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе, отличающийся, во-первых, системой

показателей, являющейся основой расчета субиндексов, отражающих уровень обеспеченности финансовыми, трудовыми и материально-техническими ресурсами инновационных процессов в регионе, во-вторых, применением метода морфологического анализа при выборе инструментов обеспечения сбалансированного развития инновационных процессов, что позволяет преодолевать сложившиеся дисбалансы, определять приоритеты и разрабатывать меры государственной поддержки, нацеленные на обеспечение ресурсных потребностей этапов инновационного процесса (с. 59-117, 130-148).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- предложенный подход к обеспечению сбалансированного развития инновационных процессов в регионе дополняет положения теории инноваций и инновационной деятельности, управления инновационными процессами, сбалансированного инновационного развития, инновационной политики и расширяет инструментарий принятия управленческих решений стратегического характера;

- применительно к проблематике диссертации результативно использованы положения инновационного менеджмента, региональной экономики, теории фирмы, теории инноваций, развития инновационного предпринимательства и инновационной инфраструктуры, сбалансированного развития инновационных процессов, государственного регулирования инновационной деятельности, методологии системного, процессного, ресурсного кластерного подходов, морфологического анализа и др.;

- обосновано и доказано применение процессно-ресурсного подхода в рамках исследования инновационных процессов, что позволяет выявлять специфические особенности и ресурсные потребности каждого этапа инновационных процессов, определять дисбалансы, которые могут возникнуть во время трансфера результатов инновационной деятельности;

- определен генезис дисбалансов в инновационных процессах, приводящий к возникновению разрывов между этапами трансфера результатов инновационной деятельности;

- усовершенствован подход к обеспечению сбалансированности инновационных процессов в регионе, основанный на конвергенции процессного и ресурсного подходов, морфологического анализа;

- обоснован подход к оценке ресурсной сбалансированности инновационных процессов в регионе, представляющий собой комплексный методический инструментарий для принятия управленческих решений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты работы апробированы и внедрены в деятельность АО «Северная энергетическая компания», а также используются в учебном процессе ГБПОУ ЯНАО «Муравленковский многопрофильный колледж», ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»;

- предложенные механизм, модели, подход к обеспечению сбалансированного развития инновационных процессов в регионе могут служить базой для формирования эффективной инновационной политики, направленной на ускорение инновационного развития и укрепление конкурентных преимуществ территории;

- определены перспективы практического использования теоретически обоснованного подхода к выявлению дисбалансов развития инновационных процессов, позволяющего распознавать возникающие разрывы, устанавливать

причины их появления и ликвидировать межстадийные диспропорции для обеспечения непрерывности инновационного процесса и высокой результативности связей между субъектами инновационной деятельности;

- представленные рекомендации по оценке ресурсной сбалансированности инновационных процессов на основе метода морфологического анализа, раскрывающего уровень обеспеченности финансовыми, трудовыми и материально-техническими ресурсами инновационных процессов в регионе, позволяют выявлять сильные и слабые стороны условий осуществления инновационной деятельности, сравнивать и ранжировать регионы по уровню сбалансированности исследуемых процессов, определять лидирующие и отстающие регионы, выявлять межрегиональные диспропорции.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что разработанные методические и практические рекомендации:

- получены путем применения таких общенаучных методов познания как: системный, хронологический, сравнительный и статистический анализ, ранжирование, группировка и аналогия, графический метод; и специальных методов: процессно-ресурсного подхода, морфологического анализа и др.;

- базируются на использовании фундаментальных положений экономической науки, научных трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам сбалансированного развития инновационных процессов в регионе, обеспечивших сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, Д. Барабаша, И. Воронцовой, А. Гончарова, А. Егорова, Д. Ендовицкого, А. Зарагацкого, Е. Камчатовой, Л. Киркоровой, В. Коптюга, В. Левашова, В. Матросова, В. Медынского, Б. Санто, А. Свириной, Р. Тимофеевой, Н. Тюкавкина, Р. Фатхутдинова, Й. Шумпетера, Ю. Яковца, С. Яшина и др.;

- характеризуются качественным совпадением авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, базирующимся на использовании комплекса надежных методов и методик, адекватных предмету и задачам сбалансированного развития инновационных процессов в регионе;

- опираются на использование материалов нормативных правовых актов федерального и регионального уровня по вопросам регулирования инновационной деятельности, статистических данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат), статистических сборников НИУ ВШЭ, исследований рейтинговых агентств, монографий и публикаций, изданных по вопросам обеспечения сбалансированного развития инновационных процессов, материалов и отчетов научных организаций, региональных министерств, ресурсов глобальной сети Интернет и др.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении исходных данных, проведении аналитических работ, обработке и интерпретации экспериментальных данных и определяется, во-первых, разработкой методических и практических рекомендаций по формированию механизма сбалансированного развития инновационных процессов в регионе на основе процессно-ресурсного подхода и морфологического анализа, способствующих повышению конкурентоспособности региона; во-вторых, апробацией результатов выполненного исследования в практике обеспечения сбалансированности развития инновационных процессов в регионе с позиций учета требуемых ресурсных потребностей и дисбалансов трансфера результатов инновационной деятельности, подтвержденной

справками о внедрении; в-третьих, обсуждением результатов исследования на международных и всероссийских конференциях и опубликованием авторских работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в работе говорится, что нужна коммерциализация интеллектуальной собственности, и вроде как есть рынок, но не отмечено противоречие, которое сейчас основное, поскольку на законодательном уровне прописано, что рынок в принципе отсутствует, необходимо его формировать, соответственно, необходимо определиться – если рынок есть, то необходимо менять законодательство, если рынка нет, то целесообразно его формировать; требуется обоснование выбора метода расчета интегрированного индекса – почему идет перемножение субиндексов без каких-то взвешивающих коэффициентов; выделена интересная концепция дисбалансов, но она расплывается, отсутствует оценка степени возникающих дисбалансов; возникает вопрос о качестве инновационных ресурсов, которые привлекаются, – во-первых, требуется оценка структурной насыщенности материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов, во-вторых, какова эластичность замещения этих ресурсов по функции Кобба-Дугласа и др.

Соискатель Кинзябулатова Гузель Илдаровна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы с приведением собственной аргументации, по критическим замечаниям согласилась, обосновывая тем, что это требует детальной проработки в дальнейшем на базе предложенного подхода к обеспечению сбалансированного развития инновационных процессов в регионе.

На заседании 21 мая 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретико-методологических и практических рекомендаций по формированию механизма сбалансированного развития инновационных процессов в регионе, имеющих важное социально-экономическое значение для активизации инновационной деятельности в регионе, присудить Кинзябулатовой Гузель Илдаровне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по профилю защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета 24.02.479.13,
д-р экон. наук, профессор



Л. С. Валинурова

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.02.479.13,
канд. экон. наук, доцент

Н. А. Кузьминых

21 мая 2026 г.