

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.13, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.06.2026 г. № 10

О присуждении Милицкой Анастасии Олеговне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 14 апреля 2026 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.479.13, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, приказ о создании диссертационного совета № 1559/нк от 18 июля 2023 г.

Соискатель, Милицкая Анастасия Олеговна, 24 ноября 1997 года рождения, в 2022 г. окончила с отличием магистратуру ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» (квалификация – магистр), в 2025 году – ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», освоив программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; работает начальником отдела мониторинга строительной готовности Управления государственных инвестиций Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, Правительство Республики Башкортостан.

Диссертация выполнена на кафедре инновационной экономики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Кузьминых Наталья Александровна, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Институт экономики, управления и бизнеса, кафедра инновационной экономики, доцент.

Официальные оппоненты:

Смирнова Вероника Ремовна, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», кафедра управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, заведующий;

Яшин Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», дирекция, заместитель директора,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Оксаной Валерьевной Вагановой (доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента и маркетинга, заведующий), Валерией Эдуардовной Кроливецкой (доктор экономических наук, доцент, кафедра менеджмента и маркетинга, профессор), указала, что диссертация Милицкой А.О. на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, вносит значительный вклад в решение теоретических и практических задач по формированию и реализации инновационной политики региона, содержит научную новизну и имеет практическое значение. Основные положения и содержание диссертации достаточно полно отражены в научных публикациях автора. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Предметная область и результаты исследования соответствуют п. 7.14. «Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций). Исходя из вышеизложенного, считаем, что диссертационная работа «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» соответствует требованиям и критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Милицкая Анастасия Олеговна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 41 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации – 29 работ, из них в журналах, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликованы 7 статей. Общий объем публикаций составляет 14,87 п. л. (авторский вклад – 11,6 п. л.).

Раскрыты особенности инвестирования в инновационную деятельность на примере стран мира, проанализированы тенденции развития цифровой экономики в России и определено место бизнеса в ней, выявлена роль инноваций как фактора экономического развития России, исследованы пути активизации инвестиционной деятельности в Республике Башкортостан, изучена цифровизация современной экономики России, определены тенденции развития инновационного потенциала российских регионов, обобщен зарубежный опыт управления инновационным развитием региона, рассмотрены управленческие аспекты инновационного развития региона, выявлены проблемы управления инновационным развитием Республики Башкортостан, проанализировано влияние пандемии на развитие компаний-единорогов, проведена оценка характера инновационного развития Республики Башкортостан, уточнены понятие и сущность инновационного развития, исследована цифровая трансформация инновационной экономики, обобщен зарубежный опыт управления инновационным развитием региональных социально-экономических систем, рассмотрено государственное управление инновационным развитием Республики Башкортостан в условиях цифровой трансформации, разработана модель управления инновационным развитием региона в условиях цифровой трансформации, проанализирована система управления инновационным развитием региона в

контексте цифровой трансформации, изучены цифровые технологии в управлении инновационным развитием региона, исследована ESG-повестка инновационной политики регионов, сопоставлены инструменты инновационной политики на основе зарубежного и отечественного опыта, рассмотрена реализация инновационной политики в контексте устойчивого развития региона, предложены алгоритм и принципы формирования и реализации инновационной политики региона, проанализировано влияние кризиса на реализацию инновационной политики субъектов Российской Федерации, изучено влияние «черных лебедей» на формирование инновационной политики в рамках цифровой трансформации, проведен анализ подходов к трактовке понятия «инновационная политика региона», обобщен мировой опыт формирования и реализации инновационной политики региона, обоснован экосистемный подход к формированию и реализации инновационной политики региона, проведена оценка сформированности инновационной политики региона, разработан подход к оценке результативности реализации инновационной политики региона и др. Все это позволило получить научные результаты, включающие: предложение архитектуры инновационной политики региона, отличающейся выделением ее ядра – региональной инновационной экосистемы; систематизацию принципов формирования и реализации инновационной политики с выделением общих и специфических; разработку модели и алгоритма формирования и реализации инновационной политики региона; предложение подхода к определению стратегии инновационного развития региона с позиций установления приоритетов инновационной политики, отличающегося, во-первых, методикой идентификации характера инновационного развития региона, учитывающего интенсивность и экстенсивность инновационных процессов, во-вторых, алгоритмом оценки уровня сформированности инновационной политики; разработку подхода к определению типа инновационной политики региона, отличающегося, во-первых, структурированным по блокам комплексом индикаторов, позволяющим получить интегральную оценку результатов ее реализации, во-вторых, диагностической матрицей на основе сопоставления уровней сформированности и результативности, позволяющего разрабатывать дифференцированные управленческие решения инновационного характера для каждого региона, направленные на обеспечение опережающего инновационного развития, повышение конкурентоспособности, уровня и качества жизни населения территории.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

– Милицкая, А.О. Оценка характера инновационного развития Республики Башкортостан / А.О. Милицкая, Н.А. Кузьминых // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2020. – № 6 (156). – С. 60–66 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Милицкая, А.О. Система управления инновационным развитием региона в контексте цифровой трансформации / Н.А. Кузьминых, А.О. Милицкая // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 2213-2230. – DOI 10.18334/vinec.12.4.116800;

– Милицкая, А.О. Анализ подходов к трактовке понятия «инновационная политика региона» / А.О. Милицкая // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2025. – № 6. – С. 117-127. – DOI 10.25198/2077-7175-2025-6-117 (статья в издании,

рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Милицкая, А.О. Анализ мирового опыта формирования и реализации инновационной политики региона / А.О. Милицкая // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2025. – № 4(54). – С. 105-113. – DOI 10.17122/2541-8904-2025-4-54-105-113 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Милицкая, А.О. Оценка сформированности инновационной политики региона / А.О. Милицкая, Н.А. Кузьминых // Дискуссия. – 2025. – № 12(145). – С. 106–116. – DOI 10.46320/2077-7639-2025-12-145-106-116 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

– Милицкая, А.О. Подход к оценке результативности реализации инновационной политики региона / А.О. Милицкая, Н.А. Кузьминых // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 12 (211). – С. 536–539 (статья в издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Выделен ряд замечаний и предложений:

1.1. Автор в ходе исследования выделяет ядро инновационной политики региона – региональную инновационную экосистему. Функционирование региональной инновационной экосистемы подразумевает появление нелинейных сетевых эффектов взаимодействия ее акторов. Вместе с тем хотелось бы более подробно узнать, каким образом предлагается измерять сетевые эффекты взаимодействия акторов инновационной экосистемы, так как этот показатель сложно формализуется в рамках существующей статистической отчетности.

1.2. В модели формирования и реализации инновационной политики региона (рисунок 14, стр. 99) не совсем ясно, как именно цифровые инструменты помогают обеспечить обратную связь на этапе реализации в режиме реального времени. Хотелось бы увидеть конкретные примеры цифровых сервисов или дашбордов, рекомендуемых автором для мониторинга инновационной политики.

1.3. При расчете интегральных индексов сформированности инновационной политики и результативности ее реализации используются весовые коэффициенты, определенные методом аналитической иерархии (АИР). Хотя метод обоснован, в тексте недостаточно подробно раскрыта процедура проведения экспертного опроса для формирования матриц парных сравнений (кто были эксперты, какова их квалификация, как достигалась согласованность мнений). Целесообразно было бы добавить эти детали в приложение или основной текст для повышения прозрачности методики.

1.4. В блоке «Формирование, развитие и мотивация кадрового и образовательного потенциала для инновационной экономики» при оценке результативности реализации инновационной политики региона (таблица 21, стр. 132–133) используются показатели темпов прироста доли молодых специалистов, аспирантов и студентов. Однако не учитывается изменение качества человеческого капитала – например, темп прироста доли сотрудников с компетенциями в области

искусственного интеллекта, анализа больших данных, кибербезопасности и др. Целесообразно было бы дополнить систему показателей метриками квалификации, чтобы оценка отражала реальную готовность кадров к работе в условиях цифровой экономики.

1.5. В рекомендациях для регионов с «пассивной инновационной политикой зарождения» (например, Республика Калмыкия, Республика Дагестан) предлагаются базовые меры институционального проектирования. Однако не совсем ясно, как эти регионы могут финансировать создание даже минимальной инфраструктуры (бизнес-инкубаторов, центров коллективного пользования) в условиях дефицита региональных бюджетов, который сам автор отмечает как ключевую проблему. Следовало бы конкретизировать механизмы привлечения федерального или частного капитала для данной группы регионов.

1.6. В разработанной матрице типологии инновационной политики (таблица 23, стр. 137) классификация регионов производится по состоянию на конкретный год (статический срез). Однако инновационная экосистема обладает свойством инерционности: результаты вложений в человеческий капитал или инфраструктуру проявляются с лагом в 3–5 лет. В работе отсутствует анализ динамической устойчивости предложенной типологии: неясно, насколько стабильно положение региона в выбранном квадранте матрицы при краткосрочных шоках. Автору следовало бы предложить механизм «стресс-тестирования» в рамках предлагаемого подхода или ввести дополнительный параметр «скорость адаптации», который позволил бы прогнозировать изменение типа инновационной политики регионов в среднесрочной перспективе, что повысило бы прогностическую ценность исследования.

2. Официального оппонента, заведующего кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)), доцента Вероники Ремовны Смирновой. Отзыв положительный. Имеются замечания:

2.1. В ходе исследования автор выделяет, что механизм формирования и реализации инновационной политики региона основан на интеграции экосистемного подхода, модели четверной спирали и принципов кризисного управления. Вместе с тем не совсем понятно, что подразумевается под принципами кризисного управления. Автором систематизированы принципы формирования и реализации инновационной политики региона в таблице 11 на с. 52–53 с позиции экосистемного подхода. Автору следовало конкретизировать, являются ли данные принципы принципами кризисного управления или подразумевались иные принципы.

2.2. Несмотря на то, что в диссертации цифровой трансформации уделено значительное внимание, автором не в полной мере раскрыты вопросы кибербезопасности и защиты данных при функционировании предлагаемых цифровых платформ взаимодействия акторов. В современных условиях это является критическим фактором устойчивости экосистемы.

2.3. В таблице 16 наблюдается значительное преобладание регионов с «интенсивным» характером инновационного развития в 2023 году (80% регионов). Автору следовало более подробно раскрыть изменение характера инновационного развития по сравнению с 2019 годом – является ли это следствием реальных структурных изменений в экономике регионов, качественного скачка в

эффективности использования ресурсов всеми регионами или это обусловлено иными причинами.

2.4. В таблице 17 на с. 117–118 в блоке «Общество» при оценке сформированности инновационной политики используется показатель «Ожидаемая продолжительность жизни». Данный показатель важен для общей оценки качества жизни, но его связь с инновационной политикой опосредована и проявляется с большим временным лагом. Возможно, что целесообразнее использовать «Индекс развития человеческого капитала (ИРЧП)» или «Уровень удовлетворенности жизнью», которые более чувствительны к изменениям в социальной сфере и могут служить оперативными индикаторами эффективности инновационной политики.

2.5. Предложенный механизм формирования и реализации инновационной политики региона тесно связан с развитием региональных кластеров. Однако в работе недостаточно проработаны вопросы межрегионального взаимодействия кластеров. Учитывая, что инновационные цепочки часто выходят за административные границы одного субъекта, автору следовало бы дополнить модель инструментами координации кластерных инициатив на межрегиональном уровне, чтобы избежать дублирования функций и конкуренции за ресурсы между соседними территориями.

3. Официального оппонента, заместителя директора Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессора Сергея Николаевича Яшина. Отзыв положительный. Имеются отдельные аспекты, которые требуют уточнения или дальнейшего развития:

3.1. В таблице 11 на стр. 53 диссертации упоминается принцип «децентрализации управления». Однако в тексте не раскрыто, как этот принцип соотносится с жесткой вертикалью власти в Российской Федерации и существующей системой распределения полномочий между федеральным и региональным уровнями. Целесообразно было бы уточнить границы автономии регионов, чтобы рекомендации были реалистичными и применимыми в текущих институциональных условиях.

3.2. При оценке сформированности инновационной политики блок «Государство» (таблица 17, стр. 117) имеет наибольший вес, равный 0,50, что вдвое больше веса блока «Наука и образование» (0,24), значительно превышает веса блоков «Бизнес» (0,18) и «Общество» (0,08). Хотя автор обосновывает это доминирующей ролью государства в России, в долгосрочной перспективе такая диспропорция может консервировать патерналистскую модель. Целесообразно было бы рассмотреть сценарий, при котором веса блоков выравниваются по мере развития рыночных институтов, и показать, как это повлияет на типологию регионов.

3.3. Блок «Цифровая зрелость организаций и внедрение передовых технологий в ключевых секторах экономики» оценки результативности реализации инновационной политики (таблица 21, стр. 132–134) является одним из ключевых блоков интегрального индекса. Использование данных о наличии цифровых технологиях или искусственного интеллекта/облачных сервисов (соответственно, показатели 3.1, 3.3) может фиксировать лишь поверхностный уровень цифровизации, не отражая реального изменения ценности для потребителя. Целесообразно было бы включить такие показатели, которые бы отражали эффективность использования цифровых технологий, искусственного интеллекта/облачных сервисов, чтобы избежать ситуации, когда регион демонстрирует высокую цифровую зрелость за счет

закупки цифрового оборудования, но не получает экономического эффекта от его внедрения.

3.4. В диссертации для приведения показателей к единообразию используется метод нормирования (стр. 111, 115, 129). Данный метод крайне чувствителен к выбросам (аномальным значениям), которые неизбежно присутствуют в статистике инновационной деятельности отдельных регионов-лидеров (г. Москва, Республика Татарстан) или аутсайдеров. Автору следовало бы обосновать устойчивость полученных интегральных индексов к наличию таких экстремумов или предложить использование других методов нормирования, чтобы исключить искажение рейтинговой картины за счет одного-двух регионов с аномально высокими или низкими показателями.

3.5. Рекомендации для регионов с низкой сформированностью инновационной политики сводятся преимущественно к организационным мерам – разработка нормативно-правовых актов, создание региональных координационных советов по инновациям, принятие стратегий инновационного развития и др. (таблица 25, стр. 146–148). Однако практика показывает, что ключевым сдерживающим фактором для таких территорий является не отсутствие документов, а низкое качество регионального управления и высокая текучесть кадров в региональных органах власти. Автору следовало бы дополнить механизм инструментами оценки институциональной емкости региона, чтобы рекомендации по «институциональному проектированию» не оставались лишь на бумаге из-за слабой абсорбционной способности местной администрации.

3.6. Высоко оценивая научно-практическую ценность предлагаемого подхода к оценке инновационной политики региона, однако стоит отметить, что перспективным было бы рассмотреть в параграфе 3.3 возможность включения в исследование сценарного планирования, позволяющего моделировать результаты реализации инновационной политики при различных траекториях изменения внешней среды – от оптимистичного сценария снятия санкционных ограничений до пессимистичного сценария усиления технологической изоляции. Это повысило бы ценность использования разработанного инструментария в условиях высокой неопределенности.

4. Профессора кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктора экономических наук, профессора, Почетного работника высшего профессионального образования РФ Михаила Сергеевича Кувшинова. Отзыв положительный. Имеются замечания:

4.1. Автор отмечает, что предложенная архитектура инновационной политики региона представляет собой открытую платформенную организацию взаимодействия элементов четверной модели инновационного развития для создания дополнительной ценности, эффективной координации усилий, снижения внутренних издержек и появления сетевых эффектов взаимодействия (стр. 5). Вместе с тем вопросы оценки создания дополнительной ценности, эффективной координации усилий, снижения внутренних издержек и появления сетевых эффектов взаимодействия не нашли отражения в автореферате.

4.2. Не совсем понятно, исходя из чего в рамках оценки результативности реализации инновационной политики были выделены блоки «Инновационная инфраструктура и системы поддержки развития инновационной деятельности в регионе», «Формирование, развитие и мотивация кадрового и образовательного

потенциала для инновационной экономики», «Цифровая зрелость организаций и внедрение передовых технологий в ключевых секторах экономики», «Оценка социального влияния инноваций и обеспечение устойчивого развития с социальной ответственностью», «Совершенствование институциональной среды и механизмов управления процессами инновационного развития» (таблица 5, стр. 18).

5. Заведующего кафедрой логистики и управления ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», доктора экономических наук, профессора Алексея Ивановича Шинкевича. Отзыв положительный. Отмечены замечания:

5.1. Во-первых, не совсем ясна процедура выбора показателей оценки уровня сформированности инновационной политики региона (таблица 2, стр. 14) и результативности ее реализации (таблица 5, стр. 18).

5.2. Во-вторых, не представлено обоснование их отнесения к определенному блоку.

5.3. В-третьих, в автореферате не раскрыто на основе какого метода определены веса показателей и блоков при оценке результативности реализации инновационной политики.

6. Профессора кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доктора экономических наук, профессора Ирины Николаевны Пчелинцевой. Отзыв положительный. Имеются замечания:

6.1. Дискуссионной представляется система принципов формирования и реализации инновационной политики региона (стр. 8–9). Требуется дополнительное разъяснение сформулированных автором принципов в части раскрытия их содержания и отнесения к общим принципам формирования и реализации инновационной политики региона, специфическим принципам формирования инновационной политики и специфическим принципам реализации инновационной политики.

6.2. На стр. 13 автореферата приводятся показатели индексов интенсивности и экстенсивности. Не совсем ясно, почему для определения веса критериев внутри индекса использован метод равного распределения, тогда как для блоков сформированности применен метод аналитической иерархии. Целесообразно было бы кратко обосновать этот выбор в тексте автореферата.

7. Профессора кафедры математических методов в экономике ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», доктора экономических наук, профессора Татьяны Михайловны Тихомировой. Отзыв положительный. Отмечены следующие недостатки:

7.1. Автор использует не вполне корректный термин «закономерности формирования и реализации инновационной политики региона» (с. 11), не разъясняя его содержание.

7.2. Представленная на рисунке 3 модель (с. 12) в общем понимании моделью не является, а в большей степени она представляет собой некоторый набор различных блоков.

7.3. Кроме того, из автореферата неясно, каким образом были установлены границы критериев интегральных индексов, характеризующих уровни сформированности (стр. 14–15) и результативности реализации инновационной политики региона (стр. 18).

8. Профессора кафедры управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», доктора экономических наук, профессора Ларисы Викторовны Иваненко. Отзыв положительный. Возникли следующие вопросы, требующие уточнения:

8.1. Во-первых, алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона (рис. 2, стр. 10) в рамках реализации инновационной политики региона включает создание и функционирование межведомственной группы взаимодействия, объединяющей представителей государства, науки и образования, бизнеса и общества. Автору следовало раскрыть особенности ее формирования, цели и задачи существования, функционал и полномочия.

8.2. Во-вторых, за рамками автореферата осталось раскрытие адресных мер и инструментов по совершенствованию инновационной политики, носящие дифференцированный характер для каждого региона.

9. Профессора кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, директора института экономики и финансов ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», доктора экономических наук, профессора Елены Борисовны Дворядкиной. Отзыв положительный. Присутствуют дискуссионные вопросы, требующие дополнительного разъяснения:

9.1. Во-первых, автор отмечает, что предложенная современная модель формирования и реализации инновационной политики региона основана на выявленных закономерностях, условиях и факторах формирования и реализации инновационной политики региона (с. 11). Вместе с тем в автореферате соискатель ограничивается их перечислением. Автору следовало подробно раскрыть их содержание, специфику проявления и влияния на формирование и реализацию инновационной политики региона.

9.2. Во-вторых, автором не учтен фактор межрегиональной конкуренции. Регионы часто конкурируют за одни и те же инвестиционные ресурсы, человеческий капитал и федеральные гранты. Автору следовало бы добавить рекомендации по координации политик соседних регионов, чтобы избежать дублирования функций, «гонки субсидий» и фрагментации инновационного пространства.

10. Профессора кафедры менеджмента и государственного управления ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доктора экономических наук, доцента Галины Николаевны Тугускиной. Отзыв положительный. Сделаны следующие замечания:

10.1. На стр. 18 автореферата вес блока «Оценка социального влияния инноваций и обеспечение устойчивого развития с социальной ответственностью» имеет наименьшее значение – 0,10. Для гармоничного инновационного развития региона видится целесообразным стимулировать общество к его активному вовлечению в инновационные процессы, что обуславливает необходимость повышения значимости социальных индикаторов.

10.2. В перечне показателей социального блока (таблица 5, стр. 18) отсутствует показатель доступности инновационных услуг для населения (например, телемедицина, онлайн-образование и т.д.). Целесообразно было бы включить его для более полной оценки социального эффекта.

11. Заместителя руководителя Школы финансов, научного сотрудника научно-учебной лаборатории корпоративных финансов Факультета экономических наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа

экономики"», кандидата экономических наук, доцента Елены Юрьевны Макеевой. Отзыв положительный. Отдельные положения диссертационного исследования носят дискуссионный характер и требуют дополнительного обсуждения:

11.1. Автором предложена модель формирования и реализации инновационной политики региона (рис. 3, с. 12), основанная на экосистемном подходе и взаимодействии ключевых субъектов инновационного процесса. Однако в представленной модели недостаточно подробно раскрыты вопросы ресурсного обеспечения инновационного развития в долгосрочной перспективе. Инновационная деятельность, как правило, характеризуется длительными сроками окупаемости и высоким уровнем неопределенности результатов, что требует особого внимания к механизмам устойчивого финансового обеспечения инновационных процессов. Представляется целесообразным более детально отразить в модели инструменты обеспечения долгосрочной финансовой устойчивости инновационной политики региона и управления рисками инновационного развития.

11.2. Разработанный подход к оценке инновационной политики региона (рис. 4, с. 12) базируется на оценке характера инновационного развития территории, уровня сформированности инновационной политики и результативности ее реализации. Вместе с тем в предлагаемой методике недостаточно учитываются внешние условия функционирования региональной инновационной системы, в частности показатели инвестиционной привлекательности региона, качество инвестиционного климата и доступность инвестиционных ресурсов. Включение данных факторов в систему оценки позволило бы повысить аналитическую и прогностическую ценность предлагаемых рекомендаций, а также расширить возможности практического применения разработанного инструментария.

12. Профессора кафедры стратегического и инновационного развития Факультета «Высшая школа управления» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктора экономических наук, профессора Татьяны Альбертовны Гилевой. Отзыв положительный. Отмечены замечания:

12.1. Предлагая инновационную экосистему в качестве ядра инновационной политики региона, автор не показывает в автореферате соответствующие изменения механизмов взаимодействия участников инновационного процесса и не проводит анализ возникающих при этом проблем (рисков).

12.2. В составе показателей для оценки уровня сформированности (табл. 2, С. 14) и результативности реализации инновационной политики региона (табл. 5, С. 18) также отсутствуют оценочные направления и соответствующие им показатели в части сформированности и результативности экосистемных взаимодействий. Кроме того, в автореферате не представлено обоснование выбора ни самих показателей, ни присвоенных им весовых коэффициентов.

12.3. Поскольку ключевым вопросом в рамках инновационной политики региона является финансово-инвестиционное обеспечение инновационного развития, ценность проведенного исследования повысила бы конкретизация механизмов привлечения средств из различных источников в условиях дефицита или профицита местных бюджетов (возможностей использования инструментов государственно-частного партнерства, венчурного финансирования и т.д.).

13. Профессора кафедры финансов и менеджмента ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», доктора экономических наук, профессора Эдуарда Валентиновича Хлынина. Отзыв положительный. Имеется замечание:

13.1. В целом работа заслуживает положительной оценки, но возникает вопрос об оценке эффективности реализации предлагаемого механизма формирования и реализации инновационной политики региона. В целях повышения ценности предлагаемых рекомендаций автору следовало привести расчеты эффективности внедрения механизма формирования и реализации инновационной политики региона.

В ходе защиты соискатель дал исчерпывающие ответы на замечания, указанные в отзывах оппонентов, ведущей организации и на автореферат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, известностью своими достижениями в соответствующей области исследования и способностью определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- уточнен категориально-понятийный аппарат формирования и реализации инновационной политики региона в части конкретизации взаимосвязей между ключевыми понятиями инновационной политики региона и ее ядром – региональной инновационной экосистемой, что позволило предложить архитектуру инновационной политики региона, представляющую собой открытую платформенную организацию взаимодействия элементов модели четверной спирали инновационного развития и определяющую каркас формирования и реализации инновационной политики – от постановки целей до конкретных мер и оценки результатов (с. 13-29);

- предложен алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона на основе общих и специфических принципов, представляющий собой замкнутый управленческий цикл, отличающийся интеграцией стратегического видения целей, задач, приоритетов механизмов и инструментов в рамках разработки инновационной политики с воплощением их в конкретные действия и достижения в рамках ее реализации, что, во-первых, раскрывает связанность и сопряженность осуществляемых действий, во-вторых, определяет логику создания инновационной экосистемы и благоприятного инновационного климата региона, в-третьих, обеспечивает системность и устойчивость инновационного развития региона (с. 30-60);

- разработана модель формирования и реализации инновационной политики региона, учитывающая закономерности, факторы и условия, основанная на гармонизации взаимодействия акторов инновационного процесса – государства, науки и образования, бизнеса, общества – в рамках модели четверной спирали инновационного развития, отличающаяся, с одной стороны, декомпозицией управленческих функций, с другой – интеграцией, обеспечивающей за счет динамичных прямых и обратных связей адаптивность управленческих решений (с. 61-105);

- предложен подход к определению стратегии инновационного развития региона, отличающийся, во-первых, методикой идентификации характера инновационного развития территории, учитывающего интенсивность и экстенсивность инновационных процессов, во-вторых, алгоритмом и системой показателей оценки уровня сформированности инновационной политики региона, в-третьих, построением сопряженной матрицы стратегирования, что позволяет устанавливать приоритеты инновационной политики региона (с. 106-127);

- разработан инструментарий определения типа инновационной политики региона, отличающийся, во-первых, структурированным по блокам комплексом

индикаторов, позволяющим получить интегральную оценку результатов ее реализации, во-вторых, диагностической матрицей на основе сопоставления уровней сформированности и результативности, позволяющий разрабатывать дифференцированные управленческие решения инновационного характера для каждого региона, направленные на обеспечение опережающего инновационного развития, повышение конкурентоспособности, уровня и качества жизни населения территории (с. 128-149).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- предложенный механизм формирования и реализации инновационной политики региона дополняет положения теорий инноваций, инновационной деятельности, инновационных систем и инновационных экосистем, управления инновационным развитием и расширяет инструментарий принятия управленческих решений стратегического характера;

- применительно к проблематике диссертации результативно использованы положения теории инноваций и инновационной деятельности, управления инновационным развитием, формирования и реализации инновационной политики, региональной экономики, стратегического менеджмента, концепции четверной спирали, методологии системного, экосистемного, процессного, результативного, субъектно-функционального подходов;

- раскрыта система принципов управления инновационной политикой региона как научно-теоретической основы формализации процесса ее формирования и реализации в условиях экономической нестабильности и неоднородности инновационного развития регионов;

- выявленные закономерности, факторы, условия формирования и реализации инновационной политики региона позволили всесторонне раскрыть процесс развития региональных инновационных экосистем;

- обоснованы подходы к определению стратегии инновационного развития региона на основе идентификации характера инновационного развития и оценки уровня сформированности инновационной политики и к определению типа инновационной политики региона на основе оценки ее сформированности и результативности, представляющие собой комплексный методический инструментарий принятия управленческих решений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты работы апробированы и внедрены в деятельность Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»;

- предложенные механизм, алгоритм, модель формирования и реализации инновационной политики региона могут служить базой создания инновационной экосистемы и благоприятного инновационного климата, развития инновационной инфраструктуры, обеспечения опережающего инновационного развития, повышения конкурентоспособности, качества и уровня жизни населения региона;

- определены перспективы практического использования теоретически обоснованных подходов, во-первых, к определению стратегии инновационного развития региона на основе идентификации характера инновационного развития и оценки уровня сформированности инновационной политики, во-вторых, к

определению типа инновационной политики региона на базе сопоставления уровней сформированности и результативности ее реализации;

- представленные рекомендации по оценке инновационной политики региона позволяют реализовать дифференцированный подход к разработке управленческих решений стратегического характера.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что разработанные методические и практические рекомендации:

- получены путем применения таких общенаучных и специальных методов, как социально-экономического, системного, статистического и логического анализа, абстрагирования, синтеза, дедукции, индукции, классификации, нормирования, аналитической иерархии, экосистемного подхода и др.

- базируются на использовании фундаментальных положений экономической науки, научных трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам формирования и реализации инновационной политики, инновационных систем и экосистем, обеспечивших сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике: Р. Аднера, А. Босхмы, О. Вагановой, Т. Гилевой, Л. Гохберга, А. Дагаева, Н. Ивановой, Г. Ицковица, Д. Кокурина, Д. Кузнецовой, Т. Кузнецовой, Л. Лейдесдорфа, Б.-А. Лундвалла, А. Матушкина, Дж. Мура, Р. Нельсона, В. Смирновой, А. Суховой, А. Татаркина, Н. Тюкавкина, Т. Харламовой, Дж. Хоуэлса, В. Шепелева, С. Яшина и др.;

- характеризуются качественным совпадением авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, базирующимся на использовании комплекса надежных методов и методик, адекватных предмету и задачам формирования и реализации инновационной политики региона;

- опираются на использование материалов Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Счетной палаты Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по труду и занятости, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Ассоциации инновационных регионов России, АНО «Цифровая экономика», Ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ), Агентства инноваций Москвы, Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России, Российского союза промышленников и предпринимателей, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», законодательных и нормативных актов РФ и регионов РФ, научных статей и монографий по проблемам формирования и реализации инновационной политики региона, справочной и специализированной литературы, ресурсов глобальной сети Интернет и др.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении исходных данных, проведении аналитических работ, обработке и интерпретации экспериментальных данных и определяется, во-первых, разработкой теоретических положений, методических и практических рекомендаций по формированию и реализации инновационной политики региона на основе интеграции экосистемного подхода, модели четверной спирали и принципов кризисного управления в единый алгоритмический контур в целях обеспечения опережающего

инновационного развития, повышения конкурентоспособности, уровня и качества жизни населения территории; во-вторых, апробацией результатов выполненного исследования в практике управления инновационной политикой региона, определения стратегии инновационного развития и типа инновационной политики территории, подтвержденной справками о внедрении; в-третьих, обсуждением результатов исследования на международных и всероссийских конференциях и опубликованием авторских работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: необходимо усилить компоненту оценки вклада каждой составляющей, формирующей инновационные рейтинги региона с точки зрения участия отдельных государственных структур, структур бизнеса; целесообразно спрогнозировать ожидаемые результаты, которые могли бы быть достигаемы с точки зрения поставленных критериев, рейтингов технологического развития, лидеров, соответственно, Национальных рейтингов регионального технологического развития; требуется конкретизация, какие эксперты участвовали со стороны научного сообщества, со стороны общества и др.

Соискатель Милицкая Анастасия Олеговна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы с приведением собственной аргументации, по критическим замечаниям согласилась, обосновывая тем, что это требует детальной проработки в дальнейшем на базе предложенного подхода к формированию и реализации инновационной политики региона.

На заседании 15 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретико-методологических и практических рекомендаций по формированию и реализации инновационной политики региона, имеющих важное социально-экономическое значение для обеспечения опережающего инновационного развития страны, присудить Милицкой Анастасии Олеговне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по профилю защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
д-р экон. наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. экон. наук, доцент



Л. С. Валинурова

Н. А. Кузьминых

15 июня 2026 г.