

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА**
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«Петербургский государственный
университет путей сообщения
Императора Александра I»
(ФГБОУ ВО ПГУПС)**
Московский пр., д.9, Санкт-Петербург, 190031
Телефон: (812) 457-86-28, факс: (812) 315-26-21
E-mail: dou@pgups.ru, <http://www.pgups.ru>
ОКПО 01115840, ОГРН 1027810241502,
ИНН 7812009592/ КПП 783801001

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор-проректор
по научной работе,
д.т.н., профессор

Т.С. Титова

2026



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

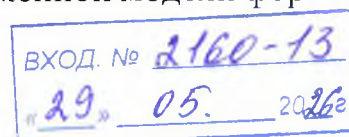
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» на диссертационную работу Милицкой Анастасии Олеговны на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Современный мир характеризуется стремительными трансформациями в глобальной экономике, где инновации становятся основным драйвером конкурентоспособности и устойчивого экономического роста. В условиях нарастающего международного политического давления, санкционных ограничений и интенсивного развития цифровых технологий вопросы формирования и реализации эффективной инновационной политики на региональном уровне приобретают стратегическое значение. Проблематика связана с высокой степенью неопределенности, слабой согласованностью инструментов и отсутствием единых методологических основ, что затрудняет формирование и реализацию результативной инновационной политики региона.

Учитывая сказанное, тема диссертационной работы Милицкой Анастасии Олеговны, в которой решается задача разработки механизма формирования и реализации инновационной политики региона с учетом современных вызовов и трендов, является актуальной. Не вызывает сомнений своевременность и целесообразность решения целого ряда задач, среди которых уточнение понятийно-категориального аппарата и архитектуры инновационной политики, анализ зарубежного и отечественного опыта, выявление закономерностей, условий и факторов инновационного развития в условиях кризиса, разработка алгоритма и современной модели формирования



и реализации инновационной политики региона, определение стратегии инновационного развития территории на основе оценки сформированности его инновационной политики и идентификации характера инновационного развития территории, а также оценка результативности реализации инновационной политики региона, определение типа инновационной политики региона и обоснование дифференцированных управленческих решений инновационного характера.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений.

Структура диссертации выверена, явно прослеживается поэтапное достижение ее цели, заключающейся в исследовании теоретических основ, накопленного мирового опыта и разработке механизма формирования и реализации инновационной политики региона с учетом современных вызовов и трендов.

Глубокий анализ научных трудов зарубежных и отечественных исследователей по выбранной проблематике стал теоретической и методологической основой исследования. В первой главе «Теоретические основы формирования и реализации инновационной политики региона» (стр. 13–60) автор проводит детальный анализ основополагающих дефиниций, таких как «инновационная политика региона», «региональная инновационная экосистема». Анализ понятийно-категориального аппарата позволил уточнить трактовку понятия «инновационная политика региона» и предложить архитектуру инновационной политики региона, ядром которой выступает региональная инновационная экосистема (стр. 13–29). Анализ зарубежного и отечественного опыта формирования и реализации инновационной политики региона позволил обосновать целесообразность реализации экосистемного подхода к исследуемой проблематике (стр. 30–48). На основе экосистемного подхода автор систематизирует принципы формирования и реализации инновационной политики, разделив их на общие и специфические, и разрабатывает универсальный алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона, представляющий собой замкнутый управленческий цикл (стр. 49–60).

Во второй главе «Особенности формирования и реализации инновационной политики регионов в современной экономике» (стр. 61–96) диссертант анализирует закономерности (стр. 61–70), условия и факторы формирования и реализации инновационной политики (стр. 71–80), выявляет ключевые проблемы инновационного развития в условиях кризиса, такие как дефицит бюджетов, цифровой разрыв, кадровые риски и др. (стр. 80–96). На основе анализа статистических данных Росстата и других источников автор демонстрирует неоднородность инновационного развития субъектов РФ и необходимость разработки дифференцированного подхода.

В третьей главе «Разработка механизма формирования и реализации инновационной политики региона в современной экономике» (стр. 97–149) соискатель разрабатывает современную модель формирования и реализации инновационной политики региона, основанную на экосистемном подходе и

модели четвертой спирали (стр. 97–105). Особое внимание уделено блоку оценки: автор предлагает подход к определению стратегии инновационного развития региона на основе идентификации характера инновационного развития (интенсивный/экстенсивный) и оценки уровня сформированности инновационной политики (стр. 106–127). Также разработан подход к оценке результативности реализации инновационной политики и определению ее типа на базе матрицы «сформированность – результативность», что позволило обосновать дифференцированные управленческие решения для 80 субъектов Российской Федерации (стр. 128–149).

Обоснованность и достоверность представленных автором положений обеспечиваются логикой научной работы, квалифицированным применением разнообразных методов экономического исследования, включая метод аналитической иерархии (АНР), статистический анализ, системный и экосистемный подходы и др. В качестве источников информации использовались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Счетной палаты Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по труду и занятости, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Ассоциации инновационных регионов России, АНО «Цифровая экономика», Ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ), Агентства инноваций Москвы, Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России, Российского союза промышленников и предпринимателей, публикации Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», нормативные правовые документы РФ и ее субъектов, специализированные научные статьи и ресурсы глобальной сети Интернет, а также результаты собственных расчетов автора. Объем статистической информации достаточен, структура работы логична, выводы убедительны. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (285 наименований) и семи приложений.

Научная новизна полученных результатов, положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке механизма формирования и реализации инновационной политики региона, основанного на интеграции экосистемного подхода, модели четверной спирали и принципов кризисного управления в единый алгоритмический контур.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором и отличающиеся новизной, состоят в следующем:

1. Предложена архитектура инновационной политики региона, отличающаяся выделением ее ядра – региональной инновационной

экосистемы, представляющей собой открытую платформенную организацию взаимодействия элементов четверной модели инновационного развития для создания дополнительной ценности и снижения внутренних издержек.

2. Систематизированы принципы формирования и реализации инновационной политики с выделением общих принципов (целостности (холизма), взаимосвязанности и взаимозависимости, сбалансированности и устойчивости, долгосрочной перспективы (стратегического видения)) и специфических принципов для этапов формирования (адаптивности и эволюции, диверсификации, децентрализации управления, создания совместной ценности) и реализации (гибкости и оперативности принятия решений, сочетания многоуровневого партнерства и межсубъектного взаимодействия, цифровизации, стимулирования инновационного и креативного мышления).

3. Разработаны модель и алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона, отличающиеся декомпозицией управленческих функций и интеграцией прямых и обратных связей, обеспечивающих адаптивность управленческих решений в условиях экономической нестабильности.

4. Предложен подход к определению стратегии инновационного развития региона, отличающийся методикой идентификации характера инновационного развития (на основе индексов интенсивности и экстенсивности) и алгоритмом оценки уровня сформированности инновационной политики по блокам «Государство», «Наука и образование», «Бизнес», «Общество».

5. Разработан подход к определению типа инновационной политики региона, отличающийся структурированным комплексом индикаторов результативности и диагностической матрицей на основе сопоставления уровней сформированности и результативности, позволяющий разрабатывать дифференцированные управленческие решения для каждого региона.

Полученный комплекс теоретических положений и методических инструментов апробирован на эмпирических данных 80 субъектов РФ, что подтверждает достоверность и работоспособность разработок автора.

Значимость диссертационного исследования для науки и практики.

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных основных теоретических положений, выводов и результатов для дальнейших разработок концептуальных положений в области формирования и реализации инновационной политики региона.

Научно-практическая ценность полученных выводов заключается в том, что предложенный методический инструментарий позволяет органам исполнительной власти субъектов РФ принимать обоснованные управленческие решения в рамках формирования и реализации инновационной политики. Разработанный механизм носит универсальный характер и может быть применен для повышения конкурентоспособности

регионов, создания благоприятного инновационного климата и развития инновационной инфраструктуры.

Практическая значимость подтверждается возможностью использования предложенных рекомендаций научными и образовательными организациями для оказания консультативных услуг, а также промышленными предприятиями при принятии решений о коммерциализации инноваций.

Апробация и использование результатов исследования в Министерстве экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан и ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» подтверждены документами о внедрении.

Апробация основных положений диссертации осуществлена на многочисленных научных конференциях (в том числе международных в г. Уфа, г. Шэньян, г. Екатеринбург, г. Санкт-Петербург, г. Вологда и др.). По результатам исследования опубликованы 29 научных трудов по теме диссертации общим объемом 11,38 п. л. (авторский вклад – 9,38 п. л.), в том числе 7 статей в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 4,6 п. л. (авторский вклад – 3,19 п. л.) и др.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе.

Работа выполнена на высоком научном уровне, содержит выводы и рекомендации, представляющие практический интерес. Однако, учитывая глубокую и содержательную работу диссертанта, следует выделить ряд замечаний и предложений:

1. Автор в ходе исследования выделяет ядро инновационной политики региона – региональную инновационную экосистему. Функционирование региональной инновационной экосистемы подразумевает появление нелинейных сетевых эффектов взаимодействия ее акторов. Вместе с тем хотелось бы более подробно узнать, каким образом предлагается измерять сетевые эффекты взаимодействия факторов инновационной экосистемы, так как этот показатель сложно формализуется в рамках существующей статистической отчетности.

2. В модели формирования и реализации инновационной политики региона (рисунок 14, стр. 99) не совсем ясно, как именно цифровые инструменты помогают обеспечить обратную связь на этапе реализации в режиме реального времени. Хотелось бы увидеть конкретные примеры цифровых сервисов или дашбордов, рекомендуемых автором для мониторинга инновационной политики.

3. При расчете интегральных индексов сформированности инновационной политики и результативности ее реализации используются весовые коэффициенты, определенные методом аналитической иерархии (АИР). Хотя метод обоснован, в тексте недостаточно подробно раскрыта процедура проведения экспертного опроса для формирования матриц парных сравнений (кто были эксперты, какова их квалификация, как достигалась

согласованность мнений). Целесообразно было бы добавить эти детали в приложение или основной текст для повышения прозрачности методики.

4. В блоке «Формирование, развитие и мотивация кадрового и образовательного потенциала для инновационной экономики» при оценке результативности реализации инновационной политики региона (таблица 21, стр. 132–133) используются показатели темпов прироста доли молодых специалистов, аспирантов и студентов. Однако не учитывается изменение качества человеческого капитала – например, темп прироста доли сотрудников с компетенциями в области искусственного интеллекта, анализа больших данных, кибербезопасности и др. Целесообразно было бы дополнить систему показателей метриками квалификации, чтобы оценка отражала реальную готовность кадров к работе в условиях цифровой экономики.

5. В рекомендациях для регионов с «пассивной инновационной политикой зарождения» (например, Республика Калмыкия, Республика Дагестан) предлагаются базовые меры институционального проектирования. Однако не совсем ясно, как эти регионы могут финансировать создание даже минимальной инфраструктуры (бизнес-инкубаторов, центров коллективного пользования) в условиях дефицита региональных бюджетов, который сам автор отмечает как ключевую проблему. Следовало бы конкретизировать механизмы привлечения федерального или частного капитала для данной группы регионов.

6. В разработанной матрице типологии инновационной политики (таблица 23, стр. 137) классификация регионов производится по состоянию на конкретный год (статический срез). Однако инновационная экосистема обладает свойством инерционности: результаты вложений в человеческий капитал или инфраструктуру проявляются с лагом в 3–5 лет. В работе отсутствует анализ динамической устойчивости предложенной типологии: неясно, насколько стабильно положение региона в выбранном квадранте матрицы при краткосрочных шоках. Автору следовало бы предложить механизм «стресс-тестирования» в рамках предлагаемого подхода или ввести дополнительный параметр «скорость адаптации», который позволил бы прогнозировать изменение типа инновационной политики регионов в среднесрочной перспективе, что повысило бы прогностическую ценность исследования.

Высказанные замечания не носят принципиального характера, не влияют на общую положительную оценку и являются следствием новизны и сложности исследуемой проблематики.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертация Милицкой А. О. на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, вносит значительный вклад в решение теоретических и практических задач по формированию и реализации инновационной политики региона, содержит

научную новизну и имеет практическое значение. Основные положения и содержание диссертации достаточно полно отражены в научных публикациях автора. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Предметная область и результаты исследования соответствуют п. 7.14. «Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Исходя из вышеизложенного, считаем, что диссертационная работа «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» соответствует требованиям и критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Милицкая Анастасия Олеговна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Результаты диссертационной работы, автореферат и отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры менеджмента и маркетинга, протокол № 10 от «26» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой «Менеджмент и маркетинг»
доктор экономических наук,
профессор

О.В. Ваганова

Профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг»

В.Э. Кроливецкая

26.05.2026г.

Я, Титова Тамила Семеновна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с защитой диссертации Милицкой Анастасии Олеговны и их дальнейшую обработку.

д.т.н., профессор

Т.С. Титова

Подпись, руки *Вагановой О.В.*
Кроливецкой В.Э.
удостоверено,
Документовед *Асаф-Савинова Д.И.*
26 05 2026