

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Вероники Ремовны Смирновой на диссертационную работу Милицкой Анастасии Олеговны на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы диссертационного исследования.

В условиях структурной трансформации российской экономики, усиления санкционного давления и необходимости обеспечения технологического суверенитета роль регионов как центров генерации и внедрения инноваций критически возрастает. Однако существующая практика формирования и реализации инновационной политики сталкивается с проблемой фрагментарности инструментов, несогласованности действий различных уровней власти и недостаточной адаптивности к кризисным вызовам. Именно в этом контексте исследование А.О. Милицкой приобретает особую научную и практическую значимость. Автор предлагает разработку механизма, основанного на интеграции принципов кризисного управления и модели четверной спирали. Актуальность работы подтверждается необходимостью создания унифицированного, но при этом гибкого инструментария для дифференциации регионов и выработки адресных мер обеспечения опережающего инновационного развития, создания благоприятного инновационного климата и совершенствования инновационной инфраструктуры в целях повышения конкурентоспособности, качества и уровня жизни населения субъектов Российской Федерации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертационная работа представляет собой завершенное самостоятельное исследование, отличающееся высокой степенью проработки теоретико-методического аппарата. Соискатель демонстрирует глубокое понимание современных трендов в области экономики инноваций, свободно оперируя категориями «инновационная политики региона», «региональная инновационная экосистема», «интенсивность и экстенсивность инновационного развития» и др.

Обоснованность выводов обеспечивается репрезентативной эмпирической базой: анализ проведен на массиве данных 80 субъектов Российской Федерации за период 2019–2023 годов. Использование экосистемного подхода к формированию и реализации инновационной политики региона, метода аналитической иерархии (АНР) для взвешивания показателей, нормирования данных позволяет говорить о высокой степени

достоверности полученных интегральных индексов сформированности и результативности инновационной политики.

Структура работы логична и подчинена цели исследования. Первая глава посвящена систематизации понятийного аппарата и обоснованию архитектуры инновационной политики, где автор убедительно доказывает несостоятельность узких подходов к трактовке понятия инновационной политики региона в пользу интегративного, включающего институционально-правовой, экосистемный, стратегический, управленческо-координационный подходы. Автор обосновывает экосистемный подход к формированию и реализации инновационной политики региона с использованием сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта на примере Швейцарии, Швеции, США, Республики Корея. Вторая глава содержит диагностику текущего состояния российских регионов, с выявлением ключевых закономерностей, условий, факторов и барьеров инновационного развития. Третья глава носит прикладной характер и содержит рекомендации по разработке модели формирования и реализации инновационной политики и подходов к определению стратегии инновационного развития и типа инновационной политики.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что разработанные автором механизм и методический инструментарий могут быть эффективно реализованы органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также научными и образовательными организациями при формировании и корректировке региональных стратегий инновационного развития. Таким образом, можно констатировать, что в диссертационной работе Милицкой А.О. найдены решения не только теоретических проблем уточнения понятийно-категориального аппарата и архитектуры инновационной политики, но и предложены практические рекомендации. Их реализация будет способствовать повышению результативности управления инновационным развитием территорий, созданию благоприятного инновационного климата и росту конкурентоспособности регионов на основе разработанного подхода к определению стратегии инновационного развития и типа инновационной политики с учетом идентификации характера инновационного развития и оценки уровней сформированности и результативности инновационной политики.

Диссертационное исследование в полном объеме отражает поставленные цели и задачи. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы (285 наименований) и 7 приложений. Работа изложена на 214 страницах машинописного текста, содержит 25 таблиц, 15 рисунков.

По теме диссертации опубликовано 29 научных трудов общим объемом 11,38 п. л. (авторский вклад – 9,38 п. л.), в том числе 7 статей в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 4,6 п. л. (авторский вклад – 3,19 п. л.).

Первая глава диссертационного исследования посвящена теоретико-методологическим основам формирования и реализации инновационной политики региона. На основе всестороннего обзора понятия «инновационная политика» с. 13–29, Приложение А (с. 194–196) уточнен понятийно-категориальный аппарат, в частности, дано авторское определение понятия «инновационная политика региона» и предложена ее архитектура, ядром которой выступает региональная инновационная экосистема. Заслуживает внимания систематизация подходов к трактовке понятия инновационной политики (институционально-правовой, экосистемный, стратегический, управленческо-координационный). На с. 30–48 проведен сравнительный анализ зарубежного (Швейцария, Швеция, США, Республика Корея) и отечественного опыта, выявлены преимущества и недостатки существующих подходов к формированию и реализации инновационной политики (с. 42–48, Приложение Б, с. 197–198) и обоснование целесообразности применения экосистемного подхода. На с. 49–60 систематизированы принципы формирования и реализации инновационной политики (общие и специфические) и разработан универсальный алгоритм действий, представляющий собой замкнутый управленческий цикл.

Во второй главе исследованы особенности формирования и реализации инновационной политики регионов в современной экономике. На с. 61–70 выявлены объективные закономерности инновационного развития (системной взаимозависимости, институциональной детерминированности, циклической адаптации и др.). Представляется конструктивным анализ условий и факторов инновационного развития на с. 71–80, разделенных на различные группы. Проведенный на с. 80–96 анализ инновационного развития субъектов РФ в условиях кризиса позволил выявить ключевые проблемы (дефицит бюджетов, цифровой разрыв, кадровые риски, низкая коммерциализация и др.) и систематизировать их в таблице 13 на с. 94–95. Особый научный интерес представляет оценка динамики инновационной активности и затрат на инновации в разрезе федеральных округов, демонстрирующая высокую неоднородность развития территорий.

В третьей главе диссертационного исследования разработан механизм формирования и реализации инновационной политики региона. На с. 97–105 предложена современная модель, основанная на экосистемном подходе и модели четверной спирали, включающая блоки формирования, реализации и оценки. Предлагаемый на с. 106–127 подход к определению стратегии инновационного развития региона отличается методикой идентификации характера инновационного развития (через индексы интенсивности и экстенсивности) и оценкой уровня сформированности инновационной политики по блокам «Государство», «Наука и образование», «Бизнес», «Общество». Представляется необходимым сделать акцент на разработанной матрице определения стратегий инновационного развития (таблица 19, с. 126), позволяющей дифференцировать регионы на лидеров, догоняющих и отстающих в зависимости от характера инновационного развития территории.

Особое внимание заслуживают результаты оценки результативности реализации инновационной политики и определения ее типа на с. 128–149. Разработанная матрица «сформированность – результативность» позволила выделить типы инновационной политики (от «зрелой активной» до «пассивной зарождения») и разработать адресные дифференцированные управленческие решения для 80 субъектов Российской Федерации, что повышает практическую ценность предложенного механизма.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов, представленных в диссертационной работе Милицкой А.О., обеспечена использованием современных общенаучных методов познания. Теоретические методы, такие как формализация и обобщение, позволили системно изучить рассматриваемую проблему, а эмпирико-теоретические методы, такие как индукция, дедукция и экспериментальные методы – наблюдение, сравнение, описание и измерение – позволили практически решить поставленные задачи в диссертационной работе.

Предложенные автором теоретико-методологические и практические рекомендации по формированию и реализации инновационной политики региона прошли апробацию на различных научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней и используются в рамках практической деятельности Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, учебного процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», что подтверждается соответствующими документами о внедрении.

Основные результаты работы нашли свое отражение в 29 научных трудах общим объемом 11,38 п. л. (авторский вклад – 9,38 п. л.), в том числе в 7 статьях в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 4,6 п. л. (авторский вклад – 3,19 п. л.) и др.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования состоит в теоретико-методологическом обосновании и разработке организационно-экономического механизма формирования и реализации инновационной политики региона, позволяющего формализовать процесс управления инновационной политикой в условиях экономической нестабильности и неоднородности инновационного развития регионов.

Наибольшую ценность представляют следующие положения, выносимые на защиту и обладающие признаками научной новизны:

1. Предложена архитектура инновационной политики региона, ядром которой выступает региональная инновационная экосистема. В отличие от традиционных трактовок, автор рассматривает экосистему не как статичную инфраструктуру, а как открытую платформенную организацию

взаимодействия акторов четверной спирали, что позволяет снизить транзакционные издержки и усилить сетевые эффекты.

2. Систематизированы принципы и предложен алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона, интегрирующий этапы стратегического анализа, проектирования экосистемы, реализации инструментов и мониторинга с обратной связью. Алгоритм адаптирован к условиям неопределенности, что повышает его практическую ценность в кризисные периоды.

3. Разработана современная модель формирования и реализации инновационной политики региона, представляющая собой процесс управления инновационной экосистемой, основанная на модели четверной спирали инновационного развития, обеспечивающая гармонизацию интересов бизнеса, научно-образовательных институтов, органов государственной власти и гражданского общества с учетом закономерностей, факторов, условий инновационного развития в целях повышения конкурентоспособности, качества и уровня жизни населения.

4. Предложен подход к определению стратегии инновационного развития региона, базирующийся на идентификации характера инновационного развития и оценке уровня сформированности политики по блокам «Государство», «Наука и образование», «Бизнес», «Общество»), что позволяет уйти от унифицированных рекомендаций к персонализированным траекториям развития.

5. Разработан подход к оценке результативности реализации инновационной политики региона, отличающийся комплексом показателей, оценивающих инновационную инфраструктуру и системы поддержки развития инновационной деятельности в регионе, формирование, развитие и мотивацию кадрового и образовательного потенциала для инновационной экономики, цифровую зрелость организаций и внедрение передовых технологий в ключевых секторах экономики, социальное влияние инноваций на обеспечение устойчивого развития с социальной ответственностью, институциональную среду и механизмы управления процессами инновационного развития, отличающийся матрицей определения типа инновационной политики на основе сопоставления уровня сформированности и результативности, что позволило определить дифференцированные управленческие решения инновационного характера.

Теоретическая и практическая значимость научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии положений экономики инноваций в части уточнения понятийно-категориального аппарата, систематизации принципов формирования инновационной политики (выделение общих и специфических принципов для этапов формирования и реализации), выявления закономерностей, факторов и условий инновационного развития регионов, разработки алгоритма и модели формирования и реализации инновационной политики территории.

Практическая ценность исследования высока и подтверждается возможностью непосредственного использования разработанного механизма формирования и реализации инновационной политики региона и подхода к оценке инновационной политики, позволяющего определить стратегию инновационного развития территории и тип инновационной политики региона органами исполнительной власти субъектов РФ. Предложенная матрица типологии инновационной политики позволяет руководителям регионов быстро диагностировать текущее состояние и выбрать адекватный набор управленческих решений. Например, для регионов с «пассивной политикой зарождения» рекомендованы меры институционального проектирования, а для «зрелых активных» – инструменты регуляторных песочниц и венчурного финансирования ранних стадий. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов при изучении дисциплин «Инновационный менеджмент», «Стратегирование инноваций», «Управление инновационными процессами» и т. д., на курсах повышения квалификации работников, занятых в сфере инноваций, а также при разработке и реализации стратегий, программ и проектов, направленных на инновационное развитие различных социально-экономических систем.

Замечания и рекомендации.

Несмотря на высокий уровень выполнения работы, имеются отдельные аспекты, требующие уточнения или дальнейшего развития:

1. В ходе исследования автор выделяет, что механизм формирования и реализации инновационной политики региона основан на интеграции экосистемного подхода, модели четверной спирали и принципов кризисного управления. Вместе с тем не совсем понятно, что подразумевается под принципами кризисного управления. Автором систематизированы принципы формирования и реализации инновационной политики региона в таблице 11 на с. 52–53 с позиции экосистемного подхода. Автору следовало конкретизировать, являются ли данные принципы принципами кризисного управления или подразумевались иные принципы.

2. Несмотря на то, что в диссертации цифровой трансформации уделено значительное внимание, автором не в полной мере раскрыты вопросы кибербезопасности и защиты данных при функционировании предлагаемых цифровых платформ взаимодействия акторов. В современных условиях это является критическим фактором устойчивости экосистемы.

3. В таблице 16 наблюдается значительное преобладание регионов с «интенсивным» характером инновационного развития в 2023 году (80% регионов). Автору следовало более подробно раскрыть изменение характера инновационного развития по сравнению с 2019 годом – является ли это следствием реальных структурных изменений в экономике регионов, качественного скачка в эффективности использования ресурсов всеми регионами или это обусловлено иными причинами.

4. В таблице 17 на с. 117–118 в блоке «Общество» при оценке сформированности инновационной политики используется показатель

«Ожидаемая продолжительность жизни». Данный показатель важен для общей оценки качества жизни, но его связь с инновационной политикой опосредована и проявляется с большим временным лагом. Возможно, что целесообразнее использовать «Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)» или «Уровень удовлетворенности жизнью», которые более чувствительны к изменениям в социальной сфере и могут служить оперативными индикаторами эффективности инновационной политики.

5. Предложенный механизм формирования и реализации инновационной политики региона тесно связан с развитием региональных кластеров. Однако в работе недостаточно проработаны вопросы межрегионального взаимодействия кластеров. Учитывая, что инновационные цепочки часто выходят за административные границы одного субъекта, автору следовало бы дополнить модель инструментами координации кластерных инициатив на межрегиональном уровне, чтобы избежать дублирования функций и конкуренции за ресурсы между соседними территориями.

Отмеченные замечания не носят принципиального характера и не снижают общей высокой оценки уровня теоретической проработки положений исследования и практической значимости, сделанных в ней выводов и рекомендаций. Высказанные замечания следует воспринимать как рекомендации для большей детализации отдельных положений исследований автора в избранном научном направлении.

Соответствие содержания диссертационной работы избранной специальности.

Результаты представленного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), п. 7.14. «Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата».

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационная работа Милицкой А.О. «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» является научно-квалифицированной работой, выполненной на высоком методическом уровне. Автор успешно решил поставленные задачи, разработал оригинальный механизм управления инновационной политикой, имеющий существенное теоретическое и практическое значение. Полученные автором результаты характеризуются научной новизной, а сформулированные выводы и практические рекомендации отличаются высокой степенью достоверности, логичности и аргументированности. Апробация работы подтверждена внедрением результатов в деятельность профильного министерства и образовательной организации, а также наличием достаточного числа публикаций в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования. Текст диссертации и автореферата коррелируют между собой и

соответствуют заявленной тематике, целям и задачам исследования.

Таким образом, работа Милицкой Анастасии Олеговны является законченным научно-квалификационным исследованием, в котором предложено решение задачи по разработке механизма формирования и реализации инновационной политики региона, что имеет стратегическое значение для обеспечения опережающего инновационного развития, укрепления технологического суверенитета и конкурентоспособности субъектов Российской Федерации.

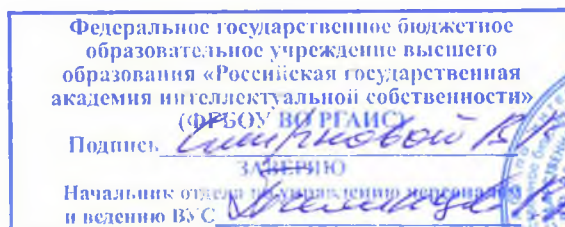
Таким образом, представленная диссертация соответствует пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Милицкая Анастасия Олеговна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (управление
инновациями)), доцент, заведующий
кафедрой управления инновациями и
коммерциализации интеллектуальной
собственности ФГБОУ ВО
«Российская государственная
академия интеллектуальной
собственности»,

Вероника Ремовна Смирнова

«20» мая 2026 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», заведующий кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, 117279, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, телефон: +7 (495) 330-13-38, адрес электронной почты: smirnova@rgiis.ru.