

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора экономических наук, профессора, заместителя директора
Нижегородского института управления – филиала федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
на диссертационную работу Милицкой Анастасии Олеговны на тему
«Механизм формирования и реализации инновационной политики региона»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по научной специальности 5.2.3. Региональная
и отраслевая экономика (экономика инноваций)**

1. Актуальность темы диссертационного исследования. Как известно, каждый регион обладает уникальным сочетанием экономических, институциональных и научно-технических ресурсов, которые следует учитывать при разработке и реализации инновационной политики в целях максимизации ее эффективности и достижения стратегических целей регионального развития. Формирование инновационной политики рассматривается как один из ключевых стратегических ориентиров развития региональных экономик в современных условиях. В условиях динамичных трансформаций мирового рынка и постоянных изменений предпочтений потребителей, существующие структуры бизнеса и производства часто не в состоянии своевременно адаптироваться к новым вызовам. Это обуславливает необходимость разработки и реализации инновационной политики, направленной на создание условий, способствующих активному стимулированию научно-исследовательской деятельности, ускоренному развитию высокотехнологичных решений и эффективной коммерциализации полученных технологических достижений.

Аспекты успешного формирования инновационной политики региона включают несколько ключевых направлений, каждое из которых требует детальной и всесторонней проработки с учетом уникальных особенностей региона и его социально-экономического контекста. Это сложный и многомерный процесс, который направлен не только на достижение конкретных экономических показателей, но и на создание условий для устойчивого развития общества в целом. Учитывая это, А.О. Милицкая в диссертационном исследовании предлагает не просто набор рекомендаций, а целостный механизм формирования и реализации инновационной политики, позволяющий региональным органам власти перейти от хаотичной поддержки отдельных проектов к системному управлению инновационным развитием территории. Автор справедливо указывает на необходимость перехода от экстенсивных методов наращивания затрат к интенсивным, основанным на повышении эффективности взаимодействия между государством, бизнесом, наукой и образованием, обществом, что обуславливает высокую актуальность и востребованность исследования.

2. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность

научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании, подтверждается:

- использованием в качестве теоретической основы диссертационного исследования фундаментальных трудов ведущих российских и зарубежных ученых, посвященных проблемам формирования и реализации инновационной политики, теории инноваций, инновационной деятельности и инновационных систем, управления инновационным развитием, региональной экономики, стратегического менеджмента и т. д.;

- применением современных методов научного исследования, включая экосистемный подход, положенный в основу формирования и реализации инновационной политики региона; метод аналитической иерархии (АИР) при определении весов для взвешивания показателей при оценке сформированности и результативности инновационной политики и т. д.;

- привлечением значительного объема информационно-аналитических материалов, данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Счетной палаты Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по труду и занятости, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Ассоциации инновационных регионов России, АНО «Цифровая экономика», Ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ), Агентства инноваций Москвы, Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России, Российского союза промышленников и предпринимателей, НИУ «Высшая школа экономики», а также нормативно-правовых актов РФ и ее субъектов;

- обсуждением результатов представленного исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях;

- апробацией полученных результатов исследования в деятельности регионального органа исполнительной власти и образовательной организации, участвующих в реализации инновационной политики региона.

Исследование базируется на значительном объеме использованных источников (теоретических, аналитических, статистических), что обеспечило репрезентативность и объективность полученных результатов.

Обширная статистическая база исследования, включающая показатели в рамках оценки сформированности инновационной политики, результативности ее реализации, идентификации характера инновационного развития, систематизирована и проанализирована соответствующим образом. Предлагаемые автором решения по формированию и реализации инновационной политики региона аргументированы и логически вытекают из проведенного анализа. В работе корректно применены общенаучные и специальные методы исследования.

Таким образом, сформулированные автором теоретические положения, разработанные методические предложения и прикладные рекомендации,

полученные выводы характеризуются достаточной степенью достоверности и обоснованности.

3. Характеристика структуры и содержания диссертации. Диссертация Милицкой А.О. состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 285 наименований, и 7 приложений. Текст диссертации написан в стиле, соответствующем научному, грамотно структурирован. Изложение работы логично и последовательно: от уточнения понятийного аппарата и анализа мирового опыта (глава 1) через диагностику современных проблем, закономерностей, условий и факторов (глава 2) к разработке авторского механизма и его апробации (глава 3). Такой подход обеспечивает внутреннее единство исследования и подтверждает достоверность предложенных решений.

Во *введении* (стр. 4–12) дано обоснование актуальности исследования, определена степень проработанности проблемы в отечественной и зарубежной научной литературе, сформулированы объект, предмет, цели и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, раскрыта методологическая и информационная основа, научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту, отражена апробация полученных результатов.

В *первой главе диссертации «Теоретические основы формирования и реализации инновационной политики региона»* автор проводит фундаментальный анализ теоретических основ инновационной политики. Так, в параграфе 1.1 (стр. 13–29) соискатель демонстрирует уверенное владение современным понятийно-категориальным аппаратом, успешно интегрируя понятия «инновационная политика региона», «региональная инновационная экосистема» и др. в оригинальную архитектуру инновационной политики региона. Интересен сравнительный анализ зарубежного опыта (Швейцария, Швеция, США, Республика Корея), представленный в параграфе 1.2 (стр. 30–48), который позволил автору выявить лучшие практики и адаптировать их к российским реалиям. Стоит отметить, что предложенная система принципов и разработанный алгоритм формирования и реализации инновационной политики региона в параграфе 1.3 (стр. 49–60) закладывают методологический фундамент для последующих разработок.

Во *второй главе «Особенности формирования и реализации инновационной политики регионов в современной экономике»* в параграфе 2.1 (стр. 61–70) выявлены закономерности, в параграфе 2.2 (стр. 71–80) определены факторы и условия формирования и реализации инновационной политики, что позволяет определить проблемы, характерные для регионов страны, цели и задачи по их нивелированию. В параграфе 2.3 (стр. 80–96) приведен анализ инновационного развития и современного состояния инновационной политики регионов Российской Федерации, определены проблемы, с которыми сталкиваются регионы в условиях кризиса. Систематизация этих проблем позволяет четко обозначить зоны приложения управленческих действий.

Третья глава «Разработка механизма формирования и реализации инновационной политики региона в современной экономике» содержит основной научный вклад соискателя. Здесь представлена современная модель

формирования и реализации инновационной политики (стр. 97–105), основанная на экосистемном подходе. Одним из ключевых элементов данной главы является разработанный автором двухэтапный оценочный механизм. Во-первых, это подход к определению стратегии на основе идентификации характера инновационного развития, раскрывающей его интенсивность или экстенсивность, и оценки уровня сформированности инновационной политики по блокам «Государство», «Наука и образование», «Бизнес», «Общество» (стр. 106–127). Во-вторых, это подход к оценке результативности реализации инновационной политики и определению типа инновационной политики через матрицу «сформированность – результативность» (стр. 128–149). Автором обобщены адресные меры и инструменты по совершенствованию инновационной политики,носящие дифференцированный характер для каждого региона, которые представлены в таблице 25 (стр. 146–148). Такая систематизация позволяет региональным властям и федеральным кураторам не только диагностировать текущий уровень, но и видеть вектор необходимых преобразований для перехода к более высокой траектории устойчивого инновационного развития.

В заключении диссертационной работы (стр. 150–152) представлено обобщение ключевых выводов, полученных в ходе данного исследования.

4. Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научная новизна исследования заключается в комплексном развитии теоретико-методических положений и разработке практического механизма управления инновационной политикой региона, основанного на интеграции экосистемного подхода, модели четверной спирали и принципов кризисного управления в единый алгоритмический контур, отличающегося оценочно-диагностическим аппаратом принятия управленческих решений и позволяющего формализовать процесс формирования и реализации инновационной политики в условиях экономической нестабильности и неоднородности инновационного развития регионов.

К числу наиболее значимых результатов, обладающих научной новизной, относятся:

1. На основе понятийно-категориального аппарата предложена архитектура инновационной политики региона, ядром которой является региональная инновационная экосистема, представляющая собой структурированную систему взаимосвязанных элементов, определяющих каркас формирования и реализации инновационной политики региона.

2. Систематизированы принципы формирования и реализации инновационной политики на основе экосистемного подхода с выделением общих и специфических, определяющих логику создания инновационной экосистемы и благоприятного инновационного климата региона и отражающие осуществление различного рода мероприятий в рамках намеченного плана по реализации программ, проектов, инструментов инновационного развития, что раскрывает связанность и сопряженность осуществляемых действий.

3. Предложен алгоритм формирования и реализации инновационной политики, отличающийся замкнутым циклом с обратными связями, что

обеспечивает адаптивность управленческих решений в условиях неопределенности.

4. Разработана модель формирования и реализации инновационной политики региона, представляющая собой многоаспектную, структурированную, динамическую систему, объединяющую широкий спектр компонентов, процессов и участников, нацеленных на обеспечение инновационного развития для повышения конкурентоспособности, уровня и качества жизни населения территории.

5. Разработан оригинальный подход к оценке инновационной политики региона, позволяющий, во-первых, определять стратегию инновационного развития на базе двухмерной оценки уровня сформированности инновационной политики по блокам «Государство», «Наука и образование», «Бизнес», «Общество» и характера инновационного развития; во-вторых, определять тип инновационной политики на основе матрицы сопоставления уровней сформированности и результативности; в-третьих, разрабатывать дифференцированные управленческие решения для конкретного региона.

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных основных теоретических положений, выводов и результатов для дальнейших разработок концептуальных положений в области формирования и реализации инновационной политики региона.

Практическая значимость исследования заключается в готовности предложенного инструментария к внедрению. Разработанные алгоритм, модель, подходы к оценке, матрицы могут быть использованы органами исполнительной власти субъектов РФ для:

- экспресс-диагностики текущего состояния инновационной сферы;
- выбора оптимальной стратегии инновационного развития;
- определения типа инновационной политики и разработки адресных мер по ее совершенствованию;
- корректировки региональных программ и эффективного распределения бюджетных средств и т. д.

Предложенная типология регионов и адресные рекомендации служат готовым руководством к действию для государственных органов исполнительной власти. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин инновационной проблематики.

Таким образом, представленная диссертантом работа, учитывающая специфику формирования и реализации инновационной политики региона в современных условиях, несомненно, вносит вклад в расширение научной базы экономики инноваций и развивает методический инструментарий оценки инновационной политики, определения стратегии инновационного развития и типа инновационной политики.

5. Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе. Несмотря на высокие достоинства работы, имеются отдельные аспекты, которые требуют уточнения или дальнейшего развития:

1. В таблице 11 на стр. 53 диссертации упоминается принцип «децентрализации управления». Однако в тексте не раскрыто, как этот принцип

соотносится с жесткой вертикалью власти в Российской Федерации и существующей системой распределения полномочий между федеральным и региональным уровнями. Целесообразно было бы уточнить границы автономии регионов, чтобы рекомендации были реалистичными и применимыми в текущих институциональных условиях.

2. При оценке сформированности инновационной политики блок «Государство» (таблица 17, стр. 117) имеет наибольший вес, равный 0,50, что вдвое больше веса блока «Наука и образование» (0,24), значительно превышает веса блоков «Бизнес» (0,18) и «Общество» (0,08). Хотя автор обосновывает это доминирующей ролью государства в России, в долгосрочной перспективе такая диспропорция может консервировать патерналистскую модель. Целесообразно было бы рассмотреть сценарий, при котором веса блоков выравниваются по мере развития рыночных институтов, и показать, как это повлияет на типологию регионов.

3. Блок «Цифровая зрелость организаций и внедрение передовых технологий в ключевых секторах экономики» оценки результативности реализации инновационной политики (таблица 21, стр. 132–134) является одним из ключевых блоков интегрального индекса. Использование данных о наличии цифровых технологиях или искусственного интеллекта/облачных сервисов (соответственно, показатели 3.1, 3.3) может фиксировать лишь поверхностный уровень цифровизации, не отражая реального изменения ценности для потребителя. Целесообразно было бы включить такие показатели, которые бы отражали эффективность использования цифровых технологий, искусственного интеллекта/облачных сервисов, чтобы избежать ситуации, когда регион демонстрирует высокую цифровую зрелость за счет закупки цифрового оборудования, но не получает экономического эффекта от его внедрения.

4. В диссертации для приведения показателей к единообразию используется метод нормирования (стр. 111, 115, 129). Данный метод крайне чувствителен к выбросам (аномальным значениям), которые неизбежно присутствуют в статистике инновационной деятельности отдельных регионов-лидеров (г. Москва, Республика Татарстан) или аутсайдеров. Автору следовало бы обосновать устойчивость полученных интегральных индексов к наличию таких экстремумов или предложить использование других методов нормирования, чтобы исключить искажение рейтинговой картины за счет одного-двух регионов с аномально высокими или низкими показателями.

5. Рекомендации для регионов с низкой сформированностью инновационной политики сводятся преимущественно к организационным мерам – разработка нормативно-правовых актов, создание региональных координационных советов по инновациям, принятие стратегий инновационного развития и др. (таблица 25, стр. 146–148). Однако практика показывает, что ключевым сдерживающим фактором для таких территорий является не отсутствие документов, а низкое качество регионального управления и высокая текучесть кадров в региональных органах власти. Автору следовало бы дополнить механизм инструментами оценки институциональной емкости региона, чтобы

рекомендации по «институциональному проектированию» не оставались лишь на бумаге из-за слабой абсорбционной способности местной администрации.

6. Высоко оценивая научно-практическую ценность предлагаемого подхода к оценке инновационной политики региона, однако стоит отметить, что перспективным было бы рассмотреть в параграфе 3.3 возможность включения в исследование сценарного планирования, позволяющего моделировать результаты реализации инновационной политики при различных траекториях изменения внешней среды – от оптимистичного сценария снятия санкционных ограничений до пессимистичного сценария усиления технологической изоляции. Это повысило бы ценность использования разработанного инструментария в условиях высокой неопределенности.

Вместе с тем отмеченные замечания и пожелания не снижают общей теоретической и практической значимости диссертационной работы Милицкой А.О., указывая лишь на возможности дальнейшего совершенствования исследования.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Исходя из вышеизложенного, диссертационная работа Милицкой Анастасии Олеговны на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, обладающее научной новизной.

Сформулированные выводы и предложенные теоретические и практические рекомендации могут быть успешно применены для формирования и реализации инновационной политики региона. Достигнутые результаты соответствуют п. 7.14. «Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Результаты работы были успешно представлены и обсуждены на всероссийских и международных научно-практических конференциях. Практическая значимость исследования подтверждена актами внедрения в деятельность Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, учебный процесс ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Основные выводы и положения диссертации опубликованы в 29 научных трудах общим объемом 11,38 п. л. (авторский вклад – 9,38 п. л.), в том числе в 7 статьях в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 4,6 п. л. (авторский вклад – 3,19 п. л.) и др.

Текст диссертации Милицкой Анастасии Олеговны логично выстроен, характеризуется методологической целостностью, взаимосвязанностью всех структурных элементов и единством научного подхода. Сформулированные в работе выводы глубоко обоснованы и аргументированы.

Оформление диссертации и представленного автореферата полностью соответствует предъявляемым требованиям. Все цитирования и использованные

материалы надлежащим образом оформлены. Автореферат полностью передает ключевые аспекты и содержание проведенной диссертационной работы.

Таким образом, диссертация Милицкой Анастасии Олеговны на тему «Механизм формирования и реализации инновационной политики региона» соответствует критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями). Работа является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты, позволяющие ее квалифицировать как разработку научно обоснованных экономических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в решение актуальных задач формирования и реализации инновационной политики региона, а ее автор, Милицкая Анастасия Олеговна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством), профессор,
заместитель директора
Нижегородского института управления –
филиала федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»


С.Н. Яшин

Сергей Николаевич Яшин
«07» мая 2026 г.

Почтовый адрес: 603950, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, д. 46.
Телефон: +7 831 462-35-96.

Адрес электронной почты: jashinsn@yandex.ru.

Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заместитель директора института-филиала.