

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тлявлиной Тимуры Римовича на тему
«Моделирование инновационной активности в регионе», представленной
на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности
5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика инноваций)

В центре внимания автора диссертационного исследования – моделирование инновационной активности в регионе, которое позволило, с одной стороны, осуществить содержательный комплексный анализ региональных баз инновационных процессов с учетом специфики регионов, а с другой стороны – убедительно прогнозировать результаты инновационной деятельности с тем, чтобы обеспечить научно обоснованное, эффективное оперативное и стратегическое управление инновационной активностью в регионе.

Инновационная активность регионов выступает одним из ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность и возможность долгосрочного экономического роста как самих территорий, так и национальной экономики в целом. В условиях высокой неоднородности российского пространства разработка моделей, позволяющих не только оценивать, но и прогнозировать инновационную активность с учетом межрегиональных различий, является чрезвычайно востребованной. В связи с этим тема диссертационного исследования Тлявлиной Тимуры Римовича представляется актуальной как с научной, так и с практической точки зрения.

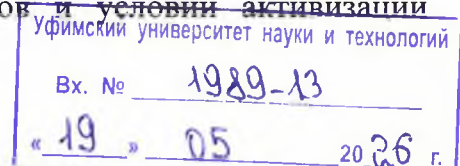
Автореферат отличается определенной научной новизной. В первую очередь хотелось бы отметить, как особо значимые некоторые разработанные автором и обладающие научной новизной, положения.

1. Представляет несомненный научный интерес уточнение сущности инновационной активности, которую автор рассматривает не как статичный результат, а как реализованную способность региона к трансформации ресурсов в результат. Предложенный подход позволяет исследовать не только объемы затраченных ресурсов и полученных результатов, но и системные взаимодействия, определяющие эффективность превращения ресурсов в инновационные продукты, что является весьма продуктивным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

2. Интересным результатом, отличающимся научной новизной, является формулирование приоритетов и стратегий повышения инновационной активности для каждой группы регионов. Автор не просто перечисляет общие направления, а логически обосновывает приоритеты, исходя из ресурсной обеспеченности и ограничений каждой из выделенных групп регионов. Стратегии конкретизированы до уровня мероприятий, что облегчает их трансформацию в программы инновационного развития региона. Такой подход выгодно отличает работу от исследований, предлагающих универсальные стратегии для всех регионов и, соответственно, не учитывающих специфику регионов. Это существенно повышает как теоретическую, так и практическую значимость исследования.

Несмотря на общую положительную оценку работы, хотелось бы в качестве замечаний указать на некоторые спорные моменты.

1. В рамках проведенной автором кластеризации им выделены три группы регионов: «Центр», «Полупериферия» и «Периферия и отстающие регионы». Автор делает акцент на том, что ввиду трудностей разграничений групп «Периферия» и «Отстающие регионы» было проведено их объединение в одну группу – «Периферия и Отстающие регионы», однако при определении факторов и условий активизации



инновационной деятельности в таблице 6 (стр. 15) выделяется такая группа как «Периферия». Хотелось бы получить пояснения автора по поводу того, чем обусловлено выделение группы «Периферия» в части определения факторов и условий активизации инновационной деятельности.

2. Автор использует восемь индикаторов, включая удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, количество разработанных и используемых передовых производственных технологий, патентную активность и др. Однако из текста автореферата трудно понять, почему из перечня были исключены показатели, характеризующие диффузию инноваций и экспорт высокотехнологичной продукции, которые могли бы повлиять на распределение регионов по группам, особенно в части группы «Полупериферия».

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы и носят уточняющий характер. Диссертационное исследование Тлявлинова Тимура Римовича является самостоятельным, завершенным научным трудом, обладающим внутренней логической последовательностью и содержащим новые, научно обоснованные методические и практические решения. Апробация результатов осуществлена на высоком уровне, о чем свидетельствуют публикационная активность автора, участие в научных конференциях, а также наличие справок о внедрении.

На основании анализа автореферата можно заключить, что диссертация соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор, Тлявлин Тимур Римович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Даю согласие на публикацию персональных данных в материалах диссертационного дела.

Доктор экономических наук .
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (управление инновациями)),
профессор, Почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
профессор кафедры «Экономика и финансы»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»



Михаил Сергеевич Кувшинов

07.05.2026



ВЕРНО

Начальник службы
документации ЮУрГУ
И.Е. Цибулина



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», профессор кафедры «Экономика и финансы».

Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, д. 76.

Телефон: +79634743723.

Адрес электронной почты: msk1954@mail.ru.