

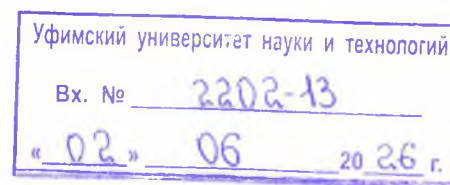
Отзыв
на автореферат диссертации Тлявлиной Тимуры Римовича на тему
«Моделирование инновационной активности в регионе», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной
специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика
инноваций)

Проблема дифференциации регионов по масштабам инновационного развития в сочетании с объективной необходимостью перехода к активной инновационной политике ставят перед исследователями задачу создания аналитического инструментария, способного учесть как внутренние факторы, детерминирующие особенности регионов, так и их пространственные взаимосвязи. Диссертационное исследование Тлявлиной Т.Р., посвященное моделированию инновационной активности регионов, вносит весомый вклад в решение этой сложной и актуальной задачи.

Среди наиболее интересных и имеющих научную новизну положений, выносимых автором на защиту, хотелось бы отметить следующие:

– прежде всего, существенным результатом является разработанная автором модель управления инновационной активностью в регионе. Модель интегрирует этапы анализа, оценки, прогнозирования и мониторинга с замкнутым контуром обратной связи, что превращает управление в непрерывный цикл. Принципиально важным при этом представляется включение в модель кругооборота инноваций, благодаря чему во главу угла ставятся не ресурсы или результат как таковые, а взаимодействие четырех агентов – государства, бизнеса, науки и домохозяйства. Отличительной чертой модели является встроенный алгоритм, предусматривающий распределение регионов по группам в соответствии с выделенными критериями, что позволяет осуществлять дифференцированный подход к регионам с учетом их особенностей и тем самым обеспечить адресное управление инновационной активностью в регионе.

– представляется также интересным как с теоретической, так и с практической точки зрения результатом, обладающим научной новизной, обоснование приоритетов и формирование стратегий повышения инновационной активности для выделенных групп регионов. Каждая стратегия подкреплена перечнем мероприятий, сфокусированных на наиболее значимых для данной группы факторах, что существенно повышает практическую ценность предложений.



В то же время хотелось бы получить от автора уточнения по некоторым вопросам. Так, в таблице 7 (стр. 17) приведен перечень показателей, в котором среди индикаторов блока трансформации присутствует ряд переменных, характеризующих научно-образовательный потенциал. Однако в автореферате не отражено, каким образом учитывается временной лаг между инвестициями в подготовку научно-исследовательских кадров и их отдачей в виде инновационной продукции. Оценка периода запаздывания могла бы сделать прогнозные модели более адекватными, особенно для регионов, где накопление человеческого капитала является ключевым драйвером.

Обращает на себя внимание также неоднозначность отнесения ХМАО и ЯНАО к группе «Периферия и отстающие регионы». Тюменская область вместе с ХМАО и ЯНАО в ходе исследования оказались группе отстающих, хотя высокие душевые доходы и значительные объемы финансирования НИОКР, в противовес этому, создают картину, не вполне типичную для отстающей периферии. Укрупненный учет может размывать характеристики группы, и автору следовало бы, по нашему мнению, проверить устойчивость кластеризации при исключении этих округов или обсудить их как особый подтип.

В таблице 2 упомянут международный фактор и такая характеристика как «импортируемые технологии», однако данная характеристика не фигурирует в эмпирической части. В условиях санкционных ограничений и политики импортозамещения вопрос о том, как регионы могут заместить внешние технологии и какие группы регионов больше от этого пострадают, является важным и остается не раскрытым – по крайней мере, если судить по тексту автореферата.

Перечисленные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют достоинства работы. Согласно автореферату, диссертация Тлявлиной Т.Р. является самостоятельным, завершенным исследованием, отличающимся внутренним единством, научной новизной и практической значимостью. Апробация полученных автором результатов в форме обсуждения на научно-практических конференциях и публикаций в научных журналах, а также в форме полученных свидетельств о государственной регистрации базы данных соответствует предъявляемым требованиям.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертационная работа Тлявлиной Т.Р. является законченным научным исследованием и соответствует требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской

Федерации, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата экономических наук, в соответствии с пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Доктор экономических наук
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством),
профессор, заведующий кафедрой управления активами
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства
и иностранных дел
Российской Федерации»

Игорь Михайлович Степнов

«12» мая 2026 г.

Подпись Степнова И.М. заверяю:



М.П.

Московский государственный институт
международных отношений
(Университет) МИД России
Начальник управления
работ с персоналом В.А. Николаenko
434-52-30

Сведения о лице, предоставившем отзыв:

Степнов Игорь Михайлович

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Кафедра управления активами

Выражаю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело и их дальнейшую обработку

Адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

e-mail: i.stepnov@inno.mgimo.ru

сайт: www.mgimo.ru