



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор -
проректор по науке

Самарского университета
кандидат юридических наук, доцент



А.И. Розенцвайг

15 МАЙ 2026

№ 104-2676

«15» 05 2026 г.

На № _____ от _____

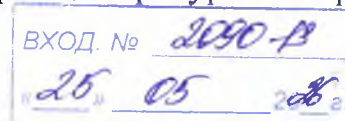
ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

на диссертационную работу Тлявлиня Тимура Римовича
на тему «Моделирование инновационной активности в регионе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика инноваций)

Актуальность диссертационного исследования. В условиях структурной перестройки российской экономики, вызванной внешним санкционным давлением и необходимостью достижения технологического суверенитета, критически важным становится повышение эффективности и интенсивности инновационной деятельности на всех уровнях хозяйствования. Региональный аспект данной проблемы приобретает особую значимость ввиду сохраняющегося неравенства регионов Российской Федерации по уровню социально-экономического и инновационного развития. Для повышения инновационной активности необходимы разные виды ресурсов, а также активное взаимодействие участников инновационного процесса. Требуется учитывать их интересы и возникающие между ними взаимоотношения в целях повышения качества принимаемых управленческих решений.

Диссертационное исследование Тлявлиня Т.Р. направлено на решение актуальной задачи по разработке теоретико-методического инструментария моделирования инновационной активности в регионе, позволяющего не только оценивать текущее состояние, но и прогнозировать его динамику, а также формировать разные стратегии управления. Ориентация автора на выявление и учет социально-экономических различий на уровне региона и участие агентов инновационной деятельности в процессе трансформации ресурсов в результат



инновационной деятельности является актуальным и востребованным направлением, имеющим высокую научную и практическую значимость для формирования эффективной региональной инновационной политики.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений

Обоснованность и достоверность полученных в диссертации результатов обеспечивается комплексным подходом к организации исследования. Автором проведен глубокий анализ и систематизация теоретических положений, содержащихся в трудах ведущих российских и зарубежных ученых в области экономики инноваций, региональной экономики и эконометрического моделирования.

Достоверность эмпирических результатов базируется на использовании обширной информационной базы, включающей официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата) за длительный период времени – с 2000 по 2023 годы. Результаты сбора данных об инновационной деятельности в регионах Российской Федерации систематизированы и используются автором для государственной регистрации баз данных в виде свидетельств. Корректное применение современного математического аппарата, в том числе: методов пространственного кластерного анализа с применением инструментария программного обеспечения GeoDa, панельной регрессии, анализа медиации; позволило автору получить статистически значимые результаты, на основе которых были сделаны соответствующие выводы.

Структура диссертации логична и последовательна, в полной мере соответствует поставленной цели и задачам исследования. Диссертация Тлявлиной Т.Р. изложена на 205 листах, включает 41 таблицу и 30 рисунков, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, содержащего 156 наименований, и 1 приложения.

Во введении (стр. 3-8) обосновывается актуальность темы, четко сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы моделирования инновационной активности в регионе» (стр. 9-44) автором предлагается теоретико-методологический фундамент исследования. В параграфе 1.1 «Понятие и сущность инновационной активности» (стр. 9-24) проводится тщательный анализ понятийного аппарата, исследуются история и эволюция различных определений. На основе анализа автором предлагается подход к сущности инновационной активности как к реализованной способности региона к трансформации ресурсов в результат. В параграфе 1.2 «Подход к моделированию инновационной активности в регионе» (стр. 25-36) автором разработана и предложена модель «кругооборота инноваций», в которой выделяются четыре основных агента инновационной деятельности – государство, бизнес, наука и домохозяйства, а также моделируются сценарии их взаимодействия. Модель кругооборота является основой предлагаемого подхода к сущности инновационной активности, отражая реализованную способность к трансформации ресурсов в результат. В параграфе

1.3 «Принципы моделирования инновационной активности в регионе» (стр. 37-44) систематизируются принципы и законы моделирования инновационной активности, формирующие теоретический базис исследования. Предлагается алгоритм анализа, оценки и прогнозирования инновационной активности, являющийся основой дальнейшего анализа в главах 2 и 3.

Во второй главе «Анализ современного состояния инновационной активности в регионах РФ» (стр. 45-110) проведен подробный анализ современного состояния инновационной активности в регионах Российской Федерации. В параграфе 2.1 «Анализ инновационной активности в регионах РФ» (стр. 45-69) выделяется группа внешних и внутренних факторов инновационной деятельности, а также показатели, характеризующие эти факторы. Проводится анализ перечисленных показателей по 85 регионам Российской Федерации за 2000–2023 годы. В ходе проведенного анализа автором выявлено наличие значительного межрегионального неравенства в уровне инновационной деятельности. Для подтверждения предположения о наличии межрегионального неравенства автором в рамках параграфа 2.2 «Пространственное распределение регионов РФ по показателям инновационной активности» (стр. 70-90) проводится пространственный кластерный анализ, в ходе которого были выделены три группы регионов, соответствующих модели «Центр-Периферия»: «Центр», «Полупериферия», «Периферия и отстающие». Кластеризация проведена с использованием инструментария пространственной эконометрики посредством программного обеспечения GeoDa; анализ позволил подтвердить выявленное ранее неравенство регионов и дать подробную характеристику каждой из групп. В параграфе 2.3 «Условия и факторы, определяющие инновационную активность в регионах РФ» (стр. 91-100) на основе проведенного анализа и кластеризации были систематизированы условия и факторы активизации инновационной деятельности для каждой из выделенных в параграфе 2.2 групп. В параграфе 2.4 «Зарубежный опыт моделирования инновационной активности в регионе» (стр. 101-110) проведен анализ передового опыта мировых стран и даны рекомендации по его использованию в России. Это позволило автору заложить основы для разработки управленческих воздействий, учитывающих региональную специфику.

В третьей главе «Разработка модели управления инновационной активностью в регионе» (стр. 111-159) автором разрабатывается модель управления инновационной активностью в регионе. В параграфе 3.1 «Модель управления инновационной активностью в регионе» (стр. 111-115) разработана модель управления инновационной активностью. Ключевыми элементами модели являются кругооборот инноваций и алгоритм анализа, оценки и прогнозирования инновационной активности в регионе. Были определены механизмы функционирования модели и условия ее применения. В параграфе 3.2 «Оценка и прогнозирование инновационной активности в регионах РФ» (стр. 116-149) реализован заявленный в модели алгоритм оценки. При оценке и прогнозировании использовались методы панельной регрессии и анализа медиации для каждой из трех групп регионов. Полученные регрессионные модели позволили выявить статистически значимые показатели, влияющие на инновационную активность. Отличительным аспектом исследования является

анализ медиации, косвенных эффектов, глубже понять механизмы трансформации ресурсов в результат. На основе полученных моделей выполнено прогнозирование динамики инновационной активности и сделан вывод о необходимости смены существующего нисходящего тренда. В параграфе 3.3 «Стратегии повышения инновационной активности в регионе» (стр. 150-159) автор, основываясь на результатах проведенной во второй главе (параграф 2.3) кластеризации и оценки инновационной активности, разрабатывает три дифференцированные стратегии для каждой из групп регионов. Предложенные стратегии учитывают специфику каждой из групп и дополняются конкретными мероприятиями. В работе проведена апробация разработанных стратегий на примере конкретных регионов из выделенных групп.

В заключении (стр. 160-162) обобщаются результаты исследования и приводятся ключевые выводы, подтверждающие решение поставленных задач и достижение цели.

Научная новизна полученных результатов, положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования

Диссертационное исследование обладает научной новизной, которая заключается в развитии теоретических основ инновационной активности, разработке методических и практических рекомендаций по моделированию инновационной активности в регионе, учитывающих её свойства и характеристики, отличающихся моделью управления и инструментарием стратегирования, позволяющих обеспечить повышение инновационной активности.

К числу наиболее значимых результатов, полученных автором и обладающих научной новизной, следует отнести:

1. Исследование истории теории инновации и существующих подходов к определению таких категорий как инновация, инновационная деятельность и инновационная активность позволило уточнить сущность инновационной активности как способности, посредством реализации которой происходит переход ресурсов в результат. Автор формализует эту способность в виде модели взаимодействия экономических агентов, участвующих в инновационном процессе, что создает методологическую основу для определения связей и зависимостей выделенных агентов.

2. В ходе анализа показателей инновационной деятельности регионов Российской Федерации было выявлено межрегиональное неравенство, которое было подтверждено при проведении кластеризации регионов Российской Федерации по таким признакам как инновационная активность и пространственное положение относительно других регионов. На основе результатов кластеризации была произведена классификация регионов Российской Федерации, позволившая выделить особенности инновационного развития регионов и их межрегионального взаимодействия.

3. В соответствии с выделенными группами регионов Российской Федерации и их особенностями были выявлены и систематизированы факторы и условия активизации инновационной деятельности. Они раскрывают общую базовую часть регуляторных воздействий и специфику трансформации ресурсов в

результат, что предоставляет возможность разработки адресных мер и инструментов повышения инновационной активности.

4. Построена модель управления инновационной активностью в регионе, ключевыми элементами которой являются алгоритм оценки и прогнозирования и кругооборот инноваций. Алгоритм оценки и прогнозирования позволяет оценивать текущее состояние и осуществлять контроль. Кругооборот инноваций отражает взаимоотношения агентов. Такой подход позволяет провести разработку мер, ориентированных на повышение инновационной активности.

5. Предложены стратегии и комплекс мероприятий по повышению инновационной активности для каждой из трех групп регионов, отличающиеся тем, что стратегии и мероприятия определяются на основе количественно измеряемых эффектов влияния показателей медиаторов, что позволяет перейти от универсальных рекомендаций к адресным мероприятиям, учитывающих процесс трансформации ресурсов в результат и пространственной диффузии инноваций.

Значимость диссертационного исследования для науки и практики

Теоретическая значимость диссертационного исследования Тлявлиной Т.Р. заключается в расширении и углублении теоретических знаний о сущности инновационной активности, механизмах её формирования и моделирования на региональном уровне. Разработанные автором модель инновационной активности и модель управления инновационной активностью в регионе вносят вклад в развитие теории управления инновациями и региональной экономики. Полученные результаты могут служить теоретико-методологической основой для дальнейших научных исследований в области оценки, моделирования и управления инновационным развитием территорий.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и федеральных округов при разработке стратегий и программ инновационного и социально-экономического развития. Предложенный инструментарий оценки и прогнозирования, а также дифференцированные стратегии и мероприятия могут быть применены для обоснования выбора направлений и инструментов региональной инновационной политики. Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке специалистов в области управления инновационным развитием и региональной экономики. Практическая значимость работы дополнительно подтверждается внедрением её основных результатов в деятельность профильных министерств и организаций.

Работа прошла апробацию в рамках ряда всероссийских и международных научно-практических конференций. Результаты исследования применяются в деятельности: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Министерства промышленности, энергетики и инноваций Республики Башкортостан.

Основные результаты исследования опубликованы в 21 научном труде общим объемом 8,63 п.л. (непосредственно авторский вклад составляет 6,64 п.л.), в т.ч. в 7 статьях в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, общим объемом 5,19 п.л. (авторский вклад – 3,37 п.л.), получены 3 свидетельства о государственной регистрации базы данных и др.

Замечания и пожелания по диссертационной работе

Выполненная работа содержит выводы и рекомендации, представляющие теоретическую и практическую значимость, что заслуживает положительной оценки. Вместе с тем в работе имеется ряд положений, требующих пояснения автора:

1. В главе 1 (параграф 1.1) автор указывает, что им уточнена сущность инновационной активности региона, однако, из текста не вполне ясно, в чем именно состоит отличие предложенного подхода от существующих, в частности, от определения О.Ю. Трилицкой, с которым автор соглашается (с. 24). Не раскрывается, чем «реализованная способность» принципиально отличается от самой инновационной активности, которая, исходя из определения, и включает способность к трансформации ресурсов в результат.

2. В рамках параграфа 2.1 главы 2 автором проводится анализ инновационной активности в регионах РФ, в самой же главе автор ограничивается анализом федеральных округов с выделением некоторых регионов. Системный анализ всех регионов или их статистических данных не представлен. Такой подход снижает глубину исследования, поскольку анализ на уровне федеральных округов нивелирует существенные различия между регионами округов, которые могут иметь принципиально разный уровень инновационного развития, отраслевую специализацию и ресурсную базу. Выборочное упоминание отдельных регионов без единой методологии их отбора не позволяет получить репрезентативную картину и обосновано перейти к последующей кластеризации и факторному анализу. Более детальное изучение всех регионов с применением единого набора показателей позволило бы повысить достоверность выводов и обеспечить более надежную основу для разработки дифференцированных управленческих рекомендаций.

3. В рамках исследования зарубежного опыта автором приводится классификация стран Евросоюза по модели «Центр-Периферия» (с. 103). Автором указывается, что распределение произведено на основе показателей инновационной активности рейтинга GII 2025, однако не приводятся конкретные показатели и критерии распределения стран по группам (например, пороговые значения индекса, методика отнесения к той или иной группе, учет динамики или только статика). Отсутствие прозрачной методологии делает предложенную классификацию субъективной, что снижает возможность объективного сопоставления российских регионов с зарубежными аналогами. Кроме того, без четкого обоснования выбора стран и критериев группировки выводы о применимости зарубежного опыта для разработки рекомендаций российским регионам теряют в доказательности. В работе следовало бы либо детализировать методику распределения, либо использовать более строгий подход, например,

кластерный анализ по нескольким индикаторам инновационной деятельности аналогичный проводимому в параграфе 2.2 главы 2.

4. Автор использует подход Барона-Кенни для анализа медиации с учетом фиксированных эффектов (с. 125). Однако в представленной работе отсутствует процедура проверки значимости косвенных эффектов (например, с помощью бутстреп-методов или теста Собея). Без такой проверки невозможно достоверно установить, является ли влияние переменной-медиатора статистически значимым, или же наблюдаемые связи могут быть следствием случайных колебаний в данных. Это снижает обоснованность выводов о роли блока трансформации в модели инновационной активности и не позволяет количественно оценить вклад косвенных эффектов в формирование показателя результата.

5. В рамках диссертационного исследования используются разные наборы показателей, за разные временные периоды. Различаются наборы показателей, используемые для проведения анализа во 2-й главе (параграф 2.1), для кластеризации в главе 2 (параграф 2.2) и набор показателей при оценке в главе 3 (параграф 3.2). Автор обосновывает эти различия требованиями соответствия принципу применимости, точности и закона убывающей информационной отдачи, однако подробно не обосновывает использование тех или иных показателей в каждой из групп. Не раскрыто, по каким именно критериям производился отбор показателей для каждого этапа, почему одни показатели включены в анализ, а другие исключены, и как изменялась структура выборки при переходе от одного этапа к другому.

6. В перечне мероприятий, представленных в главе 3 (параграф 3.3), автором перечислены меры повышения инновационной активности. Однако в работе не анализируются возможные риски, сопутствующие реализации данных мероприятий. В их числе: нецелевое использование бюджетных средств, искажение рыночных стимулов, коррупционная составляющая при распределении грантов, низкая востребованность инноваций из-за отсутствия платежеспособного спроса или неразвитости механизмов трансфера технологий. Без оценки рисков рекомендации выглядят идеализированными и не учитывают реальные институциональные ограничения, в которых функционирует регион. Для повышения практической ценности работы необходимо не только перечислить меры, но и предложить механизмы минимизации рисков.

Вместе с тем отмеченные замечания и пожелания не снижают общей теоретической и практической значимости диссертационной работы, указывая на возможность совершенствования исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационное исследование Тлявлиной Тимуры Римовича на тему «Моделирование инновационной активности в регионе» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, содержащим научную новизну и практическую ценность. Публикации соискателя свидетельствуют о том, что работа над исследованием велась в течение многих лет и отражают основные положения, вынесенные на защиту. Автореферат полностью соответствует содержанию работы.

Предметная область и достигнутые результаты диссертационного исследования соответствуют п. 7.9. «Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Оформление диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям. Ссылки на заимствования оформлены корректно. Автореферат отражает основную суть и содержание диссертационного исследования.

Таким образом, считаем, что диссертация на тему «Моделирование инновационной активности в регионе» соответствует критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержит научные результаты, позволяющие ее квалифицировать как разработку научно обоснованных экономических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в решение задач повышения инновационной активности в регионе, а ее автор, Тлявлин Тимур Римович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Результаты диссертационного исследования, автореферат и отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры экономики инноваций, протокол № 14 от «11» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой экономики инноваций
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»,
доктор экономических наук
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством),
профессор

11. 05. 2026 г.



Николай Михайлович Тюкавкин

Полное наименование организации:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

Сокращенное наименование: Самарский университет

Адрес: Россия, 443086, г. Самара, Московское шоссе, д.34

Телефон: +7 (846) 335-18-26

E-mail: ssau@ssau.ru

Web-сайт: <https://ssau.ru>



Подпись Тюкавкин Н.М. удостоверяю.
Секретарь отдела сопровождения деятельности
советов Самарского университета
Бояркина Бояркина У.В.
11 мая 2026 г.