ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.16, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 25.09.2026 г. № 4

О присуждении Абдрахмановой Флориде Ривхатовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Межличностный конфликт в современном обществе: социально-философская концептуализация» по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия принята к защите 24 июня 2026 года, протокол № 2, диссертационным советом 24.2.479.16, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 2231/нк от 29.11.2023 г.

Соискатель – Абдрахманова Флорида Ривхатовна, 22.06.1978 года рождения. В 2018 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование с присвоением квалификации Магистр.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» в 2025 г.

Работает старшим преподавателем кафедры обществознания, права и социального управления Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» Министерства просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре обществознания, права и социального управления Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Еникеева Ирида Ирековна, доктор философских наук, профессор кафедры обществознания, права и социального управления Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» Министерства просвещения Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. Азаренко Сергей Александрович, доктор философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессор, профессор кафедры социальной философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»;
2. Шибанова Наталья Александровна, кандидат философских наук (09.00.11 – Социальная философия), заведующий кафедрой конфликтологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет», г. Уфа **в своем положительном отзыве**, подготовленном и подписанном доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации Храмовой Ксенией Вячеславовной, утвержденном кандидатом медицинских наук, доцентом, исполняющим обязанности проректора по научной и международной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Ишемгуловым Русланом Радиковичем, указала, что диссертационное исследование Ф.Р. Абдрахмановой является самостоятельной, завершённой и оригинальной научно-квалификационной

работой, в которой содержится решение актуальной философской проблемы разработка системно-топологической концепции межличностного конфликта и методологии социомедиации как практики конструктивного разрешения реляционных деформаций в условиях цифровой трансформации общества, - имеющей существенное значение для развития социальной философии и конфликтологии. Автору удалось на основе широкого философского, историко-философского и междисциплинарного материала разработать и обосновать системно-топологическую концепцию межличностного конфликта как базисной структуры социальных отношений современного общества.

Диссертация полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 научных публикаций, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки Российской Федерации. Общий объем – 6,81 п.л., авторский вклад 6,18 п.л.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Абдрахманова Ф.Р. Социальная топология семейных конфликтов: роль медиации в реконфигурации социальных пространств (офлайн–онлайн) / И.И. Еникеева, Ф.Р. Абдрахманова // SocioTime / Социальное время. – 2026. – № 1 (45). – С. 9–21. https://doi.org/10.25686/2410-0773.2026.1.9

2. Абдрахманова Ф.Р. Социальный образ медиатора: концептуализация в парадигме топологической антропологии / Ф.Р. Абдрахманова, И.И. Еникеева // Общество: философия, история, культура. – 2026. – № 4. – С. 14-20. https://doi.org/10.24158/fik.2026.4.1.

3. Абдрахманова Ф.Р. Анализ механизмов трансформации межличностных конфликтов в социальные: социально-философский ракурс // Социально-гуманитарные знания. – 2025. – № 12. – С. 152-153.

4. Абдрахманова Ф.Р. Межличностный профессиональный конфликт: философский анализ // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 8. – С. 74-80. – DOI: https://doi.org/10.24158/fik.2024.8.10.

5. Абдрахманова Ф.Р. Философское осмысление межличностных конфликтов в профессиональной деятельности // Казанский социально-

гуманитарный вестник. – 2024. – № 3(66). – С. 70-76. – DOI: 10.26907/2079-5912.2024.3.70-76.

6. Абдрахманова Ф.Р. Конфликт моральных ценностей в эпоху Big data: герменевтический подход // Философская мысль. – 2024. – № 10. – С. 51-63. – DOI: 10.25136/2409-8728.2024.10.71347.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет», г. Уфа. Отзыв положительный. Имеются замечания и вопросы:

1.1. В первой главе автор убедительно демонстрирует, что топологическая логика деформации связности сохраняется при переходе от традиционных форм коммуникации к цифровым (с. 34-36). Однако в работе недостаточно полно раскрыт вопрос о том, в какой степени предложенная модель применима к конфликтам, возникающим на уровне межэтнического и межконфессионального взаимодействия. Учитывая многообразие культурных и религиозных традиций Республики Башкортостан, было бы интересно проследить, сохраняется ли топологическая инвариантность при переходе от межличностного к межгрупповому уровню. В работе, например, не рассматриваются конфликты, возникающие на почве этнокультурных различий в цифровой среде, хотя это направление могло бы существенно расширить прикладной потенциал модели.

1.2. Эмпирическая апробация модели проводилась на материале семейных конфликтов с участием 150 женщин (с. 15). Это позволило получить ценные данные, однако выборка не включает мужчин и не охватывает другие типы конфликтных ситуаций – профессиональные, образовательные, публичные. Расширение эмпирической базы за счёт анализа конфликтов в различных социальных сферах позволило бы проверить универсальность модели и выявить её возможные ограничения. В частности, было бы интересно проследить, как тип деформации коррелирует с типом социальной сферы – например, являются ли ценностные конфликты более характерными для образовательной среды, а статусные – для профессиональной.

1.3. Автор вводит понятие «социомедиация» и противопоставляет его традиционной медиации (с. 30, 129-130). Однако в работе не проводится систематического сравнительного анализа социомедиации с существующими моделями медиации – как западными (например, трансформативная медиация, нарративная медиация), так и отечественными. Такой анализ позволил бы более чётко определить специфику и новизну предложенного подхода.

1.4. При обсуждении цифровой трансформации конфликтов автор уделяет значительное внимание влиянию платформ и алгоритмов, однако практически не затрагивает вопросы правового регулирования цифровой коммуникации и медиации в цифровой среде (с. 86-115). В условиях развития законодательства о медиации и цифровых платформах в России этот аспект представляется важным для практического применения результатов исследования.

2. Официального оппонента, доктора философских наук, профессора, **Азаренко Сергея Александровича**, профессора кафедры социальной философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина». Отзыв положительный. Имеются следующие замечания и вопросы:

2.1. Диссертация изобилует сложным академическим языком и использованием множества терминов из разных дисциплин (постструктурализм, феноменология). Это, с одной стороны, говорит о междисциплинарной глубине, но с другой – затрудняет восприятие текста для практиков (психологов, медиаторов), которым адресованы практические рекомендации.

Вопрос: Каким образом вы видите процесс адаптации вашей сложной философской модели для обучения медиаторов, не имеющих философского образования?

2.2. Понятие «социомедиация» заявлено как мультидисциплинарная рефлексивная практика. Однако в тексте не всегда четко прослеживается грань между классической медиацией и социомедиацией.

Вопрос: В чем ключевое практическое отличие действий «социального медиатора-философа» от действий классического медиатора при работе с цифровым конфликтом? Ограничивается ли это различие лишь использованием топологических схем в диагностике?

2.3. Автор упоминает анализ 150 кейсов семейных конфликтов. Однако, в тексте диссертации (представленной части) недостаточно подробно раскрыто, как именно эти кейсы интерпретировались через призму топологем. Хотелось бы увидеть больше конкретных примеров (кейсов) перехода от «текста ссоры» к «топологической схеме А-Х-Б».

Вопрос: Можете ли вы привести один из таких примеров, демонстрирующий, как ваша модель позволила найти неочевидное решение проблемы, которое было бы невозможно при использовании стандартных психологических подходов?

2.4. Автор касается темы использования систем искусственного интеллекта в медиации. Учитывая динамику развития нейросетей, хотелось бы уточнить:

Вопрос: Может ли алгоритм выполнять функцию «медиатора-философа» в вашей модели, или присутствие живого человека, способного к эмпатии, остается критически важным условием?

3. Официального оппонента, кандидата философских наук Шибановой Натальи Александровны, заведующего кафедрой конфликтологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Отзыв положительный. Имеются замечания:

3.1. Требует уточнения возможность переноса конфигурации «субъект – деформация (противоречие) – субъект» на институциональные, групповые и политические конфликты, обладающие специфическими характеристиками. В гл. 1.2 (с.45–47) выделены ценностная (σ_1), статусная (σ_2) и идентичностная (σ_3) деформации, однако их взаимное наложение в реальных конфликтах практически неизбежно. Показ 2–3 типовых пересечений деформаций позволил бы повысить чувствительность модели к сложности конфликтных взаимодействий.

3.2. Использование понятия «топологическая инвариантность» является оригинальным элементом подхода, однако требует более чёткого методологического обоснования. Важно уточнить, означает ли оно строгое сохранение отношений между элементами либо выявление устойчивой конфигурации социального взаимодействия, а также определить границы применения топологических категорий к социальным отношениям.

3.3. Заявленная универсальность системно-топологического подхода требует более широкой эмпирической проверки на различных типах конфликтов. В разделе о цифровой герменевтике (с.69–71) целесообразно чётче разграничить «алгоритмическое предпонимание» как характеристику работы цифровой платформы и «интерпретационный разрыв» как характеристику взаимодействия сторон. Такое разграничение позволило бы отделить технические факторы цифровой среды от собственно конфликтных механизмов и точнее определить область применимости модели.

3.4. Понятия «социомедиация» и «медиатор-философ» представляют интерес как практическое развитие концепции, однако требуют более чёткого разграничения с существующими формами медиации, фасилитации и конфликтологического консультирования. Целесообразно уточнить специфику соответствующих методов и компетенций, а также возможность интеграции пятиэтапного алгоритма в образовательные программы по конфликтологии – например, в формате лабораторной работы или кейс-анализа.

3.5. Практическая значимость предложенных инструментов требует конкретизации критериев их эффективности. В частности, для метода

«коллективной топологемы», «Цифровой конфликтной матрицы» и других рекомендаций целесообразно определить измеримые показатели – снижение эскалации, повышение удовлетворённости сторон, устойчивость соглашений или улучшение качества коммуникации (с.101). Это позволило бы более убедительно обосновать переход от методологической модели к практике диагностики и регулирования конфликтов.

4. Отзыв на автореферат доктора философских наук, профессора, директора Научно-исследовательского института социальной философии Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)» **Агапова Олега Дмитриевича**. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет. Имеется следующее пожелание:

4.1. В автореферате делается акцент на универсальности топологической модели, однако было бы интересно увидеть более детальную конкретизацию её применения к специфике цифровых конфликтов в российской социокультурной среде. В условиях цивилизационного выбора России, возможно, стоит рассмотреть национально-культурные модусы восприятия конфликта и медиации, выходящие за рамки универсалистских схем.

5. Отзыв на автореферат доктора философских наук, профессора, профессора Федерального государственного казенного учреждения дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации работников Министерства внутренних дел Российской Федерации» **Ивановой Оксаны Михайловны**. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет. Имеется следующее пожелание:

5.1. Феномен социомедиации заслуживает дальнейшей теоретической разработки в контексте сравнения с существующими медиативными практиками. Было бы интересно сопоставить предложенный автором подход с классическими западными моделями медиации и выявить их принципиальные сходства и различия, а также оценить применимость социомедиации в условиях различных правовых и культурных традиций.

6. Отзыв на автореферат кандидата философских наук, доцента кафедры истории и методики ее преподавания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет» **Красильникова Владимира Анатольевича**, Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет. Имеется следующее пожелание:

6.1. С педагогической точки зрения, в дальнейших исследованиях целесообразно конкретизировать методические приёмы адаптации диагностического алгоритма для разных возрастных групп. Так, для школьников важно подбирать максимально наглядные и не перегруженные философской терминологией формы визуализации «деформаций связности» – например, простые схемы, нарративные карты или игровые симуляции. Для студентов педагогических направлений можно усилить акцент на рефлексивных техниках, позволяющих будущему учителю осознавать собственные позиции в конфликтной ситуации. Такая дифференциация методических решений существенно повысит трансляционную ценность модели и облегчит её внедрение в повседневную педагогическую практику.

7. Отзыв на автореферат доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры социальных и гуманитарных дисциплин и цифровых технологий Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирская академия государственной Службы и управления при Главе Республики Башкортостан» **Салиховой Эльвины Ахнафовны**. Отзыв положительный. Имеются вопросы:

7.1. Может ли герменевтический диалог и «слияние горизонтов» стать способом конструктивного разрешения межличностного конфликта, если каждый из его участников изначально воспринимает ситуацию через собственные предубеждения и культурный опыт?

7.2. Как цифровая коммуникация, лишённая значительной части невербального и контекстуального содержания, изменяет герменевтический процесс понимания другого человека и способствует возникновению межличностных конфликтов в современном обществе?

8. Отзыв на автореферат доктора философских наук, профессора, преподавателя Мусульманской религиозной организации – духовной профессиональной образовательной организации «Исламский колледж имени Марьям Султановой» Централизованной религиозной организации – Духовное управление мусульман Республики Башкортостан **Вильданова Урала Салимовича**. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет. Имеется следующее пожелание:

8.1. Разработанная модель убедительно показала себя на материале межличностных конфликтов. Вместе с тем было бы интересно проследить, в какой степени топологическая логика деформации связности сохраняется при переходе к конфликтам более высокого уровня – межгрупповым, межэтническим, межконфессиональным. Этот вопрос особенно важен для Башкортостана и России в целом, где сохранение межнационального и

межрелигиозного согласия является одной из ключевых задач социальной политики. Кроме того, хотелось бы видеть более детальную проработку практических аспектов подготовки медиатора-философа, а также конкретные механизмы внедрения предложенной модели в образовательный процесс и социальную практику. Представляется, что такая проработка способна значительно усилить прикладной потенциал выполненного исследования.

9. Отзыв на автореферат доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации **Биккинина Ирека Анасовича**. Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет. Имеется следующее пожелание:

9.1. Разработанная модель могла бы быть дополнена анализом правовых аспектов цифровой среды – например, вопросами юрисдикции, правового статуса участников конфликтов в онлайн-пространстве, а также возможностями использования модели в досудебных процедурах урегулирования споров, включая арбитраж и медиацию. Поскольку автором используется топологическая методология С.А. Азаренко, было бы полезно рассмотреть, как предложенный подход может быть интегрирован в юридические практики, связанные с разрешением споров, возникающих на почве алгоритмической фрагментации и цифровой полиморфности идентичностей. В условиях развития цифрового права и платформенной экономики, когда субъекты права всё чаще взаимодействуют в виртуальных средах, такой анализ мог бы стать ценным вкладом как в философию права, так и в практическую юриспруденцию.

В ходе защиты соискатель дал исчерпывающие ответы на замечания и пожелания, указанные в отзывах оппонентов, ведущей организации и в отзывах на автореферат.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (М.Р. Ахматдиновой, А.С. Валеевой, Н.Р. Мингазовой и др.) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в оценке научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их достижениями в данной отрасли наук и высокой профессиональной квалификацией, наличием научных работ по проблематике, связанной с темой диссертации, в том числе опубликованных в течение последних пяти лет, и способностью определить теоретическую и практическую ценность диссертации, что подтверждает их

компетентность в оценке научной и практической ценности представленного диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **определен** межличностный конфликт как базовая структура социальных конфликтов микро- и макроуровней, концептуализированный как топологическая инвариантность на основе системно-топологического метода анализа межличностных конфликтов в современном обществе;

– **систематизирована** типология межличностных конфликтов на основе определения межличностного конфликта;

– **раскрыта** диалектическая связь универсальной топологической структуры межличностного конфликта с субъективным опытом участников через феноменологическое переживание и герменевтическую интерпретацию объекта противоречия;

– **раскрыта** цифровая динамика межличностного конфликта как лаборатория реляционных изменений современного общества;

– **разработана** модель системно-топологического анализа цифровых модусов межличностных конфликтов с практическими рекомендациями;

– **раскрыт** профессиональный профиль медиатора-философа, его основные функции и роль в регулировании межличностного конфликта в техно-интермедиарных коммуникациях на основе понятия социомедиации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **разработан** и теоретически **обоснован** системно-топологический подход к анализу межличностного конфликта, в рамках которого данный феномен концептуализируется как объективная деформация социальной связности и форма бытия социальных отношений, требующая структурного анализа;

– **осуществлен** междисциплинарный синтез постструктурализма, феноменологии, герменевтики и социальной топологии, что позволило обогатить понятийный аппарат социальной философии категориями «деформация связности», «топологическая инвариантность» и «социомедиация», а также перейти от анализа содержания конфликтов к исследованию конфигурации отношений агентов;

– **доказана** эвристическая ценность концепта «топологический инвариант межличностного конфликта» (структурная матрица А–Х–Б), сохраняющего свою устойчивость при переходе от традиционных коммуникативных сред к цифровым, что обеспечивает методологическое единство анализа офлайн- и онлайн-конфликтов;

– **предложена** универсальная авторская типология деформаций социальной связности (ценностная, статусная, идентичностная), позволяющая

систематизировать межличностные конфликты по их глубинному структурному основанию, абстрагируясь от конкретных эмпирических сфер их проявления;

– **сформулированы и обоснованы** теоретические основы социомедиации как самостоятельного направления социально-философского знания и метода конструктивной регуляции конфликтов, рассматривающего работу с конфликтным взаимодействием как философскую практику восстановления нарушенных социальных связей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработан** в рамках социально-топологической модели пятиэтапный диагностический алгоритм анализа межличностных конфликтов, а также **определены** перспективы ее использования для оптимизации социомедиации и управления конфликтами в условиях цифровизации общества;

– **разработаны и внедрены** теоретико-методологические рекомендации по социально-философской экспертизе и прогнозированию межличностных конфликтов в деятельность Аппарата Уполномоченного по правам ребенка в Республике Башкортостан, а также в практическую деятельность Башкирской республиканской общественной организации «Союз мусульманок Башкортостана», что подтверждено соответствующими актами об апробации;

– **определен и обоснован** новый профессиональный профиль «медиатор-философ», сочетающий в себе навыки прикладного урегулирования споров с компетенциями социально-философской экспертизы, герменевтического анализа и топологического моделирования конфликтных пространств;

– **предложены** практические инструменты работы с конфликтами: метод коллективной топологемы, цифровая конфликтная матрица, протокол топологемы публичного скандала, а также скрининговый инструмент оценки вовлеченности ребенка в семейный конфликт;

– **представлены** концептуальные материалы, которые могут быть использованы в образовательном процессе в лекционных курсах и методических программах по социальной и политической философии, конфликтологии, философии цифровой эпохи, социальной работе, а также в программах повышения квалификации психологов, HR-специалистов, корпоративных медиаторов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретические выводы работы базируются на глубоком анализе и синтезе фундаментального классического и современного научного наследия в области социальной и политической философии, конфликтологии, социологии и психологии;

– методологический аппарат исследования носит комплексный характер, при этом, системный и социально-топологический подходы применены в качестве мета-методов, структурирующих целостность социального пространства, гармонично дополненных герменевтическим, феноменологическим и постструктуралистским методами;

– надёжность результатов обеспечена корректной эмпирической верификацией разработанной концептуальной модели посредством сопоставления теоретических выводов с актуальными тенденциями развития цифрового социума и верифицированными данными прикладных социально-гуманитарных исследований;

– научный нарратив характеризуется логической последовательностью и строгостью аргументации, при которых каждое последующее положение диссертации содержательно вытекает из предыдущих теоретических посылок;

– осуществлена широкая апробация ключевых идей исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также на научных семинарах кафедры обществознания, права и социального управления ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»; основные результаты полностью отражены в 17 научных публикациях автора, включая 6 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всех этапов диссертационного исследования: от выбора и обоснования темы до написания текста диссертации и автореферата, подготовки публикаций и апробации результатов, в концептуализации темы, определении теоретико-методологических координат и постановке задач исследования, а также в личном получении всех научных результатов и формулировании всех положений, выносимых на защиту, в том числе, в разработке оригинального системно-топологического подхода к исследованию межличностных конфликтов, обосновании концепта «топологический инвариант», а также в определении перспектив использования ее для оптимизации социомедиации и управления конфликтами в условиях цифровизации общества, в самостоятельном проведении эмпирической верификации разработанной социально-философской модели на материале данных прикладных социально-гуманитарных исследований и актуальных коммуникативных практик, в определении и обосновании нового профессионального профиля – «медиатор-философ», сочетающего навыки прикладного урегулирования споров с компетенциями социально-философской экспертизы, герменевтического анализа и топологического моделирования конфликтных пространств, в предложении практических инструментов работы с конфликтами, в успешном

практическом внедрении результатов исследования в деятельность образовательных и экспертных организаций, что подтверждено официальными актами об апробации и внедрении научных результатов в учебный процесс и практическую деятельность, в представлении концептуальных материалов, которые могут быть использованы в лекционных курсах и методических программах.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание:

Необходимо указать, каким образом связаны между собой герменевтика и феноменология межличностного конфликта.

Соискатель ответила полно на все заданные в ходе заседания вопросы, согласилась с критическим замечанием и привела собственные аргументы в пользу своих тезисов, а именно:

Ответ на замечание: феноменология раскрывает опыт конфликта, герменевтика – смыслы этого опыта. Они связаны как две стороны одной медали: без чувств нет смыслов, без смыслов чувства остаются непонятными. В вашей модели они соединяются в триединый подход – вместе с топологией, которая показывает структуру связи. Такой синтез позволяет медиатору-философу работать не только с эмоциями или словами, но с целостным конфликтом – и находить решения, которые были бы недоступны при раздельном использовании этих подходов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертационной работе:

– соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук;

– отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

– соискатель правомерно ссылается на авторов и источники заимствования;

– оригинальность авторского текста составляет 92,44%.

Диссертационная работа Абдрахмановой Флориды Ривхатовны «Межличностный конфликт в современном обществе: социально-философская концептуализация» соответствует требованиям п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, в частности, пунктам: п. 28. Общественные отношения как проблема социально-философского анализа. Проблема поиска структурообразующего основания системы социальных связей. п. 30. Солидарность и конфликт как проблемы социальной философии. Конфликт как социальный феномен. Истоки конфликтов, типы и пути разрешения конфликтов. Конфликтология в философском контексте. п. 39. Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности.

Диссертационная работа соответствует требованиям п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Абдрахмановой Флориды Ривхатовны является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача системно-топологической концептуализации межличностного конфликта как базисной структуры социальных отношений и разработки философско-методологической модели его анализа и социомедиационного преобразования в условиях цифровой трансформации общества.

На заседании 25 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи системно-топологической концептуализации межличностного конфликта и разработки модели его анализа и социомедиационного преобразования в цифровом обществе присудить Абдрахмановой Флориде Ривхатовне ученую степень кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0.

Председатель
диссертационного совета Ф.С. Файзуллин

Ученый секретарь
диссертационного совета Г.Р. Гарипова
25 сентября 2026 года