

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.16,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.09.2024 г. № 6

О присуждении Минакову Илье Павловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности» по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки) принята к защите «15» мая 2024 года, протокол № 4, диссертационным советом 24.2.479.16, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 2231/нк от 20.11.2023 г.

Соискатель Минаков Илья Павлович, 27.09.1995 года рождения. В 2019 г. с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 51.04.01 Культурология с присвоением квалификации «Магистр». В 2022 г. окончил аспирантуру по очной форме обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диплом об окончании аспирантуры выдан Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Башкирский государственный университет» в 2022 г.

Справка об обучении со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2023 г.

Минаков Илья Павлович с 2020 по 2022 годы работал в ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» в должности инженера-исследователя научно-исследовательского сектора научно-инновационного управления. С декабря 2023 года по настоящее время работает ассистентом кафедры социальных и политических коммуникаций Института нефтегазового бизнеса ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии высшей школы философии и социологии Института гуманитарных и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель — Рахматуллина Зугура Ягануровна, доктор философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессор, директор Ордена Знак Почета Института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

1. Комиссаров Сергей Николаевич — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Сектора исследований социокультурных и медиа-коммуникаций Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНИСЦ РАН);

2. Бердин Азат Тагирович — кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института стратегических исследований Государственного бюджетного научного учреждения «Академия наук Республики Башкортостан»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Уфа, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Храмовой Ксенией Вячеславовной, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии и утвержденном Кабировой Миляушой Фаузиевной, доктором медицинских наук, профессором, и.о. проректора по научной работе и международной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, указала, что диссертация Минакова Ильи Павловича

«Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук, является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой, которая выполнена на актуальную тему на надлежащем научно-теоретическом уровне, отвечает паспорту научной специальности и требованиям п.п. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Минаков Илья Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Соискатель имеет 25 научных работ по теме диссертации общим объемом 8,75 п.л., авторский вклад 7,15 п.л., из них основные результаты изложены в 5 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных перечнем ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 статья в издании, индексируемом в международной базе данных Web of Science, 1 статья в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Минаков И.П., Ханова Р.В. Культура управления: понятие и сущность // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 10. – С. 134-138.
2. Минаков И.П., Ханова Р.В. Феномен массовой культуры // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – № 10. – С. 51-55.
3. Минаков И.П., Ханова Р.В. О социокультурных функциях музея // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 5. – С. 92-98.
4. Минаков И.П. Социокультурная память: сущность, специфика и механизмы трансляции // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 6 (157). – С. 526-529.
5. Минаков И.П. Социокультурная ситуация в современной России и актуализация проблемы формирования духовной личности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2022. – Т. 11, № 2А. – С. 285-298.
6. Gaisina L.M., Shayakhmetova R.R., Mingazetdinova R.F., Minakov I.P., Shakirova E.V. & Rakhimkulova L.A. Social Responsibility during the Covid-19 Pandemic (The Republic of Bashkortostan) // Laplage Em Revista. – 2021. – Vol. 7, No. 3A. – P. 226-234.
7. Makar S.V., Rustamova I.T., Iamalova E.N., Minakov I.P., Bogdanova Y.Z. Changes in Human Resource Management Practices in a Pandemic: Insurance Companies // Webology, Special Issue on Computing Technology and Information Management. – 2021. – Vol. 18. – P. 653-664.

Диссертационная работа Минакова Ильи Павловича выполнена в рамках гранта Российского фонда фундаментальных исследований для молодых ученых, обучающихся в аспирантуре в рамках научного проекта № 20-311-90084. Данное исследование успешно прошло экспертизу и получило одобрение экспертного совета РФФИ.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Уфа. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Предметом диссертационной работы является социокультурная память как важнейшая детерминанта духовного формирования личности, и, на наш взгляд, было бы целесообразно более основательно рассмотреть какие элементы социокультурной памяти могут выступать как проявление культуры в современном обществе, конкретизировать какие именно изменения в ценностях произошли при трансформации российского общества: какие остались, какие ушли, какие появились? Какую роль при этом играет опыт поколений?

1.2. Диссертант, выделяя особенности социокультурной памяти (с. 69-70), в определённой мере повторяет перечень функций социокультурной памяти (с. 45), видимо, требуется дополнительная проработка категориального аппарата исследования.

1.3. Диссертант оперирует наряду с понятием институты «социокультурной памяти» понятием «механизмы формирования социокультурной памяти», различает их структурное содержание, но не учитывает их функциональную ответственность. Представляется, что предпочтительней было бы вместо словосочетания «механизмы формирования» ввести в научный оборот «способы передачи» социокультурной памяти.

2. **Официального оппонента** доктора философских наук, профессора Комиссарова Сергея Николаевича, главного научного сотрудника, руководителя Сектора исследований социокультурных и медиа-коммуникаций Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНИСЦ РАН). Отзыв положительный.

Имеются следующие замечания:

2.1. Диссертант в качестве субъектов информационной системы социокультурной памяти указывает учёных, писателей и т.д. Все эти субъекты участвуют в процессе её формирования и трансляции (с. 60). Но в диссертации (с. 69) субъектами социокультурной памяти рассматриваются уже индивид, личность, социальная группа, конкретное общество и человечество в целом. Наконец, по нашему мнению, субъектами социокультурной памяти можно назвать её институты (семья, государство и т.д.). В разных местах называются разные субъекты. Возникает вопрос: каковы же всё-таки основания отнесения социальных субъектов к участникам хранения и трансляции социокультурной памяти?

2.2. В диссертации выделяются два уровня социокультурной памяти: обыденно-бытовой и профессиональный (с. 72 – 73). Название второго уровня представляется сомнительным, в части употребления термина «профессиональный уровень памяти». Может быть, корректнее было бы использовать словосочетание «государственная» (официально-принятая) трактовка тех или иных аспектов социокультурной памяти.

2.3. Диссертант предполагает, на наш взгляд, слишком расширительное видение духовности личности, сопрягая духовность с гражданственностью, с российской идентичностью, с патриотизмом, с нравственными ценностями и установками (с. 87 – 90). Эти феномены самодостаточны и далеко не всегда интерпретируются одинаково, т.е. у каждого из них своё наполнение, к тому же автор пишет, что духовность имеет в качестве центрообразующей силы единство добра, истины и красоты (с. 91), что вряд ли пересекается с вышеуказанными категориями.

2.4. Среди институтов функционирования социокультурной памяти следовало бы обратить внимание на СМИ и социальные сети, значимость которых в системе воспроизводства социокультурной памяти неуклонно возрастает. Вместе с тем нельзя не признать сложность и противоречивость медиа- и Интернет-влияния на социокультурную память, что делает это влияние предметом специального исследования, поэтому данное положение я оцениваю, как пожелание автору в дальнейшей работе над проблематикой диссертации.

3. Официального оппонента кандидата философских наук Бердина Азата Тагировича, ведущего научного сотрудника Института стратегических исследований Государственного бюджетного научного учреждения «Академия наук Республики Башкортостан». Отзыв положительный.

Имеются следующие замечания:

3.1. Ранее уже указывалось, что положительной стороной диссертации представляется ее историографическая проработанность. В этом контексте непонятно отсутствие даже в списке литературы трудов С.Г. Кара-Мурзы

(в частности, «Кризисная социология»), которое выглядит не очень понятным при анализе «социокультурной памяти в контексте социальной ситуации современной России», затрагиваемых автором проблем традиционализма, манипуляции памятью и массовым сознанием, социальных рефлексий и практик. Тем более, что в тексте вполне обоснованно привлекаются, например, позиции А.С. Панарина, Л.М. Дробижевой и др. - и дополнение исследованиями С.Г. Кара-Мурзы в анализе просто напрашивается. Думается, в этом разделе явно недостает именно учета выводов известного отечественного обществоведа, и, полагаю, в дальнейших исследованиях, намеченных в Заключение данной работы, это полезно учесть.

3.2. С одной стороны, И.П. Минаков подробно останавливается на современном социокультурном кризисе российского общества, отмечает, что напрасны «упования на религию», признает, что посредством современных средств коммуникаций и общения в сознание индивидуума внедряются самые разные содержательные составляющие и аспекты социокультурной памяти (с. 128). Причем из текста самого автора понятны векторы этих составляющих, направленных, судя по результатам, скорее на атомизацию, чем солидарность общества, с другой - описывает некий образ высокодуховной современной личности (с. 85 – 86), в которой преобладает скорее «должное», чем «сущее», декларируются качества совершенной личности. Соответственно, не очень ясно, каким именно образом обращение к социокультурной памяти как таковой станет существенным фактором формирования духовно-нравственного идеала «должного» в современной личности.

4. **Отзыв на автореферат** кандидата политических наук, доцента Мусиной Лилии Миннегаяновны, заведующего кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и цифровых технологий Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан». Отзыв положительный.

5. **Отзыв на автореферат** доктора философских наук, доцента Равочкина Никиты Николаевича, профессора кафедры истории, философии и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачёва». Отзыв положительный.

6. **Отзыв на автореферат** доктора политических наук, кандидата философских наук, доцента Шерпаева Владимира Ивановича профессора кафедры теории государства и права имени С.С. Алексеева Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Отзыв положительный.

7. Отзыв на автореферат доктора социологических наук, профессора Саакяна Армена Коляевича старшего научного сотрудника Института искусств Национальной академии наук Республики Армении. Отзыв положительный. Имеется замечание:

7.1. Предметом диссертационной работы является социокультурная память как важнейшая детерминанта духовного формирования личности, на наш взгляд, было бы целесообразным рассмотреть специфику социокультурной памяти в рамках всей системы детерминант духовного формирования личности.

8. Отзыв на автореферат доктора философских наук, доцента Артамошкиной Людмилы Егоровны, доцента Автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского». Вопросов и замечаний нет.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли наук, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних пяти лет, что подтверждает их компетентность в оценке научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

- обоснована концепция, согласно которой социокультурная память хранит, транслирует, постоянно воспроизводит культурные и духовные достижения человеческого рода и общества, а также предохраняет положительные культурные достижения прошлого от исчезновения;
- систематизированы функции, структура и институты социокультурной памяти (социокультурная память формирует идентичность её субъектов; она транслирует будущим поколениям систему ценностей; эта память обладает избирательностью и проявляется в двух формах – материальной и идеальной; двух видах – негативном и позитивном; а также на двух уровнях – обыденно-бытовом и профессиональном);
- обнаружено, что пути формирования социокультурной памяти и её особенности детерминированы процессами культурной универсализации (человек включает в свою деятельность все свои сущностные силы) и глобальным кризисом духа, культуры и нравственности;
- определены особенности социальной ситуации в современной России (отечественная культура подвергается сильному воздействию извне, но сама при этом имеет сохраняет свой иммунитет, т.е. имеет собственную степень развитости и духовной зрелости).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

решена задача, направленная на философское осмысление и расширение сферы социально-философского знания и представлений о значимости социокультурной памяти в духовном формировании личности. Результаты диссертационного исследования найдут свое применение в ходе учебного процесса при подготовке лекций и семинаров по социальной философии, социологии, культурологии, политологии и специальным курсам для студентов высших учебных заведений, а также для повышения квалификации работников образования, учреждений культуры и органов государственной власти;

изложены условия решения научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития методологических основ исследования социокультурной памяти как доминанты и детерминанты духовного формирования личности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены линии стратегического развития социокультурной памяти:

- обосновано, что «социокультурная память» есть такой же предмет социально-философского исследования, как и социальная, нравственная и культурная память;

- раскрыты характеристики социокультурной памяти, её функции, структура и институты;

- выявлены особенности социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности;

- определено и обосновано значение социокультурной памяти личности в условиях трансформации общественных отношений в России;

разработаны выводы и предложения, которые могут быть использованы учреждениями образования, культуры, органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и экспертизе социокультурных программ и проектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- основные идеи базируются на принципах материалистической диалектики, включающих в себя системность, всесторонность рассмотрения социальных явлений, а также социокультурный и междисциплинарный подходы к исследованию общественных и культурных процессов, взаимодополняемость которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования;

- теория исследования построена на трудах классических и современных зарубежных и отечественных специалистов в области социальной и политической философии;

- использованы законодательные и нормативно-правовые документы;

- установлено соответствие авторских результатов исследования результатам, представленным в опубликованных источниках по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановку задач исследования, формулировку выводов, подготовку всех публикаций по теме диссертации, написание текста диссертации и автореферата. Все положения, выносимые на защиту, а также научная новизна обоснованы ролью социокультурной памяти в жизни общества, а результаты получены автором лично.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1) Целесообразным было бы рассмотреть специфику социокультурной памяти в контексте доминант и детерминант духовного формирования человека; 2) Необходимо исследовать социокультурную память как противоречие между «сущим» и «должным». Социальная компонента памяти связана с миром «должного», а культурная — с миром «сущего»; 3) Диссертанту стоит уточнить понятие «культурной универсализации», которая связана с духовным и нравственным формированием личности.

Соискатель Минаков И.П. ответил на указанные замечания и привел собственную аргументацию: 1) Обширность предмета исследования и ограниченность объема работы не позволили изложить всё многообразие контекста доминант и детерминант духовного формирования человека. В своей последующей научной деятельности мы постараемся более подробно исследовать нюансы данной проблематики; 2) Данные ключевые понятия для философского знания «сущее» и «должное» определяют не только то, что есть, и что должно быть, но и духовно-интеллектуальную позицию, ориентацию, направленность движения свободного человеческого разума от «сущего» к «должному». Это самосовершенствование человека состоит в том, что он стремится к «должному», т.е. к некоему идеалу. Следует согласиться, что социальная компонента памяти связана с миром «должного», а культурная — с миром «сущего». Мы продолжим исследование социокультурной памяти, в том числе и в аспекте имеющихся противоречий между «сущим» и «должным»; 3) Для современного мира характерны интеграция экономической, политической, духовно-информационной сфер жизни большинства стран. При этом происходит рост взаимовлияния культур, формирование новых культурных норм, ценностей общих для большинства культур различных стран мира. Эти процессы проявляются как культурная универсализация. Следует отметить, что культурная универсализация имеет как позитивные, так и негативные стороны. С одной стороны, она позволяет народам больше общаться между собой и узнавать друг о друге. Общение и познание

способствуют сближению народов. С другой стороны, чрезмерное заимствование чуждых идей и ценностей грозит потерей культурной самобытности и может сопровождаться глубокими качественными трансформациями социокультурных систем. Данные процессы оказывают влияние на духовное и нравственное формирование личности. В дальнейших исследованиях нами будет более глубоко раскрыто понятие «культурная универсализация» и связь данного явления с духовным и нравственным формированием личности.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук;
- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- соискатель правомерно ссылается на авторов и источники заимствования;
- оригинальность диссертационной работы составляет 86%.

Диссертационная работа Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности» соответствует требованиям п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, в частности, пунктам: 11 – «Стимулы и механизмы становления человека и общества. Стимулы, определяющие стратегическое развитие личности. Социально-философские проблемы антропосоциогенеза»; 14 – «Роль пространственно-временных факторов в процессах социокультурного изменения»; 33 – «Философия истории. История как событийная жизнь людей во времени и пространстве. Соотношение «событий» и «структур» в их социально-философской интерпретации»; 38 – «Проблема направленности истории: гипотеза общественного прогресса. Критерии общественного прогресса»; 39 – «Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Минакова Ильи Павловича является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача проведения комплексного социально-философского исследования проблем социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности на современном этапе развития российского общества.

На заседании 25.09.2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи комплексного социально-философского исследования проблем социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности в современном российском обществе, определение теоретических положений и разработку рекомендаций, способствующих институционализации социокультурной памяти в гуманитарном знании присудить Минакову Илье Павловичу ученую степень кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 1.

Председатель

диссертационного совета



Ф.С. Файзуллин

Ученый секретарь

диссертационного совета

Г.Р. Гарипова

25 сентября 2024 года