

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФГБОУ ВО БГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ)

ул. Ленина, 3, г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация, 450008
тел. (347) 272-41-73, факс 272-37-51
http:// www.bashgmu.ru, E-mail: rectorat@bashgmu.ru

ОКПО01963597 ОГРН 1020202561136
ИНН 0274023088 КПП 027401001

20.06.2024 № 2453-07

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной и
международной деятельности,
Доктор медицинских наук,
проф. _____

Кабирова М.Ф.

« 20 » июня 2024г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия – Уфа, 2024 г. Объем рукописи 167 с.

Диссертационное исследование И.П. Минакова выполнено на одну из актуальнейших тем философии. Исследование разнообразных аспектов памяти входило и входит в число широко распространенных и обсуждаемых проблем в философии. Дискуссии о роли памяти в жизни общества и личности ведутся не только в научном сообществе, но и активно проходят в средствах массовой информации, в социальных сетях и в других существующих формах коммуникаций. В научной литературе дано множество определений, близких по смыслу к понятию «социокультурная память», в каждый из которых авторы вкладывают свой смысл. Однако в философской литературе до сих пор не разработано единое понятие, которое отражает одновременно феномен памяти и культуру различных социальных групп и общества в целом, а также их актуализированный духовный опыт. Остаётся неразработанной и проблема значимости социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности. Актуальность

избранной для исследования теме придает и тот факт, что в условиях глобальных трансформаций, происходящих в мире и оказывающих влияние на все сферы жизни современной России, а также возникновения новых вызовов современности, возрастает ценностная и мировоззренческая значимость социокультурной памяти и её детерминирующее влияние на духовное формирование личности.

Актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, а также его перспективность заключаются в предпринятом комплексном и содержательном анализе социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности.

Новизна работы заключается в следующем:

1. обоснован тезис, согласно которому социокультурная память хранит, постоянно воспроизводит культурные и духовные достижения человеческого рода и общества, а также предохраняет положительные культурные достижения прошлого от исчезновения (Положение 1);

2. систематизированы функции, структура и институты социокультурной памяти (социокультурная память формирует идентичность её субъектов; она транслирует будущим поколениям систему ценностей; эта память обладает избирательностью и проявляется в двух формах – материальной и идеальной; двух видах – негативном и позитивном; а также двух уровнях – обыденно-бытовом и профессиональном) (Положение 2);

3. обнаружено, что пути формирования социокультурной памяти и её особенности детерминированы процессами культурной универсализации и глобальным социокультурным кризисом, влияющими на духовное формирование личности (Положение 3);

4. выявлены особенности социальной ситуации в современной России (отечественная культура подвергается сильному воздействию извне, но сама при этом имеет собственную степень развитости и духовной зрелости) (Положение 4).

Таким образом, можно констатировать, что положения, вынесенные И.П. Минаковым на защиту, нашли обоснование в тексте диссертационного исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты позволяют расширить сферу социально-философского знания и представлений о значимости социокультурной памяти в духовном формировании личности. Результаты диссертационного исследования найдут свое применение в ходе учебного процесса при подготовке лекций и семинаров по социальной философии, социологии, культурологии, политологии и специальным курсам для студентов высших учебных заведений, а также для повышения квалификации работников образования, учреждений культуры и органов государственной власти.

Очевидно и практическое значение полученных результатов: они будут востребованы учреждениями образования, культуры, органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и экспертизе социокультурных программ и проектов.

Достоверность научных положений автора не вызывает сомнения, так как результаты, полученные в ходе исследования, основываются на трудах зарубежных и отечественных учёных философов, социологов, психологов и культурологов.

Многогранность объекта исследования требует от диссертанта особой четкости в построении работы. В этом отношении композиция диссертации И.П. Минакова представляется последовательной, логично обоснованной и отвечающей поставленным задачам.

В структурном отношении работа соискателя состоит из введения (с. 3 – 10), двух глав (с. 11 – 136), заключения (с. 137 – 140), списка использованных источников и литературы (с. 141 – 167).

Содержание работы представлено в двух главах, в каждой по два параграфа с выводами к ним, во введении дана основная характеристика исследования, в заключении сделаны общие выводы и намечены дальнейшие пути исследования.

Во введении отражены все основные требуемые данные диссертационного исследования: обоснована актуальность избранной темы, степень разработанности проблемы, выделены объект и предмет исследования, обозначены цель и задачи, определена теоретическая и практическая ценность исследования, указана методологическая основа исследования, отмечена научная новизна, в четырех пунктах сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации, описана структура диссертации.

В первой главе «Философская концептуализация понятия “социокультурная память”» рассмотрена социокультурная память как предмет социально-философского анализа, определены понятие, социальные функции, структура и институты социокультурной памяти.

В параграфе 1.1. «Социокультурная память как предмет социально-философского исследования» анализируется философское содержание понятия «социокультурная память». Отмечается, что исследование памяти как социального феномена и, в частности, её разновидностей отличает наличие множества мнений, концепций, что обуславливается сложностью и многогранностью данного феномена. Диссертант утверждает, что в процессе формирования социокультурной памяти происходит не механическое «сложение» социальной памяти и культурной памяти, а осуществляется актуализация в настоящем «следов прошлого», транслируемых из поколения в поколение, при этом отмечая имеющуюся современную тенденцию по наполнению слова «социокультурный» содержанием, отражающим способность общества распоряжаться доставшимся от предков культурным наследием, прежде всего духовным, в современной социальной деятельности индивида, группы и общества в целом, вследствие чего термин «социокультурная память» наиболее адекватно отражает надлежащую суть соответствующего понятия. В работе особо подчёркивается, что социокультурная память – не стагнация прошлого, а «база» для развития настоящего посредством его жизнеспособных элементов: «следов» прошлого, присутствующих в настоящем; диалектики старого и нового, а

также «рождения» единого, стабильного и консолидированного общества, освобождающегося от профанации, сакрализации или десакрализации прошлого. Диссертант в работе обосновывает, что социокультурная память – это актуальные в настоящем «следы прошлого», транслируемые из поколения в поколение, фиксируемые и сохраняемые в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы (с. 28).

Диссертант аргументированно отстаивает идею о том, что духовность личности проявляется в её стремлении к формированию и развитию в себе возвышенных сторон человеческой жизни. Духовность личности – это возвышенная сторона личности. Стремление к этой стороне есть путь к духовности. Проявление этого стремления можно обнаружить в конкретных характеристиках поведения личности, соответствующих сложившимся в обществе универсальным ценностно-мировоззренческим установкам и представлениям о духовности, носящим конкретно-исторический характер (с. 37).

В параграфе 1.2. «Функции, структура социокультурной памяти. Институты социокультурной памяти» диссертант выделил и систематизировал функции социокультурной памяти и дал их подробную характеристику (с. 45 – 59). Диссертант предпринимает успешную попытку анализа структуры социокультурной памяти, включающая в себя: социокультурные ценности, социокультурные нормы, информационную систему социокультурной памяти (с. 59 – 60). В работе диссертант небезосновательно отмечает, что социокультурная память аккумулирует опыт развития российского общества, который фиксируется, в том числе на

материальных носителях, и в той или иной степени идеально сохраняется и воспроизводится в памяти индивидов и общества. Диссертантом выделены и рассмотрены институты социокультурной памяти, к которым относятся: институт семьи, институт брака, институт государства, институт общественного производства, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтерства). Следует согласиться с мнением диссертанта, что критерием выделения институтов социокультурной памяти, является степень их участия в сохранении духовного опыта (с. 63).

Во второй главе «Социокультурная память как детерминанта становления личности» анализируются особенности социокультурной памяти как детерминанты формирования личности в контексте социальной и политической ситуации современной России. В параграфе 2.1. «Особенности социокультурной памяти и её влияние на процесс формирования личности» диссертант рассматривает формирование социокультурной памяти в процессе накопления социального, духовного, культурного опыта в ходе многогранных социокультурных взаимодействий, познания и освоения окружающего мира.

В работе проведён анализ форм, видов и уровней социокультурной памяти, которые являются важными элементами её характеристики.

Диссертант отмечает, что формирование социокультурной памяти может сопровождаться субъективными интерпретациями и толкованиями манипулятивного характера. В ходе интерпретации социокультурной памяти заинтересованными субъектами могут использоваться следующие приёмы: «забывание», то есть сознательное замалчивание событий, фактов и ценностей прошлого, и «избирательная амнезия» – преобразование или «подгонка» опыта прошлых поколений под современные реалии. Именно при актуализации в общественном сознании информации о прошлом и в её тесной связи с настоящим проявляется избирательность социокультурной памяти (с. 71).

Диссертант констатирует, что пути духовного формирования личности одной историко-культурной эпохи и другой отличались. Однако во все

периоды российской истории постоянным олицетворением возвышенной стороны личности был образ воина-защитника, воина-патриота. Этот образ нашёл отражение в народной социокультурной памяти о воине-защитнике и воине-патриоте, защищающем Отечество.

Заслуживает внимание и обоснование необходимости сохранения социокультурной памяти в связи с процессами культурной универсализации и современным глобальным социокультурным кризисом, влияющими на духовное формирование личности. Следует согласиться с утверждением диссертанта о том, что социокультурная модернизация представляет собой противоречивый и неоднозначный социокультурный процесс формирования социальных структур и институтов общества (с. 119).

Диссертант особо подчёркивает, что для духовного формирования личности необходимо решение задачи воспитания достойных граждан, именно опираясь на социокультурную память. В своей работе диссертант указывает на то, что воспитание гражданственности и духовное формирование личности – близкие по содержанию нравственные цели и их достижение без сохранения, передачи и воспроизводства социокультурной памяти невозможно (с. 87 – 88).

Значительное место в диссертации занимает анализ конкретных механизмов формирования социокультурной памяти: 1) социокультурных традиций; 2) социокультурного процесса социализации; 3) форм общественного сознания (политики, морали, права, религии, искусства), воспитательное значение которых особо возрастает в условиях современных геополитических и внутренних вызовов, которым сегодня противостоит российское общество.

В параграфе 2.2. «Социокультурная память в контексте социальной ситуации современной России» раскрывается взаимообусловленность социокультурной памяти и складывающейся в современном российском обществе социальной ситуации.

В диссертации подчёркивается, что социальные и политические преобразования, происшедшие в России в конце XX и начале XXI вв.,

вызвали существенные изменения в функционировании российского государства, произошли трансформации и в жизнедеятельности российского общества (изменения политической, экономической и социальной системы общества), что не могло не повлиять на жизнь индивида.

Диссертант отмечает, что социальная ситуация отличается социокультурной (духовной) нестабильностью, во многом связанной с некритическим восприятием чуждых ценностей и попытками разрыва с социокультурной памятью, с опытом прошлого или его отрицанием; развитием индивидуализма (атомизации) в форме эгоизма и обособления людей друг от друга. Это неизбежный и естественный результат «осовременивания» российского общества: коммерциализации жизни человека, превращения денег в основной критерий оценки личности; искажения гуманистических принципов взаимоотношений между людьми стали тенденцией современной жизни. Важно, что при крайних проявлениях этих черт возможна угроза дезинтеграции российского общества.

Следует согласиться с автором, что дальнейшее развитие современной России зависит от способности общества дать адекватный ответ на внешние и внутренние вызовы, что сохранение социокультурной памяти не происходит автоматически само по себе, без участия людей. Её деформация, а возможно, в определённой степени и утрата, может привести к потере обществом своих прежних духовных ориентиров, а в дальнейшем и к серьёзной трансформации идентичности, духовности личности и общества.

В заключении диссертации обобщаются основные результаты и намечаются направления дальнейших исследований.

Список использованной литературы насчитывает 262 наименования работ отечественных и зарубежных авторов, что свидетельствует о богатой научно-теоретической, методологической базе исследования.

Диссертантом проделана большая работа, что подтверждается многочисленными публикациями автора, в которых раскрываются основные положения и идеи, а также результаты диссертационного исследования.

Содержательность и значимость диссертации определяется не только четко поставленными и убедительно решенными в ней задачами, но и тем, какие дискуссионные вопросы она поднимает, какие актуальные аспекты изучения выявляет.

Исследование написано в хорошем научном стиле, содержание изложено ясным научно-литературным языком. Позиция автора понятна и убедительно представлена.

Научным вкладом диссертационного исследования стало существенное приращение знаний по предмету исследования и высокая значимость проведённой работы в практической реализации детерминирующего потенциала социокультурной памяти в духовном формировании личности.

В целом, положительно оценивая диссертационную работу И.П. Минакова, считаем необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Предметом диссертационной работы, является социокультурная память как важнейшая детерминанта духовного формирования личности, и, на наш взгляд, было бы целесообразно более основательно рассмотреть какие элементы социокультурной памяти могут выступать как проявление культуры в современном обществе, конкретизировать какие именно изменения в ценностях произошли при трансформации российского общества: какие остались, какие ушли, какие появились? Какую роль при этом играет опыт поколений?

2. Диссертант, выделяя особенности социокультурной памяти (с. 69-70), в определённой мере повторяет перечень функций социокультурной памяти (с. 45), видимо, требуется дополнительная проработка категориального аппарата исследования.

3. Диссертант оперирует наряду с понятием институты «социокультурной памяти» понятием «механизмы формирования социокультурной памяти» различает их структурное содержание, но не учитывает их функциональную ответственность. Представляется, что предпочтительней было бы вместо словосочетания «механизмы

формирования» ввести в научный оборот «способы передачи» социокультурной памяти.

Несмотря на высказанные выше замечания, в целом кандидатскую диссертацию И.П. Минакова можно оценить положительно.

Мы считаем, что диссертационное исследование И.П. Минакова представляет собой самостоятельную, завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему, выполненную на надлежащем научно-теоретическом уровне. Уверены, что данная работа внесет определенный вклад в исследование социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности.

Автореферат и 25 публикаций автора, в том числе 5 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; 1 – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus, 1 – в научном журнале, индексируемом в базе данных Web of Science, полно и адекватно отражают основное содержание диссертации, указывают на основательность проведенной апробации и в совокупности раскрывают заявленную тему.

На основании изложенного считаем, что диссертация Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности» представленная к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук, отвечает паспорту научной специальности и требованиям п.п. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Минаков Илья Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Отзыв ведущей организации подготовлен Храмовой Ксенией Вячеславовной, доктором философских наук (специальность 09.00.11 - Социальная философия) профессором, заведующей кафедрой философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Отзыв обсужден и утвержден на общем собрании кафедры философии ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации 19 июня 2024 г, протокол № 11.

Доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
философии Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Башкирский государственный
медицинский университет»
Министерства здравоохранения
Российской Федерации

Храмова Ксения Вячеславовна

Почтовый адрес: 450008, Приволжский федеральный округ
Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ленина, д. 3

Телефон: 8 (347) 2721160 E-mail: rectorat@bashgmu.ru

Официальный сайт в сети «Интернет»: <https://bashgmu.ru/>



Согласна на обработку моих персональных данных, размещение персональных данных и моего отзыва на диссертацию на сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» и в Федеральной информационной системе государственной научной аттестации (ФИС ГНА).

«19» июня 2024 г.

 Храмова К.В.

Подпись:	<u>КВ Храмова</u>
Заверяю:	<u></u>
Ученый секретарь ФГБОУ ВО УТ	
Минздрава России	

