

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (Уфа, 2024).

Диссертация посвящена исследованию социокультурной памяти как детерминанте духовного формирования личности. Прежде всего, необходимо констатировать очевидную актуальность диссертационной работы и поддержка данного исследования грантом Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) тому подтверждение. В условиях современных глобальных и национальных трансформаций, новых исторических вызовов значительно возрастает мировоззренчески-ценностная роль социокультурной памяти и её детерминирующее влияние как на общественное, так и на индивидуальное сознание и поведение, которые неизбежно адаптируются под меняющуюся социальную среду. При всей своей внутренней противоречивости социокультурная память несёт в себе жизнеутверждающий оптимизм, вселяя надежду в успешное будущее человечества, транслирует вечные ценности, неотчуждаемые права человека на жизнь, свободу и счастье. В этом состоит современная позитивная социально-философская миссия социокультурной памяти.

Как известно, в социально-философской литературе сегодня употребляются разные словосочетания: надиндивидуальная память, коллективная память, социальная память, культурная память, историческая память, нравственная память и другие. Однако до последнего времени отсутствовали социально-философские труды, синтезирующие в себе философский, социологический и культурологический аспекты исследования феномена памяти. Одной из первых попыток осуществления такой научной работы (объединения данных аспектов) стала диссертация Минакова И.П.

Диссертанту удалось решить поставленные в диссертационном исследовании задачи. Автор глубоко разбирается в проблеме. Большинство

положений новизны, действительно, вызывают определенный научный интерес. Исследование написано в хорошем научном стиле.

Во введении дано обоснование актуальности исследования, подробно отражена степень разработанности темы, четко сформулированы объект и предмет, цели и задачи, теоретическая и практическая значимости исследования, указаны методологическая основа, научная новизна работы и основные положения, выносимые на защиту, показаны формы апробации результатов.

В главе первой «Философская концептуализация понятия “социокультурная память”», в параграфе 1.1. рассмотрена социокультурная память как предмет социально-философского анализа. Научная амбициозность диссертанта состоит в стремлении к целостному и всестороннему рассмотрению обоснования феномена социокультурной памяти как особого предмета исследования в социальной философии. Масштабная инновационность исследовательского подхода диссертанта включает не только философскую концептуализацию понятия социокультурной памяти, но и её функции, структуру и институты. Так, диссертант, опираясь на критический анализ колоссальных по объёму источников, утверждает, что социокультурная память – это актуальные в настоящем «следы прошлого», транслируемые из поколения в поколение, фиксируемые и сохраняемые в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы (с. 28).

В этом развёрнутом и во многом органичном определении социокультурной памяти, при всей возможной дискуссионности, отмечается главное – это соединение культурных и нравственных аспектов памяти в социальном бытии человека, их единстве в духовном формировании личности. Ссылаясь на мнение Т. Парсонса и других известных учёных (с. 21 – 23), диссертант

подчёркивает позицию, что культура производна от социального бытия, и отмечает социальную обусловленность памяти и её формирование культурой определённого социума.

В параграфе 1.2. диссертант идёт дальше, он исчерпывающе формулирует и систематизирует всеобъемлющие социальные функции социокультурной памяти (с. 45). В тексте диссертант представил глубокий аргументированный, большой фактологический материал при анализе содержания и реализации вышеуказанных функций, их значимости в духовном становлении личности.

Диссертант осмысливает также и истоки формирования и развития социокультурной памяти, возникновение которой связывает с социокультурной эволюцией человека и общества. Диссертант поддерживает мнение, что человек, в отличие от животных, способен сформировать искусственную среду – культуру и сложную систему социальных взаимодействий – общество. Чтобы выжить, не имея запрограммированного поведения как у животных, человек вынужден обучаться социальным навыкам и умениям. Каждое новое поколение обучается на более высоком уровне по сравнению с предыдущим. Таким образом накапливались и углублялись знания. С момента появления «человека разумного» заканчивается биологическая и начинается социокультурная эволюция человека. Диссертант подчёркивает, что социальные формы жизни человека – продукт культуры, но и культура – продукт общества, продукт человеческой деятельности. (с. 56). В этом усматривается аргументация отстаиваемого диссертантом мнения о том, что детерминантой социокультурной памяти следует рассматривать общество как социокультурную систему в целом и его эволюцию, в котором человеческое поведение определяется культурными факторами определённой эпохи, т.е. ценностями, нормами, смыслами и способами их передачи от поколения к поколению.

К научно-исследовательскому вкладу диссертанта можно отнести характеристику структуры социокультурной памяти. В качестве элементов этой структуры диссертант рассматривает социокультурные ценности, социокультурные нормы, а также информационную систему социокультурной памяти (с. 59 – 60). При этом диссертант обстоятельно рассматривает

различные идеальные и материальные формы существования социокультурной памяти.

Системное видение диссертантом социокультурной памяти завершается выделением и подробным исследованием институтов её функционирования. К ним диссертант вполне оправданно относит (с. 63): институт семьи, институт брака, институт государства, институт производства, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтёрства). Заслуживает поддержки идея о том, что критерием выделения институтов социокультурной памяти является их участие в сохранении духовного опыта и в актуализации в настоящем «следов прошлого».

Особый научный интерес представляет глава вторая «Социокультурная память как детерминанта становления личности». В параграфе 2.1. диссертант характеризует особенности социокультурной памяти и её влияние на духовное становление личности. По убеждению диссертанта, специфические характеристики социокультурной памяти проявляются в следующем: 1) способна создавать в сознании индивида определённую картину мира (мировосприятие), 2) воспроизводит в общественном сознании зафиксированный опыт прошлого, 3) формирует идентичность её носителей (субъектов): индивида, личности, группы и общества в целом, 4) фиксирует и транслирует будущим поколениям систему ценностей с помощью сложившихся в обществе специальных механизмов, 5) может интерпретироваться в соответствии со складывающейся социально-экономической и политико-правовой ситуацией в конкретном обществе, что позволяет говорить об её избирательности, 6) находит свое проявление в двух формах – материальной и идеальной; двух видах – негативном и позитивном; а также двух уровнях – обыденно-бытовом и профессиональном (с. 69 – 70). Данные характеристики социокультурной памяти позволяют рассматривать её как детерминанту духовного формирования личности.

Детерминирующую роль социокультурной памяти в процессе формирования личности диссертант не без оснований усматривает в таких механизмах как социокультурные традиции, процесс социокультурной социализации, а также через различные формы общественного сознания:

политику, мораль, право, религию, искусство (с. 96). Несомненной научной заслугой диссертанта стало осмысление действия данных механизмов как в прошедших временах, так и в современном обществе.

В параграфе 2.2. «Социокультурная память в контексте социальной ситуации современной России» диссертантом осуществлена системная философская рефлексия непростой проблемы места и роли социокультурной памяти в условиях современного развития российского государства и социума. Диссертант не отстраняется от актуальных и острых аспектов данной проблемы. Он подчёркивает, что социальная ситуация отличается социокультурной (духовной) нестабильностью, ломкой мировоззренческих ориентаций, растущей потребности в поиске личностной, групповой и общественной идентичности, в том числе и опорой на ценности социокультурной памяти (с. 135). В представленной работе преодоление социальной нестабильности усматривается в развитии социокультурной памяти и, соответственно, в способности общества распоряжаться доставшимся от предков культурным наследием, прежде всего духовным, в современной социальной деятельности индивида и общества в целом.

В заключении диссертации обобщаются основные результаты и намечаются направления дальнейших исследований.

В целом, положительно оценивая диссертационную работу Минакова И.П., считаем необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Диссертант в качестве субъектов информационной системы социокультурной памяти указывает учёных, писателей и т.д. Все эти субъекты участвуют в процессе её формирования и трансляции (с. 60). Но в диссертации (с. 69) субъектами социокультурной памяти рассматриваются уже индивид, личность, социальная группа, конкретное общество и человечество в целом. Наконец, по нашему мнению, субъектами социокультурной памяти можно назвать её институты (семья, государство и т.д.). В разных местах называются разные субъекты. Возникает вопрос: каковы же всё-таки основания отнесения социальных субъектов к участникам хранения и трансляции социокультурной памяти?

2. В диссертации выделяются два уровня социокультурной памяти: обыденно-бытовой и профессиональный (с. 72 – 73). Название второго уровня представляется сомнительным, в части употребления термина «профессиональный уровень памяти». Может быть, корректнее было бы использовать словосочетание «государственная» (официально-принятая) трактовка тех или иных аспектов социокультурной памяти.

3. Диссертант предполагает, на наш взгляд, слишком расширительное видение духовности личности, сопрягая духовность с гражданственностью, с российской идентичностью, с патриотизмом, с нравственными ценностями и установками (с. 87 – 90). Эти феномены самодостаточны и далеко не всегда интерпретируется одинаково, т.е. у каждого из них своё наполнение, к тому же автор пишет, что духовность имеет в качестве центрообразующей силы единство добра, истины и красоты (с. 91), что вряд ли пересекается с выше указанными категориями.

4. Среди институтов функционирования социокультурной памяти следовало бы обратить внимание на СМИ и социальные сети, значимость которых в системе воспроизводства социокультурной памяти неуклонно возрастает. Вместе с тем нельзя не признать сложность и противоречивость медиа- и Интернет-влияния на социокультурную память, что делает это влияние предметом специального исследования, поэтому данное положение я оцениваю, как пожелание автору в дальнейшей работе над проблематикой диссертации.

Высказанные замечания и пожелания носят скорее дискуссионный характер и не ставят под сомнение концептуальную позицию диссертации, её структурную целостность, основные идеи и выводы научного исследования. В целом, с уверенностью можно сказать, что работа Минакова И. П. представляет собой самостоятельное и завершённое исследование одной из актуальных проблем социальной философии, содержащее в себе научную новизну. Выводы и обобщения работы, несомненно, найдут свое применение в процессе дальнейших исследований социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности.

Важнейшие результаты и выводы диссертационной работы опубликованы в научных изданиях, а также представлены на научно-практических конференциях.

Содержание автореферата соответствует основным положениям и выводам диссертационного исследования.

Диссертационная работа Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности» выполнена на высоком научном уровне и соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент
доктор философских наук
(23.00.03 – Политическая культура и идеология),
профессор, главный научный сотрудник,
руководитель Сектора исследований
социокультурных и медиа-коммуникаций
Института социологии Федерального
научно-исследовательского
социологического центра Российской
академии наук (ФНИСЦ РАН)

Комиссаров Сергей Николаевич

109544, Москва,
ул. Большая Андроньевская, д. 5. стр. 1
Тел.: +7(499) 125-00-79
Факс: +7(495) 719-07-40
E-mail: isras@isras.ru

Согласен на обработку моих персональных данных, размещение персональных данных и моего отзыва на диссертацию на сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» и в Федеральной информационной системе государственной научной аттестации (ФИС ГНА).

«20» июне 2024 г.

Подпись Комиссарова С. Н.
ЗАВЕРЯЮ



Старший специалист
по кадрам ИС ФНИСЦ РАН

Н.В. Епанешникова

Комиссаров С. Н.