

## **Отзыв официального оппонента**

на диссертационную работу Минакова Ильи Павловича  
на тему «Социокультурная память как детерминанта  
духовного формирования личности»,

представленный на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Проблемы исторической, социальной, культурной, мемориально-символической памяти в условиях современного нам информационного общества, тем более, в период тектонической по масштабам геополитической турбулентности, в которых вновь оказалось человечество в целом и Россия, в частности, являются предметом постоянной научной, политической и общественной рефлексии, причем богатый и противоречивый материал для нее обеспечен на всех уровнях, будь то в масштабах трансформаций личности, семьи, регионального, федерального или международного сообщества.

Цивилизационные «битвы памяти», на примере того же кейса Украины, глобальная экспансия «культуры отмены» – яркие примеры из феноменов этого, весьма обширного, ряда. Однако для социальной философии особый интерес вызывает социально-философский анализ не подобных частных случаев, а явления как такового, в целом. В этом плане актуальность темы представленного к защите диссертационного исследования Минакова Ильи Павловича, посвященного социокультурной памяти, которая рассматривается диссертантом как детерминанта духовного формирования личности, несомненна. Интересна попытка исследовать отдельно именно социокультурную память, восполняя своеобразную терминологическую лакуну – поскольку, согласно исследованиям автора, при разносторонней проработанности понятий исторической, социальной и культурной памяти, социокультурная память как таковая не подвергалась в социальной и политической философии столь же удовлетворительному анализу (за исключением, как отмечает диссертант, работы С.П. Калиты), и «как философско-культурная универсалия пока в должной мере не вошла в

понятийные аппараты ни отечественной, ни зарубежной философии и обществоведческих наук, не имеет за собой традиции, и её категориальны\* статус пока не установлен» (с.24). По сути, в этой, весьма смелой попытке исправить такое положение через социально-философское обоснование и анализ данного понятия, его составляющих, свойств, функций и состояния в современных отечественной философии и социальной практике, на наш взгляд, и состоит теоретическая значимость и новизна работы. В соответствии с названием работы, автор акцентирует анализ социокультурной памяти, прежде всего, как «детерминанты духовного формирования личности», и в этом качестве она «выполняет целый ряд мировоззренческих функций, обосновывает культурную преемственность, сохраняя и передавая новым поколениям социальные ценности и образ жизни» (с. 3). Развернутой защите этого тезиса посвящена значительная часть текста.

Работа стройно, логично структурирована, состоит из введения, основной части из двух глав, каждая из которых содержит по два параграфа с выводами, и заключения. Во введении дана основная характеристика работы, в заключении сделаны общие выводы и намечены дальнейшие пути исследования. Представленная апробация выносимых на защиту тезисов в научных публикациях и на научно-практических конференциях соответствует всем требованиям для подобной диссертационной работы. Текст рукописи диссертации носит научный характер, написан ясным и доступным языком, основан на большом количестве источников по изучаемой проблеме. Структура диссертационной работы логична для раскрытия предмета и цели исследования: изучения социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности, в том контексте, каковыми представляет данные понятия автор. Содержание работы позволяет говорить о достаточно цельном и полном исследовании, проведенным диссертантом. Важной положительной стороной представленной работы является подробная историографическая проработка автором материала, на который опираются основные выводы диссертации.

Во введении дано обоснование актуальности исследования, весьма подробно

отражена степень разработанности темы, четко сформулированы объект и предмет, цели и задачи, обоснованы теоретическая и практическая значимость исследования, его методологическая основа, - как и следовало ожидать из названия работы, ею является социокультурный подход, представлены научная новизна работы и основные положения, выносимые на защиту, указываются формы апробации результатов.

В первой главе «Философская концептуализация понятия “социокультурная память”» рассмотрена социокультурная память как предмет социально-философского анализа, описаны социальные функции, структура и институты социокультурной памяти.

В параграфе 1.1. «Социокультурная память как предмет социально-философского исследования» анализируется философское содержание понятия «социокультурная память». Проанализировав понятия социальной и культурной памяти (и памяти как таковой), по отдельности, диссертант обобщает: «говоря о социальной памяти, мы подчёркиваем её связь с социальностью, с обществом. Выделяя культурную память, опять-таки отмечаем её связь с обществом и подчёркиваем, что культура – это продукт общества. Общество и культура не могут игнорировать друг друга, противостоять друг другу. Следует отметить, что понятие «социокультурная память» в данной работе рассматривается как производное от термина «социокультура» (с.26). Далее, рассмотрев солидное количество источников, диссертант формулирует тезис, что социокультурная память – это актуальные в настоящем «следы прошлого», транслируемые из поколения в поколение, фиксируемые и сохраняемые в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивидуальности устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы (с. 28).

В параграфе 1.2. «Функции, структура социокультурной памяти. Институты социокультурной памяти» диссертант выделил и систематизировал функции социокультурной памяти (с. 45). По мнению диссертанта, структура социокультурной памяти включает в себя: социокультурные ценности, социокультурные нормы, информационную систему социокультурной памяти (с. 59-60). Автор подробно излагает собственную иерархию институтов социокультурной памяти. К таковым он относит: институт семьи, институт брака, институт государства, институт общественного производства, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтерства). Критерием их выделения автор полагает степень участия в сохранении духовного опыта (с. 63).

Во второй главе «Социокультурная память как детерминанта становления личности» указанный в названии главы аспект социокультурной памяти анализируется в контексте социальной и политической ситуации современной России. В параграфе 2.1. «Особенности социокультурной памяти и её влияние на процесс формирования личности» диссертант дает характеристики социокультурной памяти, позволяющие, согласно предложенному им видению, рассматривать её как детерминанту духовного формирования личности. Предлагается анализ механизмов формирования социокультурной памяти, к которым автор причисляет: 1) социокультурные традиции; 2) социокультурный процесс социализации; 3) формы общественного сознания (политики, морали, права, религии, искусства) (с. 96). Исходя из такого понимания механизмов социокультурной памяти, автор и выносит на защиту тезис, что социокультурная память есть «детерминанта социально-экономической, политической и правовой ситуации» положениях (пункт 3).

Автором вполне убедительно выявляются такие черты социокультурной памяти, как избирательность, многозначность и противоречивость. Показано, что актуализируется только та часть социокультурной памяти, которая соответствует интересам власти, каких-либо социальных групп либо части общества (с.128). Подобная (и, отметим, неизбежная в принципе) избирательность социокультурной памяти иллюстрируется воздействием на личность современных

процессов глобального и отечественного социокультурного кризиса на духовное формирование личности (с. 130-133).

В параграфе 2.2. «Социокультурная память в контексте социальной ситуации современной России» диссертант доказывает, что социальная ситуация в современной России отличается социокультурной (духовной) нестабильностью, происходит ломка ценностных ориентаций. Однако позиция автора весьма оптимистична: поскольку в силу указанных им обстоятельств, обостряется потребность в поиске личностной, групповой и общественной идентичности (с. 135), то решение задачи по сохранению (очевидно, «позитивной», по определению автора, который выделяет также «негативную» разновидность исследуемого явления) социокультурной памяти, как общего духовного опыта прошлого, лежащих в основе единства российского общества и государства, становится возможным. Поскольку «ценностные ориентиры, заложенные в данном опыте, актуализированные и осмысленные в настоящем времени», по его мнению, будут разделяться и поддерживаться большинством членов общества. В этом автор и видит гарантию сохранения социокультурной памяти, способствующей интеграции российского общества (с. 134).

В заключении диссертации обобщаются основные результаты и намечаются направления дальнейших исследований.

Работа обладает предметностью и обоснованностью теоретических и практических положений и выводов, основанных на использовании современной и адекватной поставленным автором цели и задачам методологии (социокультурный подход). Диссертант показал способность самостоятельно ставить и решать актуальные научные проблемы.

В целом, положительно оценивая диссертационную работу И.П. Минакова, выскажем и более дискуссионные замечания и пожелания:

1. Ранее уже указывалось, что положительной стороной диссертации представляется ее историографическая проработанность. В этом контексте непонятно отсутствие даже в списке литературы трудов С.Г. Кара-Мурзы (в частности, «Кризисная социология»), которое выглядит не очень понятным при

анализе «социокультурной памяти в контексте социальной ситуации современной России», затрагиваемых автором проблем традиционализма, манипуляции памятью и массовым сознанием, социальных рефлексий и практик. Тем более, что в тексте вполне обоснованно привлекаются, например, позиции А.С. Панарина, Л.М. Дробижевой и др.– и дополнение исследованиями С.Г. Кара-Мурзы в анализе просто напрашивается. Думается, в этом разделе явно недостает именно учета выводов известного отечественного обществоведа, и, полагаю, в дальнейших исследованиях, намеченных в Заключение данной работы, это полезно учесть.

2. С одной стороны, И.П. Минаков подробно останавливается на современном социокультурном кризисе российского общества, отмечает, что напрасны «упования на религию», признает, что посредством современных средств коммуникаций и общения в сознание индивидуума внедряются самые разные содержательные составляющие и аспекты социокультурной памяти (с.128). Причем из текста самого автора понятны векторы этих составляющих, направленных, судя по результатам, скорее на атомизацию, чем солидарность общества, с другой - описывает некий образ высокодуховной современной личности (с. 85-86), в которой преобладает скорее «должное», чем «сущее», декларируются качества совершенной личности. Соответственно, не очень ясно, каким именно образом обращение к социокультурной памяти как таковой станет существенным фактором формирования духовно-нравственного идеала «должного» в современной личности.

Данные замечания, безусловно, не умаляют, в целом, положительного впечатления от диссертации, которая представляет собой полноценное, вполне завершённое научное исследование. Главной заслугой диссертанта можно считать то, что на основе социально-философского анализа он предложил ряд значимых положений, заполняя выявленную им концептуально-терминологическую лакуну (самой категории социокультурной памяти, - прежде всего, в ее связи с духовным формированием личности), способных внести вклад в социальную и политическую философию.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертационная работа Минакова Ильи Павловича «Социокультурная память как детерминанта духовного формирования личности» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в современной редакции), соответственно, её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Кандидат философских наук  
09.00.11 – Социальная философия,  
ведущий научный сотрудник  
Института стратегических исследований  
Государственного бюджетного научного учреждения  
«Академия наук  
Республики Башкортостан»

Азат Тагирович Бердин

Почтовый адрес: 450007, г. Уфа, Октябрьской революции, д. 54 Б, к.2

Тел: +7 (965) 927-20-53; электронный адрес: [azat\\_berdin@mail.ru](mailto:azat_berdin@mail.ru)

Согласен на обработку моих персональных данных, размещение персональных данных и моего отзыва на диссертацию на сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» и в Федеральной информационной системе государственной научной аттестации (ФИС ГНА).

Азат Тагирович Бердин

«07» июль 2024 г.

Заведующий

Начальник отдела кадрового обеспечения  
и диссертационных работ

