

На правах рукописи



Шевчук Никита Владимирович

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОЛОДЁЖИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Уфа – 2026

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

Научный руководитель:

Иткулова Лэйсян Ахметовна
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Агапова Елена Анатольевна
доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой социальной философии ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Бреслер Михаил Григорьевич
кандидат философских наук, доцент
кафедры международных отношений,
истории и востоковедения ФГБОУ ВО
«Уфимский государственный
нефтяной технический университет»

Ведущая организация:

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия», г. Саратов

Защита состоится 18 декабря 2026 г. в 13.00 ч. на заседании диссертационного совета 24.2.479.16 при ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» по адресу: 450008, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» и на сайте <https://uust.ru/>

Автореферат разослан «____» _____ 2026 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
канд. филос. наук, доцент



Г.Р. Гарипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Молодёжь играет ключевую роль в долгосрочном развитии российского общества. От политических взглядов молодых людей зависит оценка внутренних и внешних угроз стабильности российского государства. Развитие политической культуры молодёжи происходит под влиянием множества факторов: от культурно-исторических традиций до актуальных социальных ценностей. Именно те идеалы и мировоззренческие установки, которые усвоит новое поколение, определяют уровень его лояльности к государству, а значит – и вектор будущего социально-экономического развития России.

Роль молодёжи в демократическом развитии России значительно возросла за последнее десятилетие. Сегодня молодые люди активно вовлечены в социально-политическую жизнь страны. Их политическая культура стала показателем зрелости всей государственной системы и индикатором уровня демократии в обществе.

Формирование гражданской политической культуры молодёжи неразрывно связано с процессом политической социализации. Анализ активности молодых граждан позволяет не только оценить уровень их политической культуры, но и сделать выводы о состоянии социально-экономического и духовно-нравственного развития общества в целом.

Такая взаимозависимость между политической культурой молодёжи, стабильностью политической системы и слаженностью общества в современной России делает актуальной настоящую тему исследования как в теоретическом, так и в практическом отношении, на уровне индивидуального, группового (молодёжь) и общественного сознания в целом.

Процессы развития политической культуры современной российской молодёжи остаются недостаточно изученными. Исследование социальных противоречий в этой сфере крайне актуально: понимание данных проблем необходимо для разработки эффективных стратегий и тактик молодёжной политики.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты политической культуры молодёжи, её развития являются тематикой исследований представителей различных направлений отечественной гуманитарной науки: философов, социологов, политологов, педагогов, психологов. Данная проблема остаётся на повестке дня и у зарубежного научного сообщества.

Мыслители Античности, Средневековья, учёные эпохи Возрождения, Нового времени, Просвещения исследовали вопросы организации государства, занимались характером взаимоотношений личности и общества, общества и государства, сутью социальных противоречий, изучали проблемы молодёжи, её участие в управлении государством, анализировали влияние её образования и воспитания на социальную адаптацию и политическую грамотность. Однако до

Нового времени политическая культура как самостоятельная концепция не существовала.

В рамках заявленной тематики интересны исследования К. Мангейма, который анализировал взаимодействие общества и молодёжи, обладающей значительным социальным потенциалом. Ф.Г. Тенбрук занимался исследованием молодёжи как социальной группы, являющейся «промежуточной стадией... к исполнению ролей взрослых».

Первое определение политической культуры сформулировал Г. Алмонд. Впоследствии Г. Алмонд и С. Верба запустили процесс институционализации понятия «политическая культура», и оно приобрело категориальное качество.

Одним из первых в отечественной науке определил политическую культуру Ф.М. Бурлацкий. Вопросы политической культуры социалистического общества и формирования политической культуры молодёжи в советской системе входили в круг научных интересов Е.М. Бабосова, Л.И. Бениной, В.Я. Буторина, Л.Г. Варданяна, В.А. Житенёва, Н.М. Кейзерова, Л.Н. Когана, Е.Г. Комарова.

Политическая культура России и политическая ориентация молодёжи «на социальном изломе» стали предметом исследований В.И. Бегинина, А.М. Викулова, В.Н. Иванова, Е.В. Морозовой, М.М. Назарова, И.Б. Орлова и Е.К. Соколовой в постсоветский отечественный период.

Об особенностях социально-политической ситуации в посткоммунистической России переходного периода писали советские и российские философы В.Н. Иванов, Б.Г. Капустин, Л.Г. Олех, В.Ф. Пеньков. Э.Я. Баталов обратил внимание на многослойность и противоречивость политической культуры России того времени. М.М. Ахмедов исследовал социальное противоречие как фактор развития общества. Детерминированность социальными процессами нематериальных ценностей, ценностные приоритеты и моральные установки разных поколений анализировались Г.П. Артёмовым, Е.Ю. Рудкевич.

Анализом политической культуры, исследованием её структуры и функций занимались представители отечественной научной философской мысли В.К. Левашов, О.В. Омеличкин, Л.Ф. Усикова. Эволюцию человека современного информационного общества изучала С.К. Шайхитдинова. Ю.А. Красин проанализировал снижение уровня интереса к политике у молодёжи, объяснив это противоречиями, порождаемыми периодом социальных, политических и экономических реформ.

Трансформация российского общества, этнополитические движения, пути реализации социальной справедливости в национальной политике, значение государственных именных годов в формировании политического кругозора молодёжи, молодёжные общественные объединения Республики Башкортостан в 1990–2010 годы, молодёжь Республики Башкортостан в начале третьего тысячелетия, актуальные проблемы реализации молодёжной политики в Республике Башкортостан, истоки формирования российской политической культуры, формирование политической культуры инструментами PR, социальные преграды на пути модернизаций в современной России изучались

в разные годы философами, социологами и историками Республики Башкортостан Г.Р. Аминовой, Р.А. Ахметьяновой, Л.И. Бениной, А.В. Бородиной, А.Ю. Гайфуллиным, Дж.М. Гилязитдиновым, Г.Р. Гариповой, М.В. Гарифуллиним, А.Я. Зариповым, А.Ф. Каюмовой, С.М. Поздяевой, З.Я. Рахматуллиной, Ф.С. Файзуллиным. Предпосылки формирования ценностного сознания субъектов как форм мировоззрения, противоречия в формировании духовных и культурных ценностей в условиях современного российского общества, порождаемые технологизацией, цифровая среда и её онтологически-социетальный узел безопасности, информатизация как основа современного социального общества исследовались Е.Ю. Бикметовым, Х.С. Вильдановым, О.И. Елховой, А.В. Лукьяновым, А.И. Нафиковой, Ф.С. Файзуллиным, Н.А. Шергенг.

Несмотря на значительный объём научных публикаций, философская сущность политической культуры молодёжи в контексте современного российского общества остаётся недостаточно изученной. В частности, требуют осмысления противоречивые состояния и социальные противоречия, возникающие в процессе развития этой культуры в условиях глобализации под влиянием цифровизации и медиатизации. Также недостаточно проработан вопрос о том, какие факторы являются определяющими в изменении политической культуры молодого человека в условиях социальных трансформаций и каков механизм таких изменений.

Объектом исследования является политическая культура молодёжи современного российского общества.

Предметом исследования выступают социальные противоречия политической культуры современной российской молодёжи.

Цель исследования – раскрыть природу социальных противоречий и обосновать влияние основных факторов на изменение политической культуры современной российской молодёжи.

С учётом поставленной цели решались следующие **задачи**:

- дополнить определение политической культуры молодёжи в современной социально-культурной среде; на основе данного определения исследовать системный характер политической культуры;

- провести философский анализ противоречивых состояний и особенностей политической культуры российской молодёжи в современном обществе;

- выявить и классифицировать внутрисистемные социальные противоречия политической культуры современной российской молодёжи под влиянием технологизации и цифровизации общественно-политической сферы;

- установить, что медиатизация выступает фактором, обладающим двойственным характером, влияющим на изменение политического сознания и поведения современной российской молодёжи, а цифровизация массмедиа усиливает негативность их влияния;

- исследовать социальные неопределённости политической культуры молодёжи и определить условия её устойчивости;

– обосновать молодёжную политику как фактор формирования политической культуры российского общества в постсоветский период.

Методологической основой исследования послужил диалектический метод, который позволяет исследовать политическую культуру российской молодёжи в современном обществе в изменении для данного исторического момента с точки зрения её противоречивых состояний. Развитие политической культуры молодёжи в условиях современного российского общества через внутрисистемные противоречия обусловлено законом единства и борьбы противоположностей. Политические ценности, находящиеся на высокой позиции в структуре политической культуры личности, можно исследовать в рамках аксиологического подхода, который дополняет анализ противоречивых состояний и неопределённостей политической культуры молодёжи.

Через призму социокультурного подхода проявляются способы выражения политических интересов молодёжи в контексте взаимосвязи и взаимовлияния культурных традиций и социальных особенностей. Институциональный подход позволяет вычленить деятельность государственных и социальных институтов в динамике формирования институционально-ценностных политических качеств молодой личности. Через призму системного подхода происходит изучение общества и политической культуры молодёжи как сложных систем; при этом обоснование места и роли политической культуры молодёжи в системе политической культуры российского общества осуществляется через исторический и структурно-функциональный анализ.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- дополнена трактовка сущности политической культуры молодёжи исследованием её противоречивых состояний;
- определены противоречивые состояния и особенности политической культуры российской молодёжи в данный исторический момент;
- выявлены и классифицированы внутрисистемные социальные противоречия политической культуры российской молодёжи;
- установлено, что в современном российском обществе при двойственном характере медиатизации цифровизация, нивелируя позитивный потенциал массмедиа, усиливает их деструктивное воздействие на политическое сознание и поведение молодёжи;
- раскрыты социальные неопределённости в изменении содержания политической культуры молодёжи и конкретизированы условия её устойчивости;
- обосновано, что эффективность молодёжной политики состоит в политической социализации личности, направленной на формирование гражданственности, её политической идентичности и патриотизма.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение политической культуры молодёжи следует скорректировать с учётом анализа противоречивости её развития в условиях социальных трансформаций современной России.

Политическая культура молодёжи – это комплексное явление, отражающее политическую систему и социальное общество в данный исторический момент через политический опыт предыдущих поколений, сформированное политическое сознание под влиянием современных факторов, проявляющееся в политическом поведении. *Содержание политической культуры молодой личности* формируется в силу её возрастных особенностей, связанных с усвоением общепринятых норм политического поведения, потребностью в гражданской консолидации и поиском личной идентичности, и является потенциальным результатом молодости человека.

2. Политическая культура современной молодёжи определяется следующими противоречиями: 1) противостояние государственно-социалистической системы ценностей (преемника СССР) и новой рыночной системы с элементами капитализма через поколенческую связь; 2) виртуализация потребления политических ценностей, создающая ситуацию выбора между подлинными ценностями и квазиценностями; 3) большая ориентированность современной молодёжи на государственную политическую направленность, что создаёт противоречивые состояния в содержании политической культуры отдельных представителей социальной молодёжной группы современной России; 4) региональные различия эффективности социокультурных программ как особенности развития политической культуры российской молодёжи; 5) влияние медийности государственных и общественных организаций, государственных и общественных деятелей в противовес медиаагентам с альтернативной мировоззренческой позицией.

Особенностью состояния современной российской молодёжи как элемента выстраиваемой консолидированной политической системы является то, что в последние годы молодёжь постепенно становится носителем суверенной политической культуры.

3. Внутрисистемные социальные противоречия в политической культуре современной российской молодёжи заключаются в следующем: 1) формирование политической культуры молодёжи и деятельностное её проявление и политическая технологизация под влиянием социально-экономических трансформаций общества; 2) применение молодыми людьми искусственного интеллекта как инструмента в обучении и их офлайн-социализация; 3) негативное влияние нейросетей на формирование политических взглядов, ведущих к элиминации молодых офлайн-активистов из политической деятельности; 4) использование нейросетей молодыми людьми в образовании и низкая результативность формирования познавательного элемента политической культуры; 5) запрос общества на повышение уровня духовного воспитания молодёжи и отставание такового в процессе технологизации и цифровизации; 6) непринятие отдельными представителями

молодёжи ценностей политической культуры представителей власти и политической элиты.

4. Медиатизация является бинарным фактором развития политической культуры молодёжи. На фоне положительных тенденций происходит и деструктивное изменение политического сознания и поведения молодёжи современной России.

Формирование позитивной политической культуры молодёжи, основанной на нравственности, гражданском долге, патриотизме, происходит за счёт влияния медиатизации.

С целью минимизации отрицательного влияния массмедиа государству необходимо активизировать работу с медиакоммуникационными источниками в цифровых информационных потоках. При планировании работы с молодёжью субъектам управления следует учитывать предпониماющую составляющую политического восприятия массовых информационных потоков молодым поколением, основанную на ценностях семьи, образованности, высокого интеллекта, историко-культурного наследия нации.

5. Социально-экономический фактор через явления и отношения (профессиональные и конфессиональные отношения, консьюмеризм, демографические изменения) оказывает детерминирующее (определяющее) влияние на личность молодого человека. Изменения политической идентичности происходят на уровне естественной идентичности человека и создают социальные неопределённости в развитии политической культуры молодёжи.

Условия устойчивости политической культуры современной российской молодёжи: 1) будущее за единением целей индивидуумов в общие «всеземные» цели; 2) человечеству следует соблюдать дополняемость естественного искусственным; 3) для проведения суверенной внешней политики в России назрела потребность в новой государственной идеологии; 4) диалектическая связь единичного и общего должна учитываться политиками и государственными деятелями в объединении интересов членов общества в направление общей государственной политики; 5) сочетание традиций и инноваций станет ключом к общественно-государственному консенсусу, гарантирующему стабильность и успех государства в будущем.

При соблюдении таких условий существующие социальные неопределённости развития политической культуры станут ресурсом развития страны.

6. Молодёжная политика является фактором формирования политической культуры современного российского общества. Успешность молодёжных организаций и движений заключается в их массовости, преемственности и в своевременном реагировании государственной власти на внутренние социальные и внешние процессы.

Воспитание гражданского патриотизма молодёжи России является важнейшей современной политико-культурной задачей с духовным наполнением. Патриотизм работает на формирование гражданственности, политической идентичности молодёжи и на воспитание гражданина Отечества,

которые ретранслируются в старшем поколении, поэтому воспитание гражданского патриотизма молодёжи является экзистенциальной задачей существования российского государства.

Российские модели политической социализации для активизации и переформатирования в современных условиях нуждаются в постоянном философском переосмыслении с учётом стремительного развития цифровых факторов и ухода молодёжи от офлайн-активности.

Теоретическое и практическое значение диссертационной работы.

Теоретическая значимость заключается в исследовании противоречивых состояний, особенностей и социальных противоречий политической культуры молодёжи, которые осмыслены автором как вызовы позитивному развитию политической культуры современной российской молодёжи в условиях социальных трансформаций. Исследование основных факторов и условий изменения политической культуры сопровождается выводами и рекомендациями, которые будут использованы в теоретической разработке эффективных стратегий и тактик государственной молодёжной политики.

Практическая значимость определяется тем, что результаты исследования найдут своё применение в планировании государственной молодёжной политики, в сфере управления образованием и воспитанием молодёжи, в процессе медиатизации, выступающей предпосылкой формирования политического сознания и поведения молодёжи. Анализ изменения политической культуры молодёжи в современных условиях выступает основой для профилактики её зависимости от цифровой среды и негативного влияния источников дезинформации. Полученные выводы и результаты найдут применение при разработке авторского курса по социальной и политической философии.

Степень достоверности и апробация исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 11 научных публикациях автора по проблематике данной диссертационной работы, в том числе в 4 рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертационных исследований.

Выводы и основные идеи диссертационного исследования были апробированы на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях.

Рукопись диссертации обсуждена и одобрена на заседании кафедры философии и культурологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий.

Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности. Положения диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, а именно пунктам: 47. Влияние массовых коммуникаций на социальные процессы. Социально-коммуникативные теории и практики; 54. Легитимизация политики,

политические ценности и идеалы; 60. Политическое сознание, политические идеологии и политические коммуникации.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав (каждая из трёх параграфов), заключения, списка литературы, включающего 206 наименований (в том числе 13 на иностранных языках). Общий объём диссертационного исследования составляет 178 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования и анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет исследования, определяются цель и задачи исследования, приводится методологическая основа исследования, раскрывается научная новизна, представляются положения, выносимые на защиту. Во введении отражены теоретическое и практическое значение диссертационной работы, сведения о степени достоверности и апробации исследования, о структуре и объёме диссертации, перечислены пункты соответствия положений диссертационного исследования паспорту специальности 5.7.7.

В главе **1 «Политическая культура молодёжи как объект социально-философского исследования»** проводится философский анализ политической культуры молодёжи, анализ противоречивых состояний и особенностей политической культуры российской молодёжи в современном обществе, исследуются внутрисистемные социальные противоречия политической культуры российской молодёжи.

В параграфе **1.1. «Философский анализ политической культуры молодёжи»** в результате теоретического анализа философских концептуальных трудов зарубежных и отечественных авторов выявлено многообразие и разноплановость трактовок и определений политической культуры. Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, Ф.М. Бурлацкий, Е.Ю. Мелешкина, А.И. Соловьёв, О.Ю. Малинова, Л.И. Бенина в своих определениях делают акцент на разных аспектах в силу различной социальной методологии. Такой анализ позволил дополнить определение политической культуры молодёжи с учётом её противоречий, современных факторов и условий изменения; на основе сформулированного определения изучен системный характер политической культуры, а именно – её функциональность, типология, структуризация.

Место и роль политической культуры молодёжи задают необходимость и направление философского анализа данной дефиниции. Роль политической культуры молодёжи России на фоне современных политических вызовов заключается в сохранении «культурно-национальной идентичности» страны с целью «взаимодействия на уровне мирового сообщества» (В.А. Тихонова).

В параграфе для исследования политической культуры молодёжи применён структурно-функциональный анализ. Систематизируются функции политической культуры, реализация которых обеспечивает решение основных политико-культурных задач. Подчёркивается, что политическая культура

функционирует в личностно значимом и общественно значимом направлениях. К первому направлению относятся идентификационная, познавательная, адаптивная функции, ко второму – коммуникативная, социализаторская, интегративная, регулятивная, контрольная функции.

Типология политической культуры рассматривается в трёх концепциях: Г. Алмонда и С. Вербы, Ф. Хикспурса и Ф. Хьюкса на основе ориентаций, Ф. Инглхарта на основе материалистических / нематериалистических ценностей.

За основу исследования противоречий политической культуры молодёжи принята предложенная основателем символическо-интерпретативного антропологического подхода К.Д. Гирцем позиция, предполагающая, что проявления общественных перемен в образе мышления человека сложно зафиксировать, так как они разнообразны и опосредованы, «пронизаны неопределённостью и противоречиями», а следовательно, такие проявления невозможно измерить.

Практическая неизмеримость типов Ф. Хикспурса и Ф. Хьюкса, преобладание исторически сложившейся духовности российского народа над материальным и содержание политической культуры современной российской молодёжи выдвигают на первый план типологию Г. Алмонда и С. Вербы, для которой в параграфе приводятся обоснования. Эта типология задействована в дальнейшем исследовании системных социальных противоречий.

Программоцентричный подход к культуре В.С. Степина позволяет рассматривать политическую культуру общества в нашем исследовании как разновидность общей культуры общества в процессе изменения. С другой стороны, философский анализ политической культуры В.А. Зиминим обосновывает нашу позицию о синтезе политической культуры молодёжи из политических культур субъектов. В параграфе предлагается иерархическая связь понятий: культура общества – политическая культура общества – политическая культура молодёжной группы общества – политическая культура личности – политическая идентичность личности. При этом приводится трактовка культуры, содержание которой определяется процессами глобализации; культура сегодня это «полидиалогичное и полиязычное» явление (В.А. Жилина). Концепция политической идентичности личности вслед за И.С. Семененко рассматривается с гражданским наполнением. Также в параграфе осмыслена сущность молодёжи как социально-политической группы общества.

При определении базовых компонентов и элементов политической культуры личности проведен анализ философской мысли в ретроспективе и в настоящее время. Дискуссионный контекст социально-философских идей позволил определить основные компоненты политической культуры личности: политическое сознание и политическое поведение, которые развиваются через исторический опыт.

Основные составные элементы политической культуры личности выделяются исходя из социальных трансформаций и политических процессов современной России. Политическое сознание формируется из следующих элементов: политических знаний, политических ценностей, политических

установок и представлений о политических нормах. На политическое поведение могут влиять эмоции как индивидуальные проявления человека.

Такое структурирование позволяет сделать вывод, что политическое сознание через установки и цели определяет политическое поведение личности, которое является показателем уровня развития политической культуры молодёжи как социальной группы. Сущность политической культуры молодёжи, трактуемая в данном параграфе, легла в основу дальнейшего исследования.

В параграфе **1.2. «Противоречивые состояния политической культуры российской молодёжи в современном обществе»** показано, как диалектический метод, являющийся методологической основой настоящего диссертационного исследования, развитый в союзе с аксиологическим, социокультурным, институциональным и системным подходами, позволяет анализировать политическую культуру российской молодёжи и современного российского общества в динамике. В процессе данного анализа обнаружены противоречивые состояния и особенности развития политической культуры российской молодёжи в современном обществе.

В рамках аксиологического подхода политические ценности рассматриваются как «ядро политического сознания людей» (А.В. Селезнёва). Обращая внимание на то, что «распад общих ценностей представляет собой потерю социального капитала — основы консолидации общества» (В.Г. Федотова), следует формулировать противоречивые состояния политической культуры российской молодёжи в результате ценностной разбалансировки, произошедшей в связи с распадом СССР, через поколенческую связь. Противоречивость в состоянии политической культуры личностей молодых людей создаётся в онлайн-среде через выбор между подлинными ценностями и квазиценностями (З.Н. Хабибуллина).

Анализ молодёжной политики, направленной на формирование у молодёжи государственной позиции с помощью общественного и политического участия, на привлечение лидеров из молодёжной среды для формирования ценностных установок молодых людей с использованием традиционных СМИ и онлайн-источников, позволяет сделать вывод, что молодёжная политика запустила процесс ориентации молодёжи на поддержку государственной внутренней и внешней политики. Это создаёт противоречивое состояние в политической культуре представителей социальной молодёжной группы современной России.

Через призму социокультурного подхода рассматривается политическая культура молодёжи с учётом специфики формирования политических ценностей молодёжи в контексте культурных и социальных особенностей. Так как личность, находясь в политическом дискурсе, одновременно находится и в социокультурной среде, ценности политические становятся личностными ценностями, необходимыми для формирования политических установок.

Сравнительный анализ социокультурных процессов и характеристик молодёжи позволяет интегрированно исследовать факторы и условия, влияющие на формирование содержания политической культуры современной российской молодёжи и по-разному проявляющиеся в регионах. Региональные различия в

эффективности социокультурных программ выступают как особенности развития политической культуры российской молодёжи.

В рамках институционального подхода происходит изучение организованной роли социальных и политических институтов, значимости направленной на молодёжь деятельности органов государственного управления и общественных объединений. При этом институциональный подход позволяет анализировать политическую систему в разрезе молодёжной политики государства, скоординированной деятельностью органов власти в сфере работы с молодёжью с учётом роли политической социализации.

В параграфе подчёркивается, что государство, политические партии и движения, молодёжные политические и общественные организации – это те институты, которые влияют на формирование позитивной политической культуры молодёжи. Результат такого влияния зависит от информационной деятельности официальных институтов, которая становится в противовес влиянию медиаагентов альтернативной точкой зрения.

Системный подход необходим для обоснования места и роли политической культуры молодёжи в системе политической культуры российского общества. Системный подход позволяет выделить политическую жизнь из общественной жизни и политическую культуру молодёжи из культуры общества и рассмотреть их как целостные упорядоченные системы. Каждая политическая система имеет структуру, а элементы этой структуры наделены функциями (Г. Алмонд). Именно такая трактовка политической системы позволяет сформулировать позиции, от наличия которых зависит стабильное функционирование современной политической системы России, это артикуляция интересов (Г. Алмонд); взаимосвязь различных элементов политической жизни и социальных отношений, которая обеспечивает её целостность; оптимальное сочетание развития и стабильности политических отношений; агрегирование интересов (Г. Алмонд); способность к быстрой мобилизации всех необходимых ресурсов для реагирования на внутреннее или внешнее воздействие.

Системный подход акцентирует научное исследование на различных направлениях государственной молодёжной политики и на политической ориентации на участие представителей молодёжи в социально-политической деятельности, на системной деятельности основных политических институтов и её роли в развитии общества. Системный подход к работе различных структур позволяет произвести управленческую оптимизацию различных ведомств, учреждений и отделов по работе с молодёжью, сформулировать их стратегическую роль в совместной работе.

Проведённый в параграфе анализ областей применения выделенных методологических подходов через призму диалектического метода способствует решению заявленных задач в продолжении настоящего исследования.

В параграфе **1.3. «Внутрисистемные социальные противоречия политической культуры российской молодёжи»** выделяются и классифицируются социальные противоречия, возникающие внутри политической и общественной систем.

В основе анализа лежит диалектическая суть социальных противоречий, а именно «основное социальное противоречие – между всеобщностью и единичностью» (В.В. Богданов), поскольку такое противоречие может выступать в любой частной форме. Построить линию анализа противоречий с точки зрения современных объективных глобальных изменений и технологизации позволяет трактовка глобализма как «универсального технологизма» и как «посткультуры» (В.А. Кутырёв).

Когда «технологическая рациональность становится политической рациональностью» (Г. Маркузе), происходит разделение общества на технополитическую элиту и всех остальных и, как следствие, «материальная дифференциация общества» (Ф.С. Файзуллин). В переходный период в условиях экономического кризиса люди находили опору в расширенных возможностях заработка (В.А. Мукин и А.А. Румянцев), а политическая жизнь не вписывалась в такое умопостроение. Однако на этом фоне рациональное мышление технократии вступало в противоречие с политическим мировоззрением молодёжи и выводило её из подданнического состояния в активную фазу, когда вставал вопрос о защите интересов малой родины как проявление и духовного, и материального.

Цифровые технологии рассматриваются в параграфе как технологическая детерминанта нашего времени, создающая и риск того, что «цифровой человек» не сохранит человеческие ценности, и противоречия в современной цифровой картине мира с точки зрения антропоцентризма (Г.Р. Гарипова).

На протяжении всего исследования анализируется двойственный характер цифровых технологий и неоспоримые социальные и духовные риски их использования. Программоцентричный взгляд В.С. Степина на культуру выделяет искусственный интеллект как большую культурную программу, которая охватывает множество подпрограмм, в том числе прогнозирование будущего с искусственным интеллектом, а также правовое и этическое регулирование. Для сохранения политической и духовной устойчивости каждого индивида как личности важно, чтобы подходы России к регулированию искусственного интеллекта соответствовали позиции «все данные принадлежат государству и являются стратегическим ресурсом».

Финансовые киберпреступники заставляют даже представителей патриархального типа политической культуры, отличающихся «полным равнодушием к политике» (Л.И. Бенина), устремлять взгляд на власть в ожидании от неё защиты от мошенников. По решениям, принятым властью, эта часть молодёжи формирует свои системные политические убеждения и либо остаётся на том же уровне политической культуры, либо переходит в более активный её тип.

Рассмотренные в параграфе социальные противоречия, связанные с социально-экономическими преобразованиями, могут изменить политические установки молодёжи и подтолкнуть её к политическому участию в решении вопросов, влияющих на её жизнь ежедневно и связанных с изменением

типологической принадлежности политической культуры данной части молодёжи.

Значимо в настоящее время то, что происходит непосредственный контакт нейросетей и молодёжи в процессе получения образования. Образовательный процесс участвует в социализации, которая сегодня нарушена цифровизацией. Виртуальная социализация опасна, так как на фоне активного манипулирования сознанием молодых людей размывается грань между виртуальностью и реальностью (В.И. Родионова), а традиционные ценности заменяются навязанными интернетом низкоинтеллектуальными и антигражданскими.

«Цифровое пространство выступает в роли естественной среды политической активности» и сегодня возрастает «влияние цифрового фактора на политическую социализацию» (А.В. Семёнов). В таких условиях манипулятивные интернет-практики могут при массовом охвате населения развивать в личности индивидуалистские ценности в противовес коллективистским институциональным. Индивидуалистские качества молодых людей позволяют искусственному интеллекту манипулировать ими, создавая противоречие между формированием государством социально-политических установок и вовлечением молодых людей в антисоциальные и преступные политические схемы. В.И. Родионова констатирует, что «искусственно созданные технологии имеют целью применение заложенного в программах поведения и алгоритмов мышления человека». Эта часть анализа позволяет сделать вывод, что «цифровой след» несёт потенциальную опасность, заключающуюся в использовании его с целью побуждения молодых людей на противоправные действия; результатом является потеря «человеческого капитала».

Влияние «генеративного» искусственного интеллекта в политических практиках и цифровизации «на электоральную динамику и пространство» (А.В. Семёнов) создаёт прецедент между свободой выбора и предвыборным онлайн-манипулированием. Подобные основания позволяют сделать вывод, что в дальнейшем может проявиться недовольство молодёжи политическими процессами и нежелание в них участвовать. Усиление такого эффекта обусловлено тем, что в настоящее время происходит отток политической деятельности молодёжи из офлайн-форм в онлайн-формы.

В настоящее время процессами, которые происходят в социальной системе, создаются риски, расшатывающие социальные конструкции возникающим дисбалансом духовности, заключённой в «мотивации и ценностной ориентации, которыми руководствуется личность» (Е.Ю. Бикметов). Наблюдаемая в искусстве цифровизация показывает, что сохранить культуру духовную русского народа может только качество массовой культуры (В.Н. Гончаров, О.Ю. Колосова и Е.А. Юринок) как гносеологического аспекта формирования молодой личности и её политической ориентации.

В формировании нравственности, духовности и политической культуры молодёжи значимую роль играет качество образования подрастающего поколения и молодых людей современной России; уровень образованности

молодых людей влияет на способность адекватно оценивать социальную и политическую обстановку. Адекватная оценка ведёт к слаженности в социальных действиях и работает на политическую устойчивость общества. Цифровые технологии делают потребление знания фрагментарным (В.А. Жилина, Н.В. Кузнецова, Е.А. Жилина), что снижает уровень образованности молодёжи и не способствует развитию её мыслительных способностей. Следовательно, невмешательство в сферу взаимодействия молодых людей и нейросетей приведёт к изменению политического сознания. В процессе сохранения «интеллектуального капитала» живое слово учителя и преподавателя становится проводником нравственности, образованности и гуманитарной и политической грамотности молодёжного общества.

Общество нуждается в огромном потенциале гуманитарных дисциплин. Особая роль здесь отводится философии, которая даёт «надёжные, проверенные веками инструменты для осмысления действительности» (Д.Э. Новикова). Философия как «старый испытанный метод научного познания» способна сыграть важную роль «в преодолении кризиса» (А.А. Салихов). На уровне государства в общее базовое и среднее образование возвращается история, способная дать знание исторического опыта и обеспечить реалистическую позицию его восприятия (Е.Н. Яркова).

Идеи технологической элиты, такие как как материальный комфорт, карьера ради преуспевания в бизнесе и политике, не всегда приемлемы для молодёжи с высокими культурно-нравственными ценностями, что является причиной противоречия между политическими культурами различных социально-экономических слоёв общества на уровне материальных и духовных ценностей. Обоснованием такого противоречия выступает философский анализ Е.Ю. Бикметова и А.В. Лукьянова: люди, ориентируясь на витальные ценности, испытывают «неудовлетворённость от недостижимости ценностей абсолютных». Результатом данного противоречия может быть «кризис социокультурного воспроизводства» (Е.Ю. Рудкевич).

Выделенные в параграфе противоречия в системе политической культуры современной российской молодёжи оцениваются как двигатели её развития. В параграфе параллельно анализируется деятельность власти и выдвигаются предложения по её активизации в период социальных трансформаций с целью позитивного развития политической культуры молодёжи современного российского общества.

В главе 2 **«Основные факторы изменения политической культуры российской молодёжи»** рассматривается бинарность медиатизации как фактор и условие изменения политического сознания и поведения молодёжи, обнаруживаются социальные неопределённости и формулируются условия устойчивости политической культуры молодёжи, анализируется проводимая молодёжная политика как фактор формирования политической культуры российского общества в постсоветский период.

Параграф **2.1. «Бинарность медиатизации как фактор изменения политического сознания и поведения молодёжи»** посвящён бинарности

медиатизации и усилению влияния массмедиа в условиях глобализации и цифровизации, ликвидирующих этнические, культурные и социальные границы. В параграфе подчёркивается, что взаимодействия субъектов сложны, подвержены влиянию множества различных факторов и явлений согласно трактовке российского современного общества как постиндустриального информационно-коммуникативного глобально-сетевого (И.А. Негодаев).

Пространственная и временная общедоступность, создаваемая медиатизацией, по мнению А.Н. Гуреевой, является положительной тенденцией в развитии социального общества. Г.Р. Гарипова считает, что государство может использовать эту характеристику массмедиа и должно «контролировать и корректировать содержание новостных каналов», используя даже социальные сети и рекламу. Всеобщность информационных потоков основывается на специфике информации в социальных процессах, заключающейся в получении, переработке и использовании информации. То, как молодой человек «отразит» информацию, влияет на его политические знания (Ф.Н. Цырдя). Философский анализ социальной коммуникации как «всеобщего свойства бытия» происходит через категории взаимодействия, отражения и информации (А.Н. Аверин).

Проведённый анализ различных публикаций позволяет рассматривать медиатизацию как «мифотворчество» по степени влияния цифровых медиа на трансформацию молодого социума (В.П. Коломиец). Это представляется негативной стороной воздействия информационного поля. При этом медиа – это важнейший по значимости новый социальный институт (А.Н. Гуреева), который выполняет роль посредника в организации и отражении политических процессов с объективной или искажённой подачей (А.С. Пую). Отрицательная сторона функциональности медийного инструментария в политике заключается в субъективности медиаагентов (Е.В. Фёдорова).

Молодой человек сегодня – это медийный цифровой гражданин с перенесённой в онлайн-среду общественно-политической активностью (Е.В. Бродовская), поэтому медиапотребление молодого человека должно сопровождаться медиаориентированием, для которого необходима медиаграмотность с критической оценкой информации (И.А. Быков и М.В. Медведева). Только в таком случае молодой человек не попадёт под воздействие политических провокаторов-вербовщиков.

Массмедиа с их цифровой реальностью являются лидером в политической социализации молодёжи современной России в её интерактивной форме. Молодёжь реализует себя в виртуальной реальности, а именно – в социальных сетях, транснациональном пространстве сети Интернет, которые основаны на «демократизации медиадискурса» (К.А. Иванова). Искусственный интеллект в какой-то момент начинает ограничивать молодого пользователя его поисковыми запросами, «рулить» его сознанием, поэтому в настоящее время возникает проблема управления использованием искусственного интеллекта в системе медиакommunikаций на государственном уровне. Персонализированные рекомендации искусственного интеллекта формируют онлайн-идентичность молодого человека, которая, в свою очередь, встраивается в его политическую

идентичность. Медиакоммуникации молодёжи используются различными политическими силами для насаждения радикальных и антиобщественных взглядов и псевдопатриотических ценностей. Интересен взгляд Д.Э. Новиковой, которая трактует двойственность медиатизации как децентрализацию медиапространства, с одной стороны, и как создание условий для «алгоритмического управления вниманием» – с другой. Второе должно стать инструментом в руках государства.

Роль политических институтов, общественных и культурных организаций, образовательных учреждений, семьи заключается в формировании у личности такого предпонимания, которое будет способствовать развитию гражданского понимания поступающей к ней информации и позитивному вкладу в политическое сознание при наличии вариативности подаваемой нейросетями информации (Г.Г. Гадамер). Государство постепенно возвращается в СМИ, возрождает патриотическую тематику, занимается подготовкой кадров будущих медийных работников.

Частью цифровой реальности стал ежедневный новостной скроллинг. Онлайн-потребление особенно востребовано у зумеров. По результатам исследований, власти следует сделать вывод, что осуществлять работу с молодёжью необходимо в направлении цифровых информационных потоков с целью минимизации отрицательных проявлений массмедиа.

Бинарность медиатизации выступает фактором изменения политического сознания и поведения молодёжи и предпосылкой к их позитивному развитию при условии взятия этого процесса «под крыло» государства.

В параграфе **2.2. «Социальные неопределённости и условия устойчивости политической культуры молодёжи»** исследуется влияние объективных факторов (глобализации, цифровизации и медиатизации) на изменение политической культуры молодёжи. Их двойственный характер проявляется через «противоречия в социальном восприятии» молодыми людьми (В.А. Ильина и М.В. Морева), что создаёт неопределённости в социуме. Б.Я. Рапопорт обозначил триаду идей «Суверенная страна. Традиционное общество. Социальное государство», необходимых для консолидации российского общества вокруг лидера и приобретения политикой «антихрупкости». Влияние идей политической триады на индивида зависит от его субъектного отношения к объективности.

В параграфе исследуются факторы, создающиеся в социальной среде современной исторической действительности и политической системе России и влияющие на изменение содержания политической культуры молодёжи. Для выделения таких факторов проводится исторический анализ. В результате выделены основные факторы – этнографический, психологический, социально-экономический.

В параграфе предлагается механизм изменения политической культуры молодёжи через политическую идентичность социально-молодёжной группы общества, которая формируется из политической идентичности отдельных его индивидов и состоит из естественной и искусственной идентичностей человека,

признаки которых могут быть постоянными (в первом случае) и меняться под действием социальной среды (во втором случае). Непостоянство политической идентичности зависит от некоторых факторов «политического, экономического, социального, культурного полей» (С.В. Расторгуев). Этнографический фактор влияет на естественную идентичность человека, которая мало поддаётся изменению. Факторами, оказывающими влияние на искусственную идентичность, признаются психологический и социально-экономический.

Социально-экономический фактор выделен как доминирующий, анализу подлежат следующие проявления данного фактора: профессиональные и конфессиональные отношения, демографические изменения (процессы снижения рождаемости, старения населения и миграции в Россию, состояние демографического суверенитета), консьюмеризм. Данные явления и отношения оказывают влияние на изменение искусственной идентичности личности через её «специфическую активность,... самостоятельность, свободу в ходе деятельности» (А.В. Брушлинский). «Спонтанейность» личности создаёт ситуации неопределённости развития политической культуры современной российской молодёжи в условиях социальных трансформаций.

Социальные неопределённости ведут к анализу условий устойчивости политической культуры современного общества и российской молодёжи, которые заключаются во «всеземных» целях, дополняемости естественного искусственным, в новой государственной идеологии России, в сочетании традиций и инноваций, в соблюдении политиками и государственными деятелями единения интересов членов общества в общую государственную политику. При соблюдении таких условий существующие социальные неопределённости развития политической культуры станут ресурсом развития общества и государства.

В параграфе 2.3. ***«Молодёжная политика как фактор формирования политической культуры российского общества в постсоветский период»*** рассматривается вовлечённость молодёжи в современную общественно-политическую жизнь Российской Федерации.

Сравнительный исторический анализ позволяет исследовать особенности политической вовлечённости детей и молодёжи в общественную жизнь в СССР и в России в постсоветский период.

Ретроспективное исследование начинается с Советского Союза, где существовали детские и молодёжные общественно-политические организации с функцией преемственности в процессе социализации подрастающего поколения. Октябрятская, пионерская, комсомольская организации были массовыми воспитательными и формирующими ступенями.

Для России 90-х годов характерно угасание патриотических и гражданских чувств, культурных и духовных традиций страны у большей части молодёжи России.

Только в начале 2000-х годов в России стали появляться первые провластные молодёжные движения «Идущие вместе», «Наши», прекратившие существование из-за неразработанности идеологии и отсутствия массовости.

Политические события, происходившие на постсоветском пространстве, послужили толчком по активизации работы с молодёжью. А.А. Степанов обращает внимание на то, что в середине первого десятилетия XXI века был высок «общественный запрос на государственную поддержку молодёжных политических организаций». В этот период стало увеличиваться число молодёжных общественных организаций нового качества и представительство молодёжи во властных структурах. «Молодёжное единство» 2000 года было преобразовано в «Молодую гвардию Единой России». Участие в таких организациях помогает молодёжи развиваться творчески и получать помощь в образовании и в профессиональной реализации.

Со временем государство обратило внимание на необходимость формирования политической идентичности с детского возраста. В 2015 году было создано «Российское движение школьников», а в 2016 году – Всероссийское детско-юношеское военно-патриотическое общественное движение «Юнармия», популяризирующее спорт и военную службу. В 2022 году создано движение «Большая перемена» с целью содействия проведению государственной политики в интересах детей и молодёжи. В том же году возникло «Движение первых», которое должно способствовать развитию общественно значимой активности у детей и молодёжи и патриотическому воспитанию, а с 2023 года запущен медиапроект «Новости первых», популяризирующий идеи и деятельность движения. На основе нацпроекта «Молодёжь и дети», запущенного в 2024 году, создана федеральная платформа «Россия – страна возможностей», цель которой – самореализация, творческое развитие, благотворительность и волонтерство, поддержка студентов и помощь в профориентации.

С 2025 года начинает развиваться социальная миссия университетов и укрепляться некоммерческий сектор для вовлечения молодёжи в добровольческую и общественную деятельность. Реализация этих направлений входит в сферу деятельности экосистемы «Добро.рф». Программа «Обучение служением» связывает студентов профессиональных учреждений с НКО и госорганами. В стратегии развития экосистемы «Добро.рф» до 2030 года ставится задача «формирования гражданской ответственности, поддержки добровольческих инициатив и внедрения социальных инноваций».

Важным аспектом национальной идентичности является экологическое воспитание. В настоящее время на повестке дня находятся молодёжный проект «Зелёное строительство» и проект по экологической безопасности зданий и сооружений. С 2014 года проводятся экологические субботники «Зелёная весна», инициированные неправительственным экологическим фондом им. В.И. Вернадского, и «Зелёная Россия» – по инициативе Общероссийского экологического общественного движения. В процессе участия в субботниках происходит консолидация общества, контакт молодёжи со старшим поколением, что способствует формированию традиционных ценностей и нравственных устоев.

Отношение к патриотизму как к «одной из наиболее значимых политико-культурных универсалий» (Л.И. Бенина) влечёт за собой необходимость целенаправленного воздействия на незрелые умы через нравственное и патриотическое начала, через возрождение роли образовательных институтов в реализации данных социальных и политических задач. В параграфе выдвигается цель патриотического воспитания – любовь к Отечеству.

Сегодня как никогда актуально обозначенное А.С. Шишковым понимание любви к Отечеству: это вера во власть, уважение законов, традиций, почитание молодёжью истории. Такое понимание любви к Отечеству является основополагающим постулатом в сохранении молодёжи от «зловредного» влияния и выступает социально-политическим основанием, связанным с общественными отношениями, политической системой и историей развития народа.

В контексте проблемы, исследуемой в параграфе, следует обратить внимание на то, что президент России В.В. Путин считает молодёжную политику стратегически важным для российского общества направлением. Исследование, проведенное в данном параграфе, ориентировано на выявление эффективности молодёжной политики в политической социализации. Реализуемые по инициативе президента проекты, а также действующие в рамках молодёжной государственной политики платформы и существующие молодёжные и детские движения в основном достигают поставленных перед ними целей в части формирования гражданственности, политической идентичности и патриотического сознания. Успешность молодёжных организаций и движений заключается в их массовости, преемственности и результативности управления политической системой. Молодёжь как значимая социальная группа общества формирует его политическую культуру.

Проведённый анализ показывает, что работа политических и социальных государственных институтов по воспитанию чувства патриотизма ведёт к обеспечению развития интеллектуального человеческого потенциала и физическому сохранению человеческого капитала страны. Гражданский патриотизм молодёжи ретранслируется через старшее поколение, поэтому актуализация его воспитания является экзистенциальной задачей существования российского государства.

Заключение содержит выводы, сформулированные по результатам диссертационного исследования.

В настоящей диссертационной работе выполнен философский анализ политической культуры молодёжи и концептуально обоснован её системный характер. Определение политической культуры молодёжи дополнено описанием её противоречивых состояний и особенностей социальных трансформаций в современных условиях. Выявлена природа внутрисистемных социальных противоречий и дана их классификация, выявлены возможные ситуации потери «человеческого» и «интеллектуального» капитала, исследованы обстоятельства, которые могут способствовать переходу молодых людей в более активный тип

политической культуры. Обоснована необходимость «вмешательства» государства для минимизации цифровых социальных и духовных рисков.

Бинарность медиатизации выступает фактором изменения политического сознания и поведения молодёжи и предпосылкой её позитивного развития при условии взятия этого процесса «под крыло» государства. В настоящее время молодой человек находится в центре процессов объективного характера (глобализация, цифровизация, медиатизация). Новые возможности реализуются через «противоречия в социальном восприятии», что создаёт неопределённости в социуме. Социальные неопределённости требуют анализа условий устойчивости политической культуры современного общества и российской молодёжи. При соблюдении таких условий существующие социальные неопределённости развития политической культуры станут ресурсом развития государства и общества. Результатом проводимой государственной молодёжной политики является эффективная социализация, направленная на формирование гражданственности, политической идентичности и патриотизма. Сформированная в результате позитивная политическая культура молодёжи выступает фактором формирования политической культуры российского общества в постсоветский период.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России:

1. Шевчук Н.В. Особенности влияния массмедиа на трансформацию политической культуры молодёжи в современном российском информационном обществе // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2026. – № 6. – С. 81–87. DOI 10.20339/AM.06-26.081.
2. Шевчук Н.В. «Политическая культура молодёжи»: от понятийного термина к категориальной концепции (исторический и философский аспект) // KANT. – 2026. – № 1 (58). – С. 153–158. DOI: <https://doi.org/10.24923/2222-243X.2026-58.22>.
3. Шевчук Н.В. Влияние технократизма на формирование политической культуры молодежи: нейросети в общественной жизни и в образовательном процессе // Общество: философия, история, культура. – 2025. – № 9. – С. 70–76. DOI: <https://doi.org/10.24158/fik.2025.9.9>.
4. Шевчук Н.В. Формирование политической идентичности современной российской молодёжи // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 2 (201). – С. 570–572. DOI 10.46320/2073-4506-2025-2-201-570-572.

Публикации в других научных изданиях:

5. Шевчук Н.В. Активаторы и риски социокультурной трансформации в современной России: материалы VII Всероссийской научно-практической

конференции. – Липецк: ЛГПУ им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского, 2026. – С. 227–230.

6. Шевчук Н.В. Воспитание гражданского патриотизма в молодёжной политике современной России // XIV Столыпинские чтения. Евразийское пространство: актуальные аспекты международной, национальной, региональной и локальной политики: материалы научно-практической конференции. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2025. – С. 177–179.

7. Шевчук Н.В. Динамика политической вовлечённости молодёжи в общественную жизнь России: трансформация политической культуры молодёжи // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов: сборник материалов XLIV Международной научно-практической конференции. – М.: Академическая среда, 2025. – С. 262–269. DOI 10.62994/4337.2025.54.17.008.

8. Шевчук Н.В. Социальный феномен политической культуры молодёжи в обеспечении развития человеческого потенциала современной России // Проблемы социального развития в условиях полиэтнического общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: УУНиТ, 2025. – С. 151–156.

9. Шевчук Н.В. Социокультурный подход к анализу политической культуры молодёжи: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции – Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2025. – С. 162–165.

10. Шевчук Н.В., Иткулова Л.А. Этнический фактор в формировании политической идентичности современной личности в условиях информационного общества: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2025. – С. 61–65.

11. Шевчук Н.В. Организация социальной работы в сфере культурно-досуговой деятельности молодёжи // Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика: материалы XV Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: РИЦ УУНиТ, 2023. – С. 244–247.